



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-011-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.
судей Истоминой Г.Н. и Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Гасанова Г.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 10 июня 2011 года, которым по уголовному делу в отношении

Гасанова А. [] Х []

постановление судьи Верховного суда Республики Дагестан от 16 мая 2011 года о роспуске коллегии присяжных заседателей оставлено без изменения, а апелляционная жалоба адвоката Гасанова Г.Н. – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., мнение защитников подсудимого Гасанова Г.Н. и Гасанова Х.Г., прокурора Киселевой М.В., по

вопросу о возможности рассмотрения жалобы в кассационном порядке, полагавших необходимым рассмотреть жалобу в кассационном порядке, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Постановлением судьи Верховного суда Республики Дагестан от 16 мая 2011 года по уголовному делу в отношении Гасанова А.Х. принято решение о роспуске коллегии присяжных заседателей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 10 июня 2011 года решение о роспуске коллегии присяжных заседателей признано законным и постановление судьи от 16 мая 2011 года оставлено без изменения.

На указанное апелляционное определение защитником подсудимого адвокатом Гасановым Г.Н. принесена кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос об отмене решений суда первой и апелляционной инстанции и направлении дела на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта.

Обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит необходимым прекратить кассационное производство по настоящей жалобе по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ положения главы 45.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части пересмотра промежуточных судебных решений верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда применяются с 1 мая 2011 года.

С учетом этого положения закона, а также требований ч. 3 ст. 389³ УПК РФ жалоба защитника подсудимого на постановление судьи о роспуске коллегии присяжных заседателей, являющееся промежуточным судебным решением, рассмотрена в апелляционном порядке судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан.

В соответствии со статьей 389³⁵ УПК РФ, вступившей в силу с 1 мая 2011 года, приговор, определение, постановление суда апелляционной

инстанции могут быть обжалованы в вышестоящий суд в порядке, установленном главами 47.1, 48.1 УПК РФ.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

С учетом этих положений закона вынесенное судебной коллегией апелляционное определение от 10 июня 2011 года вступило в законную силу.

Вступившее же в законную силу судебное решение не может быть рассмотрено в кассационном порядке, установленном главой 45 УПК РФ.

Анализ пунктов 3, 5 статьи 3 указанного выше Федерального закона от 29 декабря 2010 года, главы 45¹ УПК РФ позволяют сделать вывод о том, что с 1 мая 2011 года на промежуточные судебные решения распространяется новый порядок обжалования в полном объеме.

Решения суда апелляционной инстанции, вынесенные в порядке главы 45¹ УПК РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалоб на промежуточные судебные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 403³ УПК РФ подлежат обжалованию, как вступившие в законную силу решения, в президиум этого суда.

Такое же положение закреплено и пунктом 1 ч. 3 ст. 26 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», в соответствии с которым президиум верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа рассматривает дела по кассационным жалобам на вступившие в законную силу апелляционные определения этих судов.

По смыслу пункта 5 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года и ст. 389³⁵ УПК РФ с 1 января 2013 года установленный главами 47.1, 48.1 УПК РФ порядок пересмотра осуществляется в отношении итоговых судебных решений, таких как приговор, определение и постановление суда первой и апелляционной инстанции, вступившие в законную силу после вступления в силу настоящего закона.

Промежуточные судебные решения верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа в данной статье не названы.

Иное толкование статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2010 года приведет к невозможности обжалования апелляционного судебного решения, вынесенного в порядке главы 45¹ УПК, поскольку на эти решения в связи с вступлением их в законную силу с момента провозглашения не может быть распространен установленный ст. 371 УПК РФ кассационный порядок обжалования приговора и постановления суда апелляционной инстанции, вынесенного в порядке главы 44 УПК РФ по результатам рассмотрения жалобы на приговор и постановление мирового судьи.

Принимая во внимание изложенное, жалоба адвоката Гасанова Г.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 10 июня 2011 года не может являться предметом судебного разбирательства в кассационном порядке Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По указанным мотивам кассационное производство по данной жалобе подлежит прекращению, а судебное производство – возвращению в Верховный суд Республики Дагестан.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 373, ч. 3 ст. 375 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

прекратить кассационное производство по кассационной жалобе адвоката Гасанова Г.Н. на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан от 10 июня 2011 года в отношении Гасанова А [REDACTED] Х [REDACTED]

Судебное производство по данной жалобе вернуть в Верховный суд Республики Дагестан.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]