



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _1-011-27

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Нестерова В.В.
судей Истоминой Г.Н. и Безуглого Н.П.

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Киевского В.Н., кассационное представление государственного обвинителя Пятиной Л.И. на приговор Архангельского областного суда от 9 июня 2011 года, которым

Киевский В. [] и Н. [],

[] судимый

20 мая 2008 г. по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 5 марта 2010 г. по отбытию наказания;

6 августа 2010 г. по п. «а» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 325 УК РФ к 2 годам 7 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г.) к 19 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ условное осуждение по приговору от 6 августа 2010 года отменено и в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 6 августа 2010 года, и окончательно по совокупности приговоров назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ Киевский оправдан на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Киевский осужден за убийство на почве личных неприязненных отношений двух лиц отца К [] и бабушки К []

Преступление совершено им 12 октября 2010 года []
[] [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Органам предварительного следствия Киевский обвинялся также в хищении имущества К []

Суд пришел к выводу об отсутствии в его действиях состава преступления и постановил оправдательный приговор.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Киевского В.Н., адвоката Тавказахова В.Б., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., не поддержавшего доводы кассационного представления, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и осужденный Киевский В.Н., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства, просит снизить назначенное ему наказание, ссылаясь на раскаяние в содеянном, а также на то, что сразу после задержания он активно способствовал раскрытию преступления, добровольно написал явку с повинной, не пытался избежать уголовной ответственности. Отмечает также, что воспитывался в неблагополучной семье, его отец злоупотреблял спиртными напитками, а в нетрезвом состоянии избивал на его глазах мать, и издевался над ним. С учетом изложенного считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым.

В кассационном представлении государственным обвинителем поставлен вопрос об отмене приговора в части оправдания Киевского В.Н. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, направлении дела в этой части на новое судебное рассмотрение.

По доводам представления, вывод суда о том, что Киевский после убийства бабушки К [] взял телефон потерпевшей временно, с целью использования его для сообщения о совершенном преступлении, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Со ссылкой на показания Киевского в ходе предварительного расследования, признавшего себя виновным [] не только в убийстве, но в краже, на показания свидетелей Д [], Б [], Г [], Д [], К [], в представлении отмечается, что телефон принадлежал потерпевшей, и она не отдала бы его осужденному. Осужденный после убийства К [] изъятию имущества потерпевшей: деньги в сумме [] рублей и телефон стоимостью [] рублей, обратил его в свою пользу и распорядился им по своему усмотрению, а именно, деньги использовал на приобретение спиртных напитков, а телефон – для того, чтобы сделать личные звонки, что полностью соответствует функциональному назначению телефона.

Доводы Киевского о временном использовании телефона несостоятельны. Его действия по сокрытию следов преступления не свидетельствуют о том, что после убийства на момент изъятия чужого имущества он намеревался сообщить о совершенном преступлении.

С учетом этого считает необоснованным вывод суда об отсутствии у Киевского корыстной цели при изъятии мобильного телефона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в убийстве двух лиц К [] [] и К [] [] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: показаниях самого осужденного, признавшего себя виновным и подтвердившего показания на предварительном следствии об обстоятельствах совершенного им преступления, которые подтверждаются протоколами осмотров мест происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертов по результатам исследования трупов потерпевших и вещественных доказательств, а также соответствуют показаниям потерпевшей К [] свидетелей А [], Ш [], К [], Д [], К [], Г [], К [].

Всем исследованным доказательствам суд дал надлежащую оценку и правильно квалифицировал действия осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Не оспариваются эти выводы суда и в кассационной жалобе и кассационном представлении.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Все смягчающие наказание осужденного обстоятельства: явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, а также положительные данные о его личности учтены судом при назначении наказания ему в полной мере.

Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым вследствие его излишней суровости и для смягчения ему наказания, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется.

Законным и обоснованным является приговор и в части оправдания Киевского по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Как следует из материалов дела, стороной обвинения не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что Киевский, взяв после совершения убийства К [] принадлежащий потерпевшей телефон, преследовал цель обратить его в свою пользу или пользу других лиц.

Подсудимый Киевский, последовательно пояснял о том, что мобильный телефон бабушки взял для того, чтобы сообщить родственникам о совершении убийства. На его собственном телефоне денег не было, поэтому он звонил с телефона бабушки.

Эти показания подсудимого соответствуют распечатке телефонных соединений и показаниям допрошенных в качестве свидетелей родных сестер подсудимого Г [] и К [] потерпевшей К [], являющейся его матерью, из которых следует, что в ночное время 12 октября 2010 года им звонил Киевский и сообщил об убийстве отца и бабушки.

В кассационном представлении также не приведены доказательства, которыми бы опровергались утверждения Киевского об отсутствии у него умысла на присвоение телефона.

Приведенные в представлении показания свидетелей Д [] и Б [] о принадлежности телефона потерпевшей К [], свидетелей Г [] и К [] о том, что их брат Киевский В. злоупотреблял спиртными напитками и просил у них в долг деньги, не свидетельствуют о виновности Киевского в краже телефона.

Не подтверждает виновность Киевского в краже телефона и ссылка автора представления на признание им в ходе предварительного следствия своей вины не только в убийстве, но и в краже.

Киевский, хотя и признавал себя виновным в краже, однако о причине, побудившей его взять телефон, давал такие же показания, как и в судебном заседании. О намерении присвоить телефон Киевский показаний не давал.

Действий, направленных на то, чтобы распорядиться телефоном Киевский не пытался совершить, а будучи задержанным, утром 12 октября 2010 года сразу добровольно выдал телефон.

Совершение Киевским телефонных звонков, на что обращается внимание в представлении, при отсутствии умысла на безвозмездное обращение телефона в свою собственность не может рассматриваться как распоряжение телефоном.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит обоснованным вывод суда об отсутствии у Киевского корыстной цели при завладении телефоном, о том, что телефон он взял с целью временного использования для сообщения матери и сестрам о совершении им убийства.

Хищение Киевским денежных средств К [] в размере [] рублей правильно в соответствии с примечанием к ст. 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях расценено судом как мелкое хищение, не образующее состава преступления равно, как и расходование денег на телефонные соединения в размере [] рублей [] копеек.

По указанным мотивам кассационное представление об отмене приговора в части оправдания Киевского по ч. 1 ст. 158 УПК РФ удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Архангельского областного суда от 9 июня 2011 года в отношении Киевского В [] Н [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Киевского В.Н. и кассационное представление государственного обвинителя Пятиной Л.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: