



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-Г11-4

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Борисовой Л.В., судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление старшего помощника прокурора Чеченской Республики по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе и кассационную жалобу Исмаилова Р.У., Магомадова У.А., Кануева Б. С. - Э., Магомадова И.А., Ахмадова Х.А., Ахмадова И.М., Бахаева В., Магомадова А.А., Зайфулаева Ж.Д., Ковраева М.А., Абдрахманова Р. С. -М. на решение Верховного Суда Чеченской Республики от 11 мая 2011 г., которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими пунктов 1.3 и 1.5 части 1 постановления Правительства Чеченской Республики от 6 августа 2008 г. № 127 «Об изъятии земель сельскохозяйственного назначения государственных унитарных предприятий Грозненского района и переводе их в категорию населённых пунктов».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей решение законным и обоснованным, Судебная коллегия

### установила:

Исмаилов Р.У., Магомадов У.А., Кануев Б. С. - Э., Магомадов И.А., Ахмадов Х.А., Ахмадов И.М., Бахаев В., Магомадов А.А., Зайфулаев Ж.Д., Ковраев М.А., Абдрахманов Р. С.-М. обратились в Верховный Суд Чеченской Республики с заявлением о признании недействующими пунктов 1.2 и 1.5 части 1 постановления Правительства Чеченской Республики от 6

августа 2008 г. № 127 «Об изъятии земель сельскохозяйственного назначения государственных унитарных предприятий Грозненского района и переводе их в категорию населённых пунктов», ссылаясь на противоречие указанных пунктов статье 3, пунктам три и четыре части 1 статьи 16 Закона Чеченской Республики от 6 октября 2006 г. № 30-рз «Об административно-территориальном устройстве Чеченской Республики».

В частности, в обоснование заявления указали, что они являются жителями села [ ] района Чеченской Республики. Их населённому пункту выделен в качестве земель поселений земельный участок площадью 25 гектаров из земель лесного фонда (пункт 1.5 части 1 постановления), находящегося в пользовании ГУ «[ ]». Участок расположен на расстоянии 1 километра от села [ ]. В то время как находящийся в непосредственной близости от их населённого пункта свободный земельный участок из земель ГУП «Агатинский» площадью 50 га выделен для индивидуального строительства селу Дачу-Борзой, расположенному в 4 километрах от выделенного им земельного участка (пункт 1.3 части 1 постановления). Селу Чишки выделен земельный участок из земель лесного фонда, расположенный в 3 километрах от данного села. Кроме того, выделенные земельные участки трудно освоить самим гражданам, поскольку они расположены вдали от населённого пункта и находятся в лесном массиве.

Считали, что предоставленный им селению земельный участок целесообразно выделить селу Дачу-Борзой, которое располагается в нескольких километрах от этого земельного участка. Селение [ ] создано в 1990 г. в результате переселения его жителей с прежнего места проживания в горной местности в связи с оползнями, территория села установлена по периметру пятьсот на пятьсот метров, то есть площадью 25 гектаров. Население села за эти годы увеличилось, однако ввиду ограниченности территории заявители не имеют возможности отселить выросших членов семей, создавших свои семьи, не имеют территории для строительства школы, стадиона, не имеют пастбища для домашнего скота.

По мнению заявителей, оспариваемыми пунктами нарушены принципы административно-территориального устройства Чеченской Республики, а также право заявителей на преимущественное предоставление им земельного участка, расположенного в непосредственной близости от их населённого пункта.

Представители Главы и Правительства Чеченской Республики, привлечённые к участию в деле представитель администрации Грозненского района Чеченской Республики, глава администрации Дачу-Борзойского сельского поселения Грозненского района, глава администрации [ ] сельского поселения Грозненского района, представитель ГУ «Предгорное лесничество», возражали против удовлетворения заявления.

Решением Верховного Суда Чеченской Республики заявление Кануева Б.С.-Э., Ахмадова И.М., Бахаева В., Магомадова А.А., Зайфулаева Ж.Д., Ковраева М.А., Абдрахманова Р.С.-М. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе Исмаилов Р.У., Магомадов У.А., Кануев Б.С.-Э., Магомадов И.А., Ахмадов Х.А., Ахмадов И.М., Бахаев В., Магомадов А.А., Зайфулаев Ж.Д., Ковраев М.А., Абдрахманов Р.С.-М., в кассационном представлении старший помощник прокурора Чеченской Республики по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе просят решение отменить, как вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права.

Кассационное представление до начала судебного заседания отозвано.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом и своевременно.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит поводов для отмены решения в порядке статьи 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из характера и предмета спора, Верховный Суд Чеченской Республики правильно руководствовался статьями 251-253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, нормами которых регламентированы особенности рассмотрения дел такой категории.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции независимо от доводов заявителей выяснил вопросы о том, соблюдены ли требования, предъявляемые федеральным законодателем к порядку издания, опубликованию нормативного правового акта, действовало ли правительство Чеченской Республики в пределах компетенции, предоставленной ему законодателем, а также нарушает ли права заявителей, что нашло обстоятельное, мотивированное отражение в судебном решении.

Проверяя законность оспариваемых пунктов, суд первой инстанции обоснованно не усматрел их несоответствие актам, имеющим большую юридическую силу.

Постановление издано уполномоченным органом на издание нормативного правового акта, опубликовано в периодической печати-газете «Вести Республики» от 27 августа 2008 г. № 163 (845), вступило в законную силу согласно пункту 6 данного постановления по истечении 10 дней со дня его официального опубликования, регулирует оно земельные отношения, имеет целевую направленность.

При этом анализ оспариваемых пунктов приводит к выводу о том что, изымая из категории земель сельскохозяйственного назначения часть земельных участков с кадастровым номером 20:03:6802000 и переводя их в категорию и состав земель населённых пунктов Грозненского района Чеченской Республики, а именно в состав села Дачу-Борзой – земельный участок общей площадью 50 гектаров (пункт 1.3 постановления), в состав

села [REDACTED] – земельный участок общей площадью 25 гектаров, Правительство Чеченской Республики действовало правомерно.

Во всяком случае, положений, отменяющих либо иным образом нарушающих принципы административно-территориального устройства в Чеченской Республике, сформулированные в статьях 3 и пунктах 3 и 4 части 1 статьи 16 Закона Чеченской Республики «Об административно-территориальном устройстве Чеченской Республики», на противоречие которым поставлен вопрос заявителями, в постановлении не усматривается.

Кроме того, из текста Закона Чеченской Республики от 20 февраля 2009 г. № 12-РЗ «Об образовании муниципального образования Грозненский район и муниципальных образований, входящих в его состав, установлении их границ и наделении их соответствующим статусом муниципального района и сельского поселения», подлежащего применению по данному делу, приложений к этому закону с описаниями границ сельских поселений и схематических карт, межевых планов селений [REDACTED] и Дачу-Борзой Грозненского района, а также из пояснений в судебном заседании самих заявителей и привлечённых к участию заинтересованных лиц, оценённых судом первой инстанции по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, следует, что в действительности границы населённых пунктов [REDACTED] и Дачу-Борзой Грозненского района остаются в целостности, вопросы расширения границ населённых пунктов за счёт предоставления новых земель с учётом мнения жителей населённых пунктов соблюdenы, за счёт выделения населённым пунктам новых земель их границы расширились, не пересекаются и не находятся внутри территории другого населённого пункта.

И поскольку оспариваемый нормативный правовой акт фактически имеет своей целью улучшение жилищных условий граждан, одним из пунктов постановления Правительством Чеченской республики рекомендовано главам администраций поименованных в этом постановлении населённых пунктов рекомендовано осуществлять предоставление земельных участков гражданам под индивидуальное строительство, у суда нет оснований для выводов о нарушении прав заявителей, о чём настаивают заявители в кассационной жалобе.

Доводы заявителей о наличии у них преимущественного права на предоставление им земельного участка, выделенного селению Дачу-Борзой, направлены на проверку целесообразности принятого нормативного правового акта, а потому обоснованно отклонены судом первой инстанции.

Причём из пояснений самих заявителей Кануева Б.С.-Э., Абдрахманова Р.С.-М., Исмаилова Р.У., Магомадова А.А., Зайфулаева Ж.Д. видно, что они нуждались в предоставлении земельного участка для индивидуального жилищного строительства, по их заявлениям им выделены таковые из земельного участка, предоставленного их селу оспариваемым

постановлением, заявителями произведено межевание и кадастровый учёт выделенных им земельных участков. Заявитель Бахаев В. указал, что он лично не нуждается в земельном участке для строительства жилья, его сыну земельный участок выделен, остальные заявители в улучшении жилищных условий не нуждаются, с такими заявлениями в администрацию селения [REDACTED] не обращались.

Таким образом, не усматривая оснований для отмены решения суда первой инстанции, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а:**

решение Верховного Суда Чеченской Республики от 11 мая 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Исмаилова Р.У., Магомадова У.А., Кануева Б.С.-Э. Магомадова И.А., Ахмадова Х.А., Ахмадова И.М., Бахаева В., Магомадова А.А., Зайфулаева Ж.Д., Ковраева М.А., Абдрахманова Р.С.-М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи