



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О11-35СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«11» августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Зыкина В.Я.
судей - Ермолаевой Т.А., Фетисова С.М.
При секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Заградского С.С. на приговор Хабаровского краевого суда от 10 ноября 2005 года, по делу, рассмотренному с участием коллегии присяжных заседателей, по которому,

Заградский С.С.

судимый:

28 января 1998 года по ст. 161 ч. 2 пп. «а», «г», «д» УК РФ к 3 годам лишения свободы, условно с испытательным сроком 2 года;

10 ноября 1999 года по ст. 158 ч. 2 пп. «а», «б», «в», «г» УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

26 июня 2000 года по ст. 158 ч. 2 пп. «а», «б», «в», «г» УК РФ к 2 годам лишения свободы;

20 февраля 2003 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

14 апреля 2005 года по ст. 105 ч. 2 п. «ж», 131 ч. 2 п. «б», 105 ч. 2 пп. «в», «ж», «к», 150 ч. 4, 111 ч. 4, 131 ч. 2 п. «б», 105 ч. 2 пп. «ж», «к», 30 ч.3, 105 ч.2 п. «в» УК РФ, на основании ст.69 ч.3 УК РФ к пожизненному лишению свободы, -

осуждён:

по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждён Мерзляков А.В. (в отношении которого приговор вступил в законную силу).

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А. объяснения осуждённого Заградского, поддержавшего доводы жалобы, выступление адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Кузнецова С.В., возражавшего против доводов кассационной жалобы и просившего снизить наказание с применением ст.62 УК РФ, судебная коллегия

установила:

со ссылкой на вердикт коллегии присяжных заседателей Заградский признан виновным в убийстве группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено при изложенных в приговоре обстоятельствах в июне 2003 года в г. [REDACTED]

В кассационной жалобе осуждённый Заградский С.С, не отрицая своей причастности к убийству потерпевшего, утверждает, что Мерзляков не принимал участия в преступлении ,утверждает о причастности к убийству потерпевшего Ф [REDACTED] и считает, что она оговорила Мерзлякова, будучи заинтересованным в исходе дела лицом. Ссылается на противоречивость показаний Ф [REDACTED], и необоснованный отказ суда в ходатайстве об оглашении показаний, данных Ф [REDACTED] на предварительном следствии. Считает приговор вынесенным с нарушением норм уголовно-процессуального закона, т.к.в приговоре отсутствует анализ исследованных в судебном заседании доказательств. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. В дополнениях указывает на нарушения норм уголовно-процессуального закона: отсутствие его подписи в протоколе при выборе формы судопроизводства и ознакомлении с делом. Утверждает, что лишь один его допрос проходил в присутствии адвоката, а при других допросах и выходе на место происшествия адвоката не было. Считает, что показания свидетеля З [REDACTED] и М [REDACTED] вызывают сомнения. Анализирует и даёт критическую оценку показаниям свидетелей Ф [REDACTED], Ш [REDACTED], П [REDACTED]. Не согласен с имеющимися в деле характеристиками. Считает, что его показания на предварительном следствии, от которых он в суде отказался, являются недопустимыми доказательствами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению .

О рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей ходатайствовал сам осуждённый Заградский.

Ему были разъяснены особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, его права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений ст. 328 УПК РФ.

Судебное следствие по делу проведено в соответствии со ст.334-335 УПК РФ.

Вопросный лист соответствует требованиям ст.ст.338,339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст.340 УПК РФ. Возражений по содержанию напутственного слова председательствующего стороны не имели.

Вердикт коллегии присяжных заседателей постановлен с соблюдением положений ст. 343 УПК РФ, он является ясным и непротиворечивым. Приговор основан на вердикте коллегии присяжных заседателей. Оценка доказательств в соответствии со ст.334 УПК РФ является прерогативой коллегии присяжных заседателей. В связи с этим нет оснований согласиться с доводами о том, что приговор является немотивированным ввиду отсутствия в нем анализа и оценки доказательств.

В присутствии присяжных заседателей, вопреки утверждениям в кассационной жалобе, исследовались только допустимые доказательства, о чем свидетельствует протокол судебного заседания.

Доводы о нарушении норм уголовно-процессуального закона, выразившимся в отсутствие подписи Заградского в протоколе при выборе формы судопроизводства и ознакомлении с делом, безосновательны, поскольку в данном протоколе (т.1 лд.207-208) имеется собственноручная запись Заградского об ознакомлении с делом совместно с защитником в полном объеме и желании рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей с его подписями.

Утверждение об ограничении прав Заградского в связи с отказом в удовлетворении ходатайств о вызове свидетелей Б [] и Ц [] и оглашении показаний свидетеля Ф [], данных на предварительном следствии, безосновательно.

В судебном заседании свидетель Ф [] была допрошена. Согласно протокола судебного заседания председательствующим были удовлетворены ходатайства стороны защиты и государственного обвинителя и в судебном заседании оглашены показания свидетеля Ф [], данные на предварительном следствии (т.2 л.д. 125) в связи с наличием противоречий. Причины противоречий в судебном заседании выяснялись.

Заявляя ходатайство о вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетеля Б [] Заградский не указывал, что Б [] известно о фактических обстоятельствах данного уголовного и лишь пояснил, что Б [] в настоящее время содержится в следственном изоляторе, очевидцем

совершения преступления не являлся, однако может пояснить, что свидетель Ф [] дает ложные показания. Председательствующий обоснованно отказал Заградскому в вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетеля Б [] поскольку он не присутствовал при совершении преступления и не может давать оценку показаниям свидетелей по делу, а свидетель Ф [] была подробно допрошена в судебном заседании, оглашены ее показания, данные на предварительном следствии исследовались и выяснялись причины противоречий в них, а присяжным заседателям разъяснялись правила оценки исследованных в судебном заседании доказательств,

Ходатайство Заградского о вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетеля П [] со ссылкой на то, что этот свидетель «присутствовал при убийстве», было разрешено с вынесением мотивированного отказа с учётом мнения сторон, а также отсутствием у суда возможности вызвать в судебное заседание лицо, в отношении которого отсутствуют полные анкетные данные и данные о месте его пребывания.

. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Вопреки утверждению Заградского в жалобе оснований для признания недопустимым доказательством, его показаний на следствии, не имеется.

Протоколы процессуальных действий, подлежащие оформлению, удостоверены подписями участвовавших в них лиц, в т.ч. и адвоката. Отводов адвокату в связи с ненадлежащим осуществлением защиты Заградский не заявлял. Отсутствие изображения адвоката на видеозаписи выхода на место происшествия не свидетельствует о том, что он не присутствовал при проведении данного следственного действия.

Ссылка на неправдивость показаний свидетеля Ф [], как на основание для отмены приговора, безосновательна, т.к. оценка доказательств является прерогативой коллегии присяжных заседателей.

Юридическая оценка действий Заградского соответствует вердикту.

При назначении Заградскому наказания, судом учтены характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о их личности, а также то, что вердиктом коллегии присяжных он признан не заслуживающим снисхождения.

Вместе с тем материалы дела дают основание признать, что в отношении Заградского имеет место такое смягчающее обстоятельство как явка с повинной.

Как видно из дела 17 марта 2005 года, на участке местности в районе [] расположенного в 60 метрах от [] [] по ул. [] [] были обнаружены скелетированные останки человека.

Из протокола явки с повинной, составленного 17 марта 2005 года в 16 часов [] [] [] [] [] [] и сообщил о совершённом им в середине июня 2003 года убийстве мужчины в районе []

расположенного возле [REDACTED] № [REDACTED]
[REDACTED], труп которого он закопал в указанном золоотвале (т. 1 л.д.5).

В постановлении о возбуждении уголовного дела указано, что следователь, рассмотрев сообщение Заградского о совершении преступления, установив, что на участке местности в районе [REDACTED] обнаружены скелетированные останки человека, постановил возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренным ст.105 УК РФ.

Таким образом, материалы дела позволяют сделать вывод о том, что до заявления Заградского о явке с повинной, органам предварительного следствия не было известно о причастности его к убийству женщины, личность которого органами предварительного следствия не установлена.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит необходимым признать явку с повинной Заградского в качестве смягчающего его вину обстоятельства. С учётом того, что судом не установлено обстоятельств, отягчающих наказание Заградского, судебная коллегия находит необходимым, с учётом правил ст. 62 УК РФ, смягчить наказание, назначенное Заградскому по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 10 ноября 2005 года в отношении Заградского С. [REDACTED] С. [REDACTED] изменить: признать смягчающим обстоятельством явку с повинной и с применением ст. 62 УК РФ смягчить наказание Заградскому С.С. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ до 13 лет 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий



Т.А.Ермолаева