



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-АД11-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на определение судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 19 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Иркутского областного суда от 7 февраля 2011 года, вынесенные в отношении ООО НПК «Катализ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

10 ноября 2010 года главным государственным инспектором Кстовского территориального отдела Волжско-Окского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Тюкалкиным Ю.В. в отношении ООО НПК «Катализ» был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

18 ноября 2010 года данный протокол вместе с материалами дела об административном правонарушении поступил в Ангарский городской суд Иркутской области.

Определением судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 19 ноября 2010 года протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и другие материалы дела в отношении ООО НПК «Катализ» возвращены в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Заместителем прокурора Иркутской области в Иркутский областной суд в порядке надзора принесен протест на указанное определение судьи Ангарского городского суда Иркутской области.

Постановлением заместителя председателя Иркутского областного суда от 7 февраля 2011 года определение судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 19 ноября 2010 года оставлено без изменения, протест заместителя прокурора Иркутской области - без удовлетворения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене определения судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 19 ноября 2010 года и постановления заместителя председателя Иркутского областного суда от 7 февраля 2011 года, считая их незаконными.

Ознакомившись с доводами протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу указанный протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных настоящим Кодексом, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 настоящего Кодекса, в пределах компетенции соответствующего органа.

Протоколы об административных правонарушениях вправе составлять должностные лица федеральных органов исполнительной власти, их структурных подразделений и территориальных органов, должностные лица иных государственных органов в соответствии с задачами и функциями, возложенными на них федеральными законами либо нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в случае передачи им полномочий Российской Федерации на осуществление

Согласно части 4 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень должностных лиц, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях в соответствии с частями 1, 2 и 3 настоящей статьи, устанавливается соответственно уполномоченными федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с задачами и функциями, возложенными на указанные органы федеральным законодательством.

Перечень должностных лиц Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и ее территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, утвержден Приказом Ростехнадзора от 30.06.2009 № 588.

Согласно указанному Перечню главные государственные инспекторы, в обязанности которых входит осуществление государственного надзора и контроля, лицензирования видов деятельности, отнесенных к компетенции

Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору вправе составлять протоколы об административных правонарушениях.

Положением о Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 401, определено, что Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) является уполномоченным органом в области промышленной безопасности.

Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Как усматривается из материалов дела, 13 октября 2010 года руководителем Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору вынесено распоряжение «О проведении внеплановой выездной проверки ООО НПК «Катализ» г. Ангарск», предметом которой является соблюдение требований, установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации, в том числе обязательных требований в области промышленной безопасности при эксплуатации опасных производственных объектов, соблюдение лицензионных условий и требований.

В соответствии с указанным распоряжением должностным лицом, наделенным полномочиями Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору по применению мер административной ответственности при проведении проверки в отношении проверяемого юридического лица и его должностных лиц, назначен Тюкалкин Ю.В. – главный государственный инспектор Кстовского территориального отдела Волжско-Окского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.

10 ноября 2010 года по результатам проверки главным государственным инспектором Кстовского территориального отдела Волжско-Окского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Тюкалкиным Ю.В. в отношении ООО НПК «Катализ» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, который вместе с другими материалами был направлен в Ангарский городской суд Иркутской области.

Возвращая протокол об административном правонарушении в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору, судья Ангарского городского суда не учел, что на основании распоряжения руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору главный государственный инспектор Кстовского территориального отдела Волжско-Окского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному

надзору Тюкалкин Ю.В. уполномочен от имени Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на применение мер административной ответственности при проведении проверки в отношении проверяемого юридического лица - ООО НПК «Катализ» и его должностных лиц.

Указанное распоряжение вынесено должностным лицом, уполномоченным определять Перечень должностных лиц Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору и ее территориальных органов, которые вправе составлять протоколы об административных правонарушениях.

Таким образом, не имеется оснований полагать, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО НПК «Катализ» был составлен неуполномоченным должностным лицом.

При таких обстоятельствах определение судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 19 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Иркутского областного суда от 7 февраля 2011 года подлежат отмене.

Учитывая, что при рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации протеста заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Определение судьи Ангарского городского суда Иркутской области от 19 ноября 2010 года и постановление заместителя председателя Иркутского областного суда от 7 февраля 2011 года отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

