



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АД11-19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 августа 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Беляевского А. [REDACTED] на постановление инспектора 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО г. Москвы от 9 сентября 2008 года, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2010 года, решение судьи Московского городского суда от 15 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Беляевского А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО г. Москвы от 9 сентября 2008 года Беляевский А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Решением командира 1 БД ДПС ГИБДД УВД ЦАО г. Москвы от 26 сентября 2008 года постановление инспектора 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО г. Москвы от 9 сентября 2008 года оставлено без изменения.

Решением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2008 года жалоба Беляевского А.А. на постановление инспектора 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО г. Москвы от 9 сентября 2008 года и решение командира 1 БД ДПС ГИБДД УВД ЦАО г. Москвы от 26 сентября 2008 года оставлена без удовлетворения.

Решением судьи Московского городского суда от 27 января 2009 года решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2008 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 15 октября 2009 года производство по делу по жалобе Беляевского А.А. на постановление инспектора 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО г. Москвы от 9 сентября 2008 года и решение командира 1 БД ДПС ГИБДД УВД ЦАО г. Москвы от 26 сентября 2008 года прекращено.

Решением судьи Московского городского суда от 26 ноября 2009 года постановление судьи Тверского районного суда г. Москвы от 15 октября 2009 года отменено, дело возвращено в Тверской районный суд на новое рассмотрение.

Решением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2010 года жалоба Беляевского А.А. на постановление инспектора 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО г. Москвы от 9 сентября 2008 года и решение командира 1 БД ДПС ГИБДД УВД ЦАО г. Москвы от 26 сентября 2008 года удовлетворена частично: постановление инспектора 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО г. Москвы от 9 сентября 2008 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесенное в отношении Беляевского А.А., оставлено без изменения, решение командира 1 БД ДПС ГИБДД УВД ЦАО г. Москвы от 26 сентября 2008 года отменено.

Решением судьи Московского городского суда от 15 апреля 2010 года из решения судьи Тверского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2010 года исключено указание из постановления судьи о том, что по данному делу не составлялся протокол об административном правонарушении, в остальной части указанное решение оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 24 декабря 2010 года постановление инспектора 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО г. Москвы от 9 сентября 2008 года, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 27 февраля 2010 года, решение судьи Московского городского суда от 15 апреля 2010 года оставлены без изменения, жалоба Беляевского А.А. – без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Беляевский А.А. просит об отмене вынесенных в отношении него постановлений делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) административным

правонарушением признается нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона без выезда на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Как усматривается из материалов дела, 29 августа 2008 года в 8 часов 45 минут Беляевский А.А., управляя автомобилем марки [REDACTED] [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], и двигаясь по ул. Бутырский вал в г. Москве, нарушил требования пункта 9.10 Правил дорожного движения, в соответствии с которым водитель должен соблюдать такую дистанцию до движущегося впереди транспортного средства, которая позволила бы избежать столкновения, в результате чего допустил столкновение с двигавшимся впереди автомобилем [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] под управлением Штойко А.А.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 32); определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 33); схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 35).

Доводы надзорной жалобы о том, что при пересмотре вынесенного в отношении Беляевского А.А. постановления по делу об административном правонарушении судом не были исследованы все обстоятельства данного дела, является необоснованным, поскольку собранные по делу доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Действия Беляевского А.А. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Беляевского А.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено должностным лицом ГИБДД в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Беляевскому А.А. в соответствии с санкцией части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление инспектора 1 БП ДПС ГИБДД УВД по ЦАО г. Москвы от 9 сентября 2008 года, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от

27 февраля 2010 года, решение судьи Московского городского суда от 15 апреля 2010 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 24 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Беляевского А.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Беляевского А. [] А. [] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

