



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АД11-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Пиядиной С.Ю. на решение командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа Республики Башкортостан от 8 июня 2009 года, постановление командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа Республике Башкортостан от 8 июня 2009 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 июля 2009 года, решение судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 18 августа 2009 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 14 января 2010 года, вынесенные в отношении Пиядиной С.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

21 мая 2009 года около 20 часов 21 минуты на перекрестке ул. Первомайской и ул. Свободы г. Уфы произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «...», государственный регистрационный знак ... под управлением Пиядиной С.Ю. и автомобиля «...» государственный регистрационный знак ..., под управлением Дорофеева Е.В.

Постановлениями заместителя командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа от 22 мая 2009 года № 02АТ 856210 и № 02АТ 856211 производство по делу об административном правонарушении в отношении участников дорожно-транспортного происшествия – Пиядиной С.Ю. и Дорофеева Е.В. прекращено на основании части 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с постановлением должностного лица от 22 мая 2009 года о прекращении производства по делу об административном

правонарушении в отношении Пиядиной С.Ю., Дорофеев Е.В. обжаловал указанное постановление вышестоящему должностному лицу – командиру ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа.

8 июня 2009 года по результатам рассмотрения жалобы Дорофеева Е.В. командиром ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа принято решение, которым постановление № 02АТ 856210 от 22 мая 2009 года о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Пиядиной С.Ю. отменено. Постановлено привлечь Пиядину С.Ю. к административной ответственности за нарушение пункта 6.13 ПДД РФ по статье 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением ей административного наказания в виде административного штрафа в размере 700 рублей.

Командиром ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа в отношении Пиядиной С.Ю. вынесено также постановление от 8 июня 2009 года № 02АТ 856649, которым Пиядина С.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 700 рублей.

Пиядина С.Ю. обжаловала указанные решение и постановление командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа от 8 июня 2009 года в Октябрьский районный суд г. Уфы Республики Башкортостан.

Решением судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 июля 2009 года решение командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа Республики Башкортостан от 8 июня 2009 года и постановление командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа Республике Башкортостан от 8 июня 2009 года оставлены без изменения.

Решением судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 18 августа 2009 года решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 июля 2009 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 14 января 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пиядина С.Ю. просит отменить состоявшиеся в отношении нее решения должностного лица, а также судебные постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, возражения Дорофеева Е.В., поступившие на надзорную жалобу Пиядиной С.Ю., нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, /22 мая 2009 года по факту дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 21 мая 2009 года,

заместителем командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа было вынесено постановление № 02АТ 856210 о прекращении производства по делу об административном правонарушении в отношении Пиядиной С.Ю. на основании части 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Командир ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа, рассматривая жалобу второго участника дорожно-транспортного происшествия Дорофеева В.Е., решением от 8 июня 2009 года отменил постановление заместителя командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа от 22 мая 2009 года и привлек Пиядину С.Ю. к административной ответственности за нарушение пункта 6.13 ПДД РФ по статье 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 700 рублей.

Отменяя вышеуказанное постановление должностного лица и признавая Пиядину С.Ю. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, командир ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа не дал оценки тому, что постановлением заместителя командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа от 22 мая 2009 года производство по делу было прекращено. За пределами исследования остался вопрос о том, возбуждалось ли первоначально по факту дорожно-транспортного происшествия дело об административном правонарушении. В материалах данного дела таких сведений не имеется. Как это следует из части 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол. При отсутствии протокола об административном правонарушении производство по делу становится невозможным.

Кроме того, наряду с решением от 8 июня 2009 года, командир ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа по тем же обстоятельствам вынес постановление от 8 июня 2009 года № 02АТ 856649, которым также признал Пиядину С.Ю. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 700 рублей. То есть фактически дважды привлек Пиядину С.Ю. к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение.

Вместе с тем, в соответствии с частью 5 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Учитывая вышеизложенное, решение командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа Республики Башкортостан от 8 июня 2009 года и постановление командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа Республике Башкортостан от 8 июня 2009 года не могут быть признаны законными.

При пересмотре указанных постановлений должностного лица судебные инстанции допущенные нарушения не устранили, в связи с чем решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 июля 2009 года, решение судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 18 августа 2009 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 14 января 2010 года также подлежат отмене.

На момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Пиядиной С.Ю. срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**постановил:**

жалобу Пиядиной С. [ ] Ю. [ ] удовлетворить.

Решение командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа Республики Башкортостан от 8 июня 2009 года, постановление командира ПДПС ГИБДД при УВД по г. Уфа Республике Башкортостан от 8 июня 2009 года, решение судьи Октябрьского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 июля 2009 года, решение судьи Верховного суда Республики Башкортостан от 18 августа 2009 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Башкортостан от 14 января 2010 года, вынесенные в отношении Пиядиной С.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

