



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АД11-3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Хабиева В.Ф., действующего в интересах Кудоярова Р.М., на постановление судьи Ленинского районного суда г. Перми от 30 декабря 2010 года, решение судьи Пермского краевого суда от 28 января 2011 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 4 марта 2011 года, вынесенные в отношении Кудоярова Р.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Перми от 25 ноября 2010 года Кудояров Р.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Решением судьи Пермского краевого суда от 26 ноября 2010 года постановление судьи Ленинского районного суда г. Перми от 25 ноября 2010 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела постановлением судьи Ленинского районного суда г. Перми от 30 декабря 2010 года Кудояров Р.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Решением судьи Пермского краевого суда от 28 января 2011 года постановление судьи Ленинского районного суда г. Перми от 30 декабря 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Пермского краевого суда от 4 марта 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Защитник Кудоярова Р.М. – адвокат Хабиев В.Ф. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит судебные постановления, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кудоярова Р.М. отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В силу пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим; сообщить о случившемся в милицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников милиции.

Как усматривается из материалов дела, 25 ноября 2010 года старшим инспектором отделения по розыску полка ДПС ГИБДД УВД по г. Перми в отношении Кудоярова Р.М. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому 12 октября 2010 года в 14 часов 50 минут на Комсомольском просп., 29 «А» в г. Перми Кудояров Р.М., управляя автомобилем марки [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил столкновение с автомобилем марки [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] и в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); рапортом инспектора ДПС (л.д. 2);

определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 3); справкой о дорожно-транспортном происшествии (л.д. 4); схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 5); объяснениями М [] (л.д. 6); объяснениями Кудоярова Р.М. (л.д. 20), оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка в жалобе на то, что дело об административном правонарушении неправомочно было рассмотрено судьей Ленинского районного суда г. Перми в отсутствие Кудоярова Р.М., несостоятельна.

Как следует из представленных материалов дела, рассмотрение дела неоднократно откладывалось ввиду неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (л.д. 60, 69, 75).

О явке 30 декабря 2010 года в суд Ленинского района г. Перми Кудояров Р.М. и его защитник – адвокат Хабиев В.Ф. были извещены надлежащим образом (л.д. 77, 80), однако в назначенное время в судебное заседание вновь не явились, в связи с чем дело об административном правонарушении в отношении Кудоярова Р.М. правомочно было рассмотрено судьей в его отсутствие.

Довод надзорной жалобы о том, что Кудояров Р.М. дважды привлечен к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

Постановление судьи Ленинского районного суда г. Перми от 25 ноября 2010 года, которым Кудоярову Р.М. назначено административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 суток, было отменено решением судьи Пермского краевого суда от 26 ноября 2010 года.

При новом рассмотрении дела судья Ленинского районного суда г. Перми, разрешая вопрос о назначении Кудоярову Р.М. административного наказания, исходил из характера и степени совершенного административного правонарушения, личности виновного. Также судом было учтено, что Кудояров Р.М. осознал вину, загладил причиненный вред.

Действия Кудоярова Р.М. правильно квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Кудоярова Р.М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Назначенное Кудоярову Р.М. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год, является минимальным из видов наказаний, предусмотренных санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Ленинского районного суда г. Перми от 30 декабря 2010 года, решение судьи Пермского краевого суда от 28 января 2011 года и постановление заместителя председателя Пермского краевого суда от 4 марта 2011 года, вынесенные в отношении Кудоярова Р.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Хабиева В.Ф., действующего в интересах Кудоярова Р. [REDACTED] М. [REDACTED], – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

