



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-АД11-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу Логинова М. [] С. [] на решение судьи Ленинградского областного суда от 28 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 21 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Логинова М.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Киришского городского суда Ленинградской области от 31 августа 2010 года Логинов М.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Решением судьи Ленинградского областного суда от 28 сентября 2010 года решение судьи Киришского городского суда от 31 августа 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Ленинградского областного суда от 21 декабря 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Логинов М.С. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит решение судьи Ленинградского областного суда от 28 сентября 2010 года, а также постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 21 декабря 2010 года отменить. В обоснование своей жалобы Логинов М.С. приводит довод о том, что он не был извещен о времени и месте рассмотрения Ленинградским

областным судом жалобы на не вступившее в законную силу постановление судьи Киришского городского суда от 31 августа 2010 года, тем самым было нарушено его право на судебную защиту.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу надзорную жалобу Логинова М.С. подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На стадии рассмотрения жалобы на не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении судья, в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должен выяснить причину неявки в судебное заседание лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, и принять решение о рассмотрении жалобы в отсутствие указанного лица либо об отложении рассмотрения жалобы.

Содержание вышеперечисленных норм свидетельствует о необходимости надлежащего извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о рассмотрении дела об административном правонарушении или рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

28 сентября 2010 года судья Ленинградского областного суда рассмотрел жалобу Логинова М.С. на постановление судьи Киришского городского суда Ленинградской области от 31 августа 2010 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие Логинова М.С., указав, что в судебное заседание вызванные лица не явились (л.д. 83).

Между тем, Логинов М.С. в надзорной жалобе ссылается на то, что он не извещался о рассмотрении 28 сентября 2010 года Ленинградским областным судом его жалобы на постановление по делу об административном правонарушении.

Доказательств, подтверждающих извещение Логинова М.С. о месте и времени рассмотрения его жалобы, в материалах дела не имеется.

Следовательно, при рассмотрении жалобы Логинова М.С. на постановление по делу об административном правонарушении судьей Ленинградского областного суда не были созданы необходимые условия для обеспечения процессуальных гарантий прав лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренных частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что повлекло нарушение его права на судебную защиту.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ленинградского областного суда от 28 сентября 2010 года подлежит отмене. В связи с тем, что при рассмотрении в порядке надзора жалобы Логинова М.С. указанное нарушение не было устранено, постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 21 декабря 2010 года также подлежит отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в Ленинградский областной суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Логинова М.С. удовлетворить.

Решение судьи Ленинградского областного суда от 28 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Ленинградского областного суда от 21 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Логинова М.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Ленинградский областной суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.П. Меркулов