



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-Г11-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Борисовой Л.В.,
судей Анишиной В.И. и Ксенофоновой О.А.
при секретаре Птицыной Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ооржака Д. [] М. [] о признании недействующим п. 2 ст. 1 Закона Республики Тыва от 31 января 2011 г. № 385 ВХ-1 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Тыва в целях предупреждения использования должностного положения руководителями органов местного самоуправления вопреки интересам службы» по кассационной жалобе Правительства Республики Тыва на решение Верховного Суда Республики Тыва от 17 мая 2011 г., которым заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения адвоката Михайлика В.Г., в интересах заявителя возражавшего против отмены судебного акта, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда не подлежащим удовлетворению, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ооржак Д.М. обратился в суд с указанным заявлением, сославшись на то, что в оспариваемой части акт Республики Тыва противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Верховным Судом Республики Тыва постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового решения об отказе в удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе Правительство

Республики Тыва, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Установлено, что 31 января 2011 г. принят Закон Республики Тыва № 385 ВХ-1 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Тыва в целях предупреждения использования должностного положения руководителями органов местного самоуправления вопреки интересам службы», опубликованный в печатном издании «Тувинская правда» 8 февраля 2011 г., № 11.

Согласно преамбуле документ принят в целях предупреждения коррупции, повышения ответственности руководителей органов местного самоуправления, предотвращения возможности использования служебного положения лицами, замещающими должности в органах местного самоуправления.

Пунктом 2 ст. 1 оспариваемого акта Закон Республики Тыва от 19 марта 2008 г. № 640 ВХ-2 «О гарантиях осуществления полномочий депутата представительного органа муниципального образования, выборного должностного лица местного самоуправления в Республике Тыва» дополнен следующими положениями:

«Статья 13(1). Отстранение от замещаемой должности

1. Представительный орган муниципального образования в порядке, предусмотренном своим регламентом, отстраняет от замещаемой должности (не допускает к исполнению должностных обязанностей) выборное должностное лицо либо лицо, его замещающее, привлечённое в соответствии с уголовным процессуальным законодательством Российской Федерации в качестве подозреваемого, обвиняемого.

2. Представительный орган муниципального образования отстраняет от замещаемой должности (не допускает к исполнению должностных обязанностей) выборное должностное лицо на весь период до устранения обстоятельств, явившихся основанием для отстранения его от замещаемой должности (недопущения к исполнению должностных обязанностей).

3. В период отстранения от замещаемой должности (недопущения к исполнению должностных обязанностей) денежное вознаграждение выборному должностному лицу не начисляется, если иное не предусмотрено федеральным законодательством.

4. На период отстранения от должности выборного должностного лица представительный орган муниципального образования назначает временно исполняющего обязанности отстранённого лица.

5. Представительный орган муниципального образования, которому стало известно о возникновении у выборного должностного лица личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту

интересов, обязан принять меры по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, вплоть до отстранения выборного должностного лица, являющегося стороной конфликта интересов, от замещаемой должности в порядке, установленном данной статьёй.

6. Решение представительного органа муниципального образования об отстранении выборного должностного лица от замещаемой должности может быть обжаловано выборным должностным лицом в судебном порядке.».

Признавая недействующим (в части) региональный правовой акт, суд исходил из вывода о том, что он противоречит федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу.

Данный вывод суда основан на законе, подтверждается материалами дела, и оснований для признания его неправильным не имеется.

Временное отстранение от должности лица, привлечённого в качестве подозреваемого, обвиняемого в соответствии с уголовным процессуальным законодательством Российской Федерации, является мерой процессуального принуждения.

Правоотношения в указанной сфере регламентированы на федеральном уровне Конституцией Российской Федерации, Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Уголовно-процессуальное законодательство в соответствии с подп. «о» ст. 71 Конституции Российской Федерации находится в ведении Российской Федерации.

В целях обеспечения установленного УПК РФ порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора, дознаватель, следователь или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому меры процессуального принуждения, в том числе временное отстранение от должности (ч. 1 ст. 111).

В соответствии со ст. 114 УПК РФ при необходимости временного отстранения от должности подозреваемого или обвиняемого следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом по месту производства предварительного расследования соответствующее ходатайство. В течение 48 часов с момента поступления ходатайства судья выносит постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности или об отказе в этом. Постановление о временном отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности направляется по месту его работы. Временное отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности отменяется на основании постановления дознавателя, следователя, когда в применении этой меры отпадёт необходимость. Временно отстранённый от должности подозреваемый или обвиняемый

имеет право на ежемесячное пособие, которое выплачивается ему в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 131 упомянутого Кодекса.

Следовательно, Российской Федерацией осуществлено нормативное правовое регулирование по вопросу, являющемуся предметом спора по данному делу.

Статьёй 3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 6 октября 1999 г. 184-ФЗ), содержащей нормы об обеспечении верховенства Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, закреплено положение о том, что законами субъектов Российской Федерации не могут передаваться, исключаться или иным образом перераспределяться установленные Конституцией Российской Федерации предметы ведения Российской Федерации.

Поскольку оспариваемое нормативное правовое регулирование осуществлено Республикой Тыва по вопросу ведения Российской Федерации, вывод в решении суда о нарушении компетенции субъекта Российской Федерации является правильным, а решение суда о признании указанного выше акта недействующим – законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 2 ст. 253 ГПК РФ, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд признаёт нормативный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Кассационная жалоба Правительства Республики Тыва не содержит ссылки на обстоятельства, предусмотренные законом в качестве оснований для отмены судебного акта в кассационном порядке.

Не имеют отношения к предмету спора доводы о том, что в соответствии с ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. 184-ФЗ субъекты Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование по предметам совместного ведения до принятия федеральных законов, после принятия соответствующего федерального закона законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации подлежат приведению в соответствие с данным федеральным законом в течение трёх месяцев. Как указано выше, уголовно-процессуальное законодательство не относится к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Также не имеет правового значения ссылка в жалобе на предусмотренные ст. 6 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия органов государственной власти

субъектов Российской Федерации в области местного самоуправления. Предметом спора по данному делу являются иные правоотношения.

С учётом изложенного и руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Тыва от 17 мая 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Правительства Республики Тыва – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи