



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Г11-22

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,

судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Андреевой Н. П. о признании частично недействующим Закона Челябинской области от 28 ноября 2002 г. № 114-ЗО «О транспортном налоге» по кассационной жалобе заявителя на решение Челябинского областного суда от 19 мая 2011 г., которым заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

28 ноября 2002 г. принят Закон Челябинской области № 114-ЗО «О транспортном налоге» (с последующими изменениями) (далее – Закон Челябинской области), официально опубликованный в печатном издании «Южноуральская панорама», 30 ноября 2002 г., № 134.

Статьей 2 документа установлены налоговые ставки в зависимости от мощности двигателя, тяги реактивного двигателя или валовой вместимости транспортных средств или валовой вместимости транспортных средств, категории транспортных средств, один килограмм силы тяги реактивного двигателя, одну регистровую тонну транспортного средства или единицу транспортного средства в следующих размерах:

для автомобиля легкового с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы) свыше 200 л.с. до 250 л.с. (свыше 147,1 кВт до 183,9 кВт) включительно:

с 1 января по 31 декабря 2009 г. включительно – 36,1 руб.;

с 1 января по 31 декабря 2010 г. включительно – 52,1 руб.;

с 1 января 2011 г. – 75,0 руб.

Статьёй 4 Закона Челябинской области установлены налоговые льготы. В п. 1 этой статьи названы категории лиц, которые освобождаются от уплаты налога. К их числу не отнесены пенсионеры.

Согласно п. 2 ст. 4 пенсионеры и многодетные семьи, имеющие трёх и более детей в возрасте до восемнадцати лет, в собственности которых находятся автомобили легковые с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил (до 110,33 кВт) включительно, уплачивают налог по ставке 1 руб. с каждой лошадиной силы только в отношении одного транспортного средства по выбору налогоплательщика.

В силу п. 3 ст. 4 лицам, указанным в подп. 1-4 п. 1 этой статьи, имеющим в собственности транспортные средства, льгота предоставляется в отношении одного транспортного средства с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил (до 110,33 кВт) включительно по выбору налогоплательщика, если транспортное средство признаётся объектом налогообложения в соответствии со ст. 358 Налогового кодекса Российской Федерации (кроме снегоходов, мотосаней, катеров, моторных лодок и других водных транспортных средств, яхт и других парусно-моторных судов, гидроциклов, самолётов, вертолёт и иных воздушных судов, имеющих двигатели).

Андреева Н.П. обратилась в суд с заявлением о признании недействующими ст. 2 в части установления налоговой ставки на одну лошадиную силу автомобиля мощностью от 200 до 250 лошадиных сил и пп.2 и 3 ст. 4 указанного акта, полагая, что они противоречат пп.1 и 2 ст. 3 Налогового кодекса Российской Федерации, носят дискриминационный характер, так как разделяют льготную категорию граждан в зависимости от обладания имуществом. Размер налоговой ставки принят без экономического обоснования и не учитывает фактическую способность налогоплательщика к уплате налога. Она является пенсионером и получает пенсию, размер которой составляет менее ставки транспортного налога, который она обязана уплатить как собственник автомобиля [REDACTED] (с мощностью двигателя [REDACTED] л.с.).

Челябинским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявления просит в кассационной жалобе заявитель.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Согласно п. «и» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (чч. 2 и 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации).

Подпунктом 33 п. 2 ст. 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации, отнесено решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов.

Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ) разграничены полномочия федерального законодателя и законодателей субъектов Российской Федерации в сфере налогообложения.

Статьями 14 и 356 НК РФ закреплено, что транспортный налог является региональным налогом, вводится в действие в соответствии с указанным Кодексом законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате только на территории субъекта Российской Федерации. Вводя налог, законодательные (представительные) органы субъекта Российской Федерации определяют ставку налога в пределах, установленных упомянутым Кодексом, порядок и сроки его уплаты. При установлении налога законами субъектов Российской Федерации могут также предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиком.

В соответствии со ст. 361 НК РФ налоговые ставки устанавливаются законами субъектов Российской Федерации в зависимости от мощности двигателя транспортных средств, категории транспортных средств в расчёте на одну лошадиную силу мощности двигателя транспортного средства. В частности, для автомобиля легкового с мощностью двигателя свыше 200 лошадиных сил до 250 лошадиных сил включительно ставка налога составляет 7,5 руб. Налоговые ставки могут быть увеличены (уменьшены) законами субъектов Российской Федерации, но не более чем в десять раз. Допускается установление дифференцированных налоговых ставок в отношении каждой категории транспортных средств, а также с учётом срока полезного использования транспортных средств.

Из этого следует, что установленная субъектом Российской Федерации ставка транспортного налога для автомобиля легкового с мощностью двигателя от 200 л.с. до 250 л.с. включительно не может превышать 75 руб.

В решении отражено, что не превышает этого размера установленная ст. 2 оспариваемого акта налоговая ставка для легковых автомашин с указанной выше мощностью двигателя.

В соответствии со ст. 56 НК РФ льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере. Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера. Льготы по федеральным налогам и сборам устанавливаются и отменяются НК РФ. Льготы по региональным налогам устанавливаются и отменяются названным Кодексом и (или) законами субъектов Российской Федерации о налогах.

В ст. 3 НК РФ, определяющей основные начала законодательства о налогах и сборах, указано на то, что при установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога. Налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев. Не допускается устанавливать льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала.

На основе приведённых положений НК РФ суд верно высказал суждение о том, что дискриминационный характер налоговых льгот предполагает установление льгот в зависимости от индивидуальных особенностей субъекта налогообложения (налогоплательщика), тогда как оспариваемая норма ст. 4 Закона Челябинской области связывает предоставление налоговой льготы по транспортному налогу с характеристиками объекта налогообложения (транспортного средства).

Как установлено судом, льгота по уплате транспортного налога предоставлена пенсионерам Челябинской области, в собственности которых находятся автомобили легковые с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил (до 110,33 кВт) включительно.

В данном случае, как правильно отмечено судом, региональный законодатель, предусматривая льготу для пенсионеров, исходил из тех же, определённых НК РФ, категорий налогоплательщиков и не установил дискриминирующих признаков, по которым указанная льгота могла бы быть индивидуализирована для отдельных налогоплательщиков.

Таким образом, вывод в решении суда о том, что оспариваемое правовое регулирование осуществлено Челябинской областью в пределах полномочий субъекта Российской Федерации и федеральному законодательству не противоречит, является правильным, а решение суда об отказе в удовлетворении заявления – законным и обоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Кассационная жалоба не содержит ссылки на обстоятельства, предусмотренные законом в качестве оснований для отмены судебного акта в кассационном порядке (ст. 362 ГПК РФ).

По существу, заявитель ставит вопрос о проверке целесообразности или необходимости снижения размера транспортного налога, подлежащего уплате отдельными налогоплательщиками, либо предоставления льготы по его уплате. Как правильно отметил суд, решение таких вопросов составляет полномочия органов государственной власти публично-правового образования и в компетенцию суда не входит.

Аналогичная правовая позиция выражена Конституционным Судом Российской Федерации, указавшим, что льготы всегда носят адресный характер, а их установление или отмена относятся к дискреционным полномочиям законодателя (постановления от 21 марта 1997 г. № 5-П, от 28 марта 2000 г. № 5-П и от 19 июня 2002 г. № 11-П).

С учётом изложенного и руководствуясь ст. 360, п. 1 ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 19 мая 2011 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Андреевой Н.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

