



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-О11-68

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Кондратова П.Е.** и **Лаврова Н.Г.**,
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного **Газизова Р.А.** на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 9 июня 2011 года, по которому

Газизов Р.А. [redacted] [redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 297 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 15 процентов заработка в доход государства.

По приговору с **Газизова Р.А.** в пользу федерального бюджета взысканы процессуальные издержки в размере [redacted] рублей [redacted] копеек.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора и доводах кассационной жалобы, выслушав мнение **прокурора Копалиной П.Л.**, предложившей оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Газизов Р.А. признан виновным в том, что, находясь в качестве истца в зале судебного заседания [redacted] городского суда Республики [redacted] после провозглашения судьей [redacted] городского суда Республики [redacted] Г [redacted] решения об отказе в удовлетворении его исковых требований и взыскании с него 200 рублей государственной пошлины, выразил свое недовольство принятым решением и умышленно оскорбил вынесшего его судью, назвав его преступником.

Преступление совершено 13 июня 2010 года в г. [] Республики [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный свою вину в инкриминируемом ему преступлении не признал.

В кассационной жалобе осужденный Газизов Р.А. выражает несогласие с вынесенным в отношении него приговором, утверждая о недоказанности его вины в оскорблении судьи. Указывает, что из основного, на его взгляд, доказательства по делу – протокола судебного заседания от 13 июля 2010 года не следует, что им допускались какие-либо оскорбительные высказывания в адрес судьи; нет в деле и таких доказательств, как заявление (постановление) судьи и рапорт судебного пристава о допущенном правонарушении, которыми бы подтверждался факт совершения преступления. Считает показания потерпевшего судьи, а также секретаря судебного заседания и помощника судьи ненадлежащими доказательствами. Просит приговор суда отменить, а уголовное дело в отношении его прекратить.

Просит также об отмене решения суда о взыскании с него судебных издержек, ссылаясь на то, что является неимущим безработным и в ходе судебного разбирательства неоднократно заявлял о своем отказе от помощи адвоката в связи с отсутствием средств на оплату его труда.

В письменных возражениях на кассационную жалобу **государственный обвинитель Шамышев Б.Ф.** просит приговор – как в части осуждения Газизова Р.А., так и в части взыскания с него процессуальных издержек – оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает вывод суда о виновности Газизова Р.А. в инкриминируемом ему преступлении основанным на собранных в соответствии с законом и исследованных в судебном заседании доказательствах, которые правильно были признаны судом допустимыми, достоверными и достаточными в своей совокупности для постановления обвинительного приговора.

Как следует из материалов уголовного дела, 13 июля 2010 года в [] городском суде Республики [] рассматривалось гражданское дело по иску Г [] и Газизова Р.А. [] к ООО «Управляющая компания []», по результатам рассмотрения которого председательствующим в судебном заседании судьей Г [] было провозглашено решение, в соответствии с которым в удовлетворении исковых требований Г [] и Газизова Р.А. было отказано и с них была взыскана государственная пошлина в размере [] рублей с каждого. Участвовавший в судебном заседании в качестве истца Газизов Р.А. [] остался недоволен провозглашенным решением и стал громко

выражать свое возмущение. При этом он публично, в присутствии других участников судебного разбирательства, назвал судью Г [] преступником, что было воспринято последним как оскорбление, унижающее его честь и достоинство.

О виновности Газизова Р.А. в совершении инкриминируемых ему действий свидетельствуют сообщенные потерпевшим Г [] сведения о том, что 13 июля 2010 года после провозглашения им решения, принятого по гражданскому делу, Газизов Р.А. начал громко выражать свое недовольство им, заявляя, в частности, об отказе оплачивать государственную пошлину. При этом Газизов Р.А., находясь в нескольких метрах от него, несколько раз назвал его преступником. Произнесенные Газизовым Р.А. слова слышали, помимо него, находившиеся здесь же, в зале судебного заседания, секретарь судебного заседания Ф [] и второй истец – Г [].

Эти показания потерпевшего в полной мере совпадают с показаниями свидетеля Ф [] протоколировавшей ход судебного заседания по гражданскому делу и наблюдавшей, как после провозглашения судьей решения, братья Газизовы стали выражать свое возмущение, а Газизов Р.А. назвал судью Г [] преступником, и свидетеля В [] которая, будучи помощником судьи, находилась в соседнем с залом судебного заседания кабинете и слышала, как в зале судебного заседания один из находившихся там братьев Газизовых назвал судью Г [] преступником.

Показания потерпевшего и свидетелей были получены в установленном законом порядке после предупреждения этих участников процесса об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Данные ими показания были последовательными и непротиворечивыми на всем протяжении производства по делу. Оснований полагать, что с их стороны в отношении Газизова Р.А. имел место оговор, не имеется.

Противоречащие этим показаниям утверждения подсудимого Газизова Р.А. и его брата, свидетеля Г [] о том, что, несмотря на их эмоциональное реагирование на ход и результаты судебного разбирательства, Газизов Р.А. никаких оскорбительных или угрожающих высказываний в адрес судьи не допускал, по окончании судебного заседания они только заявили судье, что не намерены оплачивать взысканную с них государственную пошлину, после чего вышли из зала судебного заседания, суд правильно оценил критически, имея в виду как общую заинтересованность Газизовых в исходе дела, так и несогласованность в освещении ими деталей происшедшего.

То, что совершенные Газизовым Р.А. действия выражали неуважение к суду и носили оскорбительный по отношению к судье Г [] характер, подтверждается данными о фактических обстоятельствах происшествия, а также оценкой, которая дана высказываниям осужденного

экспертом-лингвистом.

Как установлено материалами уголовного дела, Г. [] назначен судьей [] городского суда Республики [] по Указу Президента Российской Федерации от 30 мая 2009 года № [] (л.д. 152) и работает в этой должности с 16 июня 2009 года (л.д. 63).

Оскорбляющие достоинство Г. [] высказывания были произнесены Г. [] в адрес судьи в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, после того, как судья, рассмотрев гражданское дело в отношении Газизова Р.А., огласил не устроившее последнего решение. Таким образом, адресованные судье выражения были высказаны именно в связи с его деятельностью по осуществлению правосудия, непосредственно после завершения судебного разбирательства и в связи с его результатами, в зале судебного заседания, где рассматривалось дело. Высказываясь негативно о судье, осужденный тем самым дал отрицательную оценку и постановленному им акту правосудия и выразил неуважительное отношение к суду.

То, что высказывания Газизова Р.А. по своему характеру являются оскорбительными, умаляющими достоинство судьи, а с учетом обстоятельств их произнесения – и авторитет судебной власти, подтверждается актом судебно-лингвистической экспертизы, в соответствии с которым выражение «Вы – преступник!», высказанное в адрес судьи, имеет негативную оценку, носит неприличный характер и недопустимо в официальной обстановке.

Оснований не доверять выводам, содержащимся в акте экспертизы, у суда не имеется, т.к. данная экспертиза проведена в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона лицом, профессиональная компетентность и объективность которого не подвергается сомнению.

Действия Газизова Р.А. квалифицированы правильно, в соответствии с предписаниями уголовного закона и установленными в ходе судебного разбирательства фактическими обстоятельствами.

Наказание Газизову Р.А. назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, его личности, в том числе данных о его бытовой характеристике и отсутствии у него судимости.

В ходе предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу не было допущено каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения прав участников уголовного судопроизводства, в том числе обвиняемого, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем, повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора и в связи с этим влекли его отмену или изменение.

Вместе с тем Судебная коллегия находит приговор подлежащим пересмотру в части, касающейся решения вопроса о судебных издержках.

По приговору постановлено взыскать с Газизова Р.А. в пользу

федерального бюджета процессуальные издержки в размере [] рублей [] копеек.

Принимая такое решение, суд, однако, не указал, из каких именно сумм – с учетом вынесенных судом постановлений об оплате труда ряда участвовавших в производстве по уголовному делу адвокатов (защитников) – складывается общий размер подлежащих взысканию процессуальных издержек.

Вопросы, связанные с определением размера процессуальных издержек, взысканием их с осужденного или возмещением за счет государственного бюджета, наличием у осужденного Газизова Р.А. материальной возможности возместить процессуальные издержки и отсутствием предусмотренных законом обстоятельств, исключающих возложение обязанностей по возмещению процессуальных издержек на осужденного, в судебном заседании не обсуждались. Подсудимому Газизову Р.А. не была предоставлена возможность высказать свое мнение по указанным вопросам и привести в его обоснование соответствующие доказательства, ему не было разъяснено право ходатайствовать об освобождении от оплаты процессуальных издержек.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что решение о взыскании с Газизова Р.А. процессуальных издержек в виде расходов на оплату труда адвокатов было принято судом с нарушением принципов и норм, обеспечивающих право Газизова Р.А. на защиту своих интересов, в связи с чем приговор в этой части подлежит отмене.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 9 июня 2011 года в отношении **Газизова Р. [] А. []** в части решения о взыскании с Газизова Р.А. судебных издержек в размере [] рублей [] копеек отменить, дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: