



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45 - О11 – 80

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей Скрябина К.Е., Шмаленюка С.И.,

при секретаре Кошкиной А.М.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Селехова М.С., Наумова М.Е., адвоката Бекетовой Л.П. на приговор Свердловского областного суда от 30 мая 2011 года, которым

Селехов М [REDACTED] **С** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по пп. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

Наумов М [REDACTED] **Е** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осужден по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по пп. «ж, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

По делу рассмотрен гражданский иск и решена судьба вещественных доказательств.

Селехов и Наумов признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору:

- разбоя, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
- убийства К [REDACTED], сопряженного с разбоем;
- неправомерного завладения автомобилем К [REDACTED] без цели хищения.

Преступления совершены 26 мая 2010 года в [REDACTED]

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., объяснения осужденных Селехова М.С. и Наумова М.Е., выступление адвокатов Урсола А.Л. и Каневского Г.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационных жалобах:

осужденный Селехов М.С. оспаривает доказанность умысла и предварительного сговора на убийство. Указывает о том, что они заранее договорились только на хищение, веревку и нож приискали только для угроз и удержания потерпевшего. Приводит доводы о том, что был осведомлен о наличии у потерпевшего небольшой суммы денег, ссылается на обстоятельства совершения преступления, при которых они не стали догонять К [REDACTED] после нанесения ему ударов. Просит изменить приговор, действия переквалифицировать с пп. « ж, з » ч.2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ и смягчить наказание ввиду его чрезмерной суровости;

адвокат Бекетова Л.П. в интересах Селехова М.С. просит изменить приговор, переквалифицировать действия Селехова на ч.4 ст. 111 УК РФ. Оспаривает допустимость показаний Селехова в ходе предварительного следствия, ссылается на показания осужденного Наумова, который отрицал предварительный сговор на убийство и на поведение осужденных после совершения преступления;

осужденный Наумов М.Е. считает, что выводы о доказанности предварительного сговора и умысла на убийство не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приводит доводы о том, что первоначальные показания Селеховым были даны в состоянии наркотического опьянения, и являются недопустимыми доказательствами, из содержания явок с повинной не следовало наличие предварительного сговора на убийство. Просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В своих возражениях государственный обвинитель Зубарева И.И. считает, что доводы кассационной жалобы не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Правильность установления фактических обстоятельств по применению осужденными насилия, хищению имущества К [] и угона в кассационных жалобах по существу не оспаривается.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности предварительного сговора и умысла осужденных на совершение убийства К [] нельзя признать обоснованными.

Осужденный Селехов в ходе предварительного следствия показал, что они с Наумовым заранее спланировали убийство К [] с целью завладения его деньгами. Реализуя намерение, он позвонил К [] и под предлогом продажи распиракторов договорился о встрече. В автомашине Наумов набросил К [] на шею отрезок бельевой веревки, а он нанес удары ножом в область туловища и шеи.

Свои показания Селехов подтверждал при проведении проверки показаний на месте.

Такие показания соответствуют другим уличающим доказательствам и обоснованно признаны достоверными.

Согласно протоколам осмотра места происшествия труп К [] был обнаружен в доме Ш []; автомобиль К [] - в лесном массиве, возле автомобиля обнаружен фрагмент бельевой веревки (т.1 л.д. 71 – 78, 134 – 149).

Свидетели Н [] и Ш [] подтвердили обстоятельства, при которых раненый К [] скрылся с места происшествия и зашел в квартиру Ш [], где умер до приезда врачей.

По заключениям экспертов:

- на трупе К. [] обнаружено колото – резаное ранение шеи с повреждением левой наружной яремной вены, с кровоизлияниями в стенки вены, в мягкие ткани кожи, подкожной жировой клетчатки, мышцы шеи, сопровождавшееся массивной кровопотерей, которое явилось причиной смерти; а также колото – резаное ранение передней поверхности живота, проникающее в область брюшины и незамкнутая странгуляционная борозда в виде кровоподтека полосовидной формы на передней и боковой поверхностях шеи.

- кровь на ковриках и смывах из автомобиля принадлежит К. [];

- фрагмент бельевой веревки, изъятый с места происшествия и бельевой веревки, изъятый при обыске в доме Селехова, могли составлять ранее единое целое.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденных в совершении убийства К. [] и мотивах действий Селехова и Наумова, обоснованно отвергая их версии в судебном заседании об отсутствии предварительного сговора и умысла на убийство, а также о применении Наумовым ножа из мести за оказанное сопротивление.

Такие выводы суда подробно мотивированы в приговоре и основаны на вышеуказанных доказательствах, свидетельствующих о том, что осужденные заранее договорились на совершение убийства с целью хищения денежных средств, приискали орудия преступления, под надуманным предлогом вывезли потерпевшего в безлюдное место, приняли непосредственное участие в процессе лишения К. [] жизни. По распределению ролей Наумов накиннул на шею потерпевшего веревку, а Селехов нанес два удара ножом в область жизненно – важных органов, причинив телесные повреждения, опасные для жизни, от которых К. [] впоследствии скончался.

Квалификация действий осужденных по п. «в» ч.4 ст. 162, пп. «ж, з» ч.2 ст. 105, п. «а» ч.2 ст. 166 УК РФ является правильной.

Ссылки кассационных жалоб на то, что осужденные не сообщали о предварительном сговоре на убийство при составлении явок с повинной и не преследовали потерпевшего, с учетом характера насилия и локализации причиненных К [] телесных повреждений не влияют на оценку действий Наумова и Селехова.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора не допущено. Показания осужденного Селехова в ходе предварительного следствия, на которых основаны выводы суда, были даны после разъяснения процессуальных прав и с участием адвоката. Ссылки на нахождение Селехова в состоянии наркотического опьянения противоречат материалам дела.

Наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности и всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение. Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Свердловского областного суда от 30 мая 2011 года в отношении Селехова М [] С [] и Наумова М [] Е [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Селехова М.С., Наумова М.Е., адвоката Бекетовой Л.П. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: