



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 86 - О11 - 18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,
судей Шмаленюка С.И., Скрябина К.Е.,

при секретаре Волкове А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Аверина А.В., Спицына И.В., Воронцова А.А. на приговор Владимирского областного суда от 26 мая 2011 года, которым

Топчьян А [REDACTED] Л [REDACTED]

осужден по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. от 04.05.2011 № 97 – ФЗ) (эпизод получения взятки от С [REDACTED]) с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с лишением права на основании ст. 47 УК РФ занимать должности государственной и муниципальной службы, связанные

с выполнением организационно – распорядительных функций и функций представителя власти сроком на 3 года; п. «а» ч.5 ст. 290 УК РФ (в ред. от 04.05.2011 № 97 – ФЗ) (эпизод получения взятки от С [REDACTED].) с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права на основании ст. 47 УК РФ занимать должности государственной и муниципальной службы, связанные с выполнением организационно – распорядительных функций и функций представителя власти сроком на 3 года;

Ладышкин Д [REDACTED] В [REDACTED]

осужден по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ (в ред. от 04.05.2011 № 97 – ФЗ) (эпизод получения взятки от С [REDACTED].) с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с лишением права на основании ст. 47 УК РФ занимать должности государственной и муниципальной службы, связанные с выполнением организационно – распорядительных функций и функций представителя власти сроком на 3 года; п. «а» ч.5 ст. 290 УК РФ (в ред. от 04.05.2011 № 97 – ФЗ) (эпизод получения взятки от С [REDACTED] с применением ст. 64 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением права на основании ст. 47 УК РФ занимать должности государственной и муниципальной службы, связанные с выполнением организационно – распорядительных функций и функций представителя власти сроком на 3 года.

В доход государства с осужденных взысканы суммы, полученные в качестве взяток, и решена судьба вещественных доказательств по делу.

Топчьян и Ладышкин признаны виновными в получении должностными лицами, группой лиц по предварительному сговору, лично и

через посредника взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя С [REDACTED], а также в получении через посредника взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя С [REDACTED].

Преступления совершены [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления адвокатов Аверина А.В. и Воронцова А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

адвокат Аверин А.В. в интересах Топчяна А.Л. оспаривает квалификацию действий осужденного и приводит доводы о том, что Топчян являлся соучастником преступления, но не может быть признан соисполнителем, а потому в его действиях не имеется признака группы лиц. Эпизод получения взятки от С [REDACTED] имел место в пределах договоренности по первому эпизоду и не подлежит самостоятельной квалификации. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым, ссылается на наличие в санкции альтернативного вида наказания в виде штрафа, на необоснованность вывода суда о повышенной общественной опасности преступления и лиц, его совершивших. Просит изменить приговор, назначить наказание, не связанное с лишением свободы;

адвокат Спицын И.В. в интересах Ладышкина Д.В. обращает внимание на поведение С [REDACTED] и считает получение взятки от С [REDACTED] провокацией. Оспаривает справедливость назначенного наказания, ссылается на активное способствование Ладышкина раскрытию преступления, что не было признано в качестве смягчающего наказание обстоятельства. Просит изменить приговор и применить условное осуждение;

адвокат Воронцов А.А. в интересах Ладышкина Д.В. просит изменить приговор и смягчить наказание. Приводит доводы о том, что судом не дано

оценки обстоятельствам дела, степени общественной опасности преступления и данным о личности осужденного.

В своих возражениях государственный обвинитель Иванов В.В. считает, что доводы кассационных жалоб не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что виновность осужденных в установленных судом преступлениях подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Правильность установления судом фактических обстоятельств получения взяток в кассационных жалобах по существу не оспаривается.

Квалификация действий осужденных является правильной, выводы суда относительно юридической оценки действий Топчьян и Ладышкина подробно мотивированы в приговоре.

Доводы кассационных жалоб об отсутствии квалифицирующего признака получения взяток группой лиц по предварительному сговору со ссылками на то, что Топчян не являлся соисполнителем преступления, нельзя признать обоснованными.

По смыслу закона взятку надлежит считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в преступлении участвовали два и более должностных лица, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления с использованием своего служебного положения. При этом не имеет значения, какая сумма получена каждым из этих лиц.

Вывод суда о том, что Топчян и Ладышкин предварительно договорившись об условиях, получили от С [] и С [] взятки за предоставление информации о готовящихся проверках деятельности игорных клубов, подтвержден показаниями осужденных в ходе предварительного следствия, протоколом явки Ладышкина с повинной, показаниями свидетелей С [] и С [], сведениями о содержании телефонных

переговоров, а также иными доказательствами, которые приведены в приговоре.

Вопреки доводам кассационных жалоб судом сделан правильный вывод о том, что эпизод получения взятки в интересах С [] за предоставленную информацию о проверках и эпизод получения взятки в интересах С [] за будущую информацию о проверках не были объединены единым умыслом. Такие действия характеризуются различными формами и условиями получения взяток, в связи с чем подлежат самостоятельной квалификации по п. «а» ч.5 ст. 290 УК РФ, как образующие совокупность преступлений.

Обстоятельств, исключающих уголовную ответственность осужденных, не имеется.

Ссылки кассационных жалоб на провокацию эпизода получения взятки от С [] противоречат показаниям свидетелей С [] и С [] об обстоятельствах и условиях передачи С [] взятки при посредничестве С [].

Оперативно – розыскные мероприятия были проведены в соответствии с требованиями закона, их результаты получили доказательственное значение и оценку в совокупности с другими доказательствами по делу.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено.

Наказание осужденным определено с учетом всех обстоятельств, оказывающих влияние на его назначение, в том числе с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности. Явка Ладышкина с повинной признана в качестве смягчающего наказание обстоятельства, наряду с раскаянием, совершением преступления впервые. Вместе с тем, вывод суда о необходимости назначения осужденным наиболее строгого вида наказания мотивирован в приговоре и является правильным.

Доводы кассационных жалоб о необходимости признания в качестве смягчающего наказание Ладышкина его активное способствование раскрытию преступления, не основаны на материалах дела.

Оснований для смягчения наказания осужденным судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Владимирского областного суда от 26 мая 2011 года в отношении Топчяна А [] , Л [] и Ладышкина Д [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Аверина А.В., Спицына И.В., Воронцова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий: []

Судьи: []