



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело 36-О11-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8.08.2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Лутова В.Н.

судей: Пелевина Н.П., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Лебедевой Н.Н. и кассационные жалобы осуждённых Ковалёва С.А., Устинова А.В., Деля А.С., Маленкова Д.Н., адвокатов Темновой Г.Ф., Лапиной О.Е., Курненьковой И.М., Исаева А.В., Краюхиной Л.В., Кузьменковой Т.Я., потерпевшего Ц [REDACTED] на приговор Смоленского областного суда от 17.03.2011г., по которому

Ковалёв С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] судимый 22.05.2008г. по ч.3 ст.30, ч.1 ст.159 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ к 2г. 6 мес. л/св.

осуждён: по ч.3 ст.33, ч.2 ст.162 УК РФ 4г. 6 мес. л/св.,

- по п."а,б" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ 3г. л/св.,

- по п."а,в,г" ч.2 ст.161 УК РФ к 3г. 6 мес. л/св.,

- по п."а,г" ч.2 ст.161 УК РФ с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ 4г. л/св.,

- по п."а, в" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) к 3г. л/св.,

- по ч.4 и ч.5 ст.33, п."а" ч.2 ст.161 УК РФ к 3г. 6 мес. л/св.,

- по ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п."б" ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) с учетом требований ч.2 ст.66 УК РФ к 6г. л/св.,

- по ч.1 ст.222 УК РФ к 3г. л/св.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 22.05.2008г. и на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 22.05.2008г. и окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Аверьянов А [redacted] **А** [redacted], [redacted] [redacted]
[redacted] не судимый

осуждён: по ч.2 ст.162 УК РФ с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ к 4г. л/св.,
- по п."а,в,г" ч.2 ст.161 УК РФ к 3г. 6 мес. л/св.,
- по п."а, в" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) к 3г. л/св.,
- по п.5 ст.33, п."а" ч.2 ст.161 УК РФ с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ к 3г. л/св.,
- по ч.5 ст.33, ч.1 ст.30, п."б" ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) с учетом требований ч.1 ст.62 и ч.2 ст.66 УК РФ к 4г. л/св.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кузнецов В [redacted] **В** [redacted], [redacted]
[redacted] не судимый

осуждён: по п."а,б" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) с учётом требований ч.2 ст.62 УК РФ к 2г. л/св.;
- по п."а,г" ч.2 ст.161 УК РФ с учётом требований ч.2 ст.62 УК РФ к 3г. л/св.;
- по п."б" ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) с учётом требований ч.2 ст.62 УК РФ к 5г. л/св.;
- по ч.1 ст.222 УК РФ с учётом требований ч.2 ст.62 УК РФ к 1г. 6 мес. л/св.;
- по ч.3 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) с учетом требований ч.2 ст.68 УК РФ к 4г. л/св.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 5 лет 6 мес. лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Устинов А [redacted] **В** [redacted], [redacted] [redacted]
[redacted] судимый: 1). 19.07.2004г. по ч.2 ст.159, ч.1 ст.150, ч.1 ст.306 УК РФ к 2г. л/св. условно на 2г., 2). 27.07.2007г.

по п."а,г" ч.2 ст.161 УК РФ, ст.70 УК РФ к 3г. 6 мес. л/св. Освобождён 12.02.2008г. УДО на 1г. 7 мес. 26 дн.

осуждён по п."а, в" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) к 2г. л/св.,
 - по ч.5 ст.33, п."а" ч.2 ст.161 УК РФ к 2г. 6 мес. л/св.,
 - по ч.5 ст.33, ч.1 ст.30, п."б" ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) с учётом требований ч.2 ст.66 УК РФ к 3г. 6 мес. л/св.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Якубенков М [] Л [], [] судимый:
 1). 7.10.2006г. по ч.1 ст.166 УК РФ к 2г. л/св. условно на 1г.;
 2). 7.05.2007г. по п."а" ч.2 ст.166 УК РФ, ст.70 УК РФ к 2г. 2 мес. л/св. Освобождён 12.08.2008г. УДО на 11 мес. 6 дн.

осуждён: по ч.2 ст.162 УК РФ к 4г. л/св.,
 - по п."а" ч.2 ст.161 УК РФ 3г. 6 мес. л/св.,
 - по ч.1 ст.222 УК РФ к 1г. 6 мес. л/св.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний назначено 5 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение по приговору от 7.05.2007г., на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 7.05.2007г. и окончательно назначено 5 лет 6 мес. лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Дель А [] С [], [] не судимый

осуждён п."б" ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) с учётом требований ч.1 ст.62 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ч.3 ст.222 УК РФ Дель А.С. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Маленков Д [] Н [], [] судимый: 1). 25.05.2009г. по п."а" ч.2 ст.116 УК РФ к 1г. л/св. условно на 1 год;

2). 23.04.2010г. с учётом изменений по п."г" ч.2 ст.161 УК РФ к 2г. 9 мес. л/св.

осуждён по п."б" ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) с учётом требований ч.1 ст.62 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 25.05.2009г. и на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 25.05.2009г. и назначено 8 лет 3 мес. лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ к данному наказанию частично присоединено наказание, назначенное по приговору от 23.04.2010г. и окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Взыскано в пользу ООО [REDACTED] в возмещение ущерба, причиненного хищением, с Якубенкова М.Л. и Аверьянова А.А. в солидарном порядке [REDACTED] рублей, с Ковалева С.А. - [REDACTED] рублей.

Взыскано с Ковалева С.А и Кузнецова В.В. в солидарном порядке в возмещение ущерба, причиненного хищением, в пользу потерпевшего Ф [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, в пользу потерпевшего А [REDACTED] - [REDACTED] рублей.

Взыскано с Ковалева С.А., Аверьянова А.А. и Кузнецова В.В. в солидарном порядке в пользу ООО "[REDACTED]" в возмещение ущерба, причиненного хищением, [REDACTED] рублей.

Взыскано в пользу потерпевшего Ц [REDACTED] в возмещение ущерба, причиненного хищением, с Якубенкова М.Л. и Алексеевой А.А. в солидарном порядке [REDACTED] рублей, с Ковалева С.А. - [REDACTED] рублей, с Аверьянова А.А. - [REDACTED] рублей, с Устинова А.В. - [REDACTED] рублей.

Взыскано с осужденных Кузнецова В.В., Деля А.С. и Маленкова Д.Н. в солидарном порядке в возмещение ущерба, причиненного хищением; в пользу Н [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, в пользу потерпевшей Ф [REDACTED] - [REDACTED] рублей.

Взыскано в счет компенсации морального вреда с осужденных Кузнецова В.В., Деля А.С. и Маленкова Д.Н. в пользу Ф [REDACTED]

по [] ([] рублей с каждого и в пользу Р []
[] - по [] ([] рублей с каждого.

По данному делу осуждена также Алексеева А.А., в отношении которой приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., мнение прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего доводы кассационного представления, пояснения осуждённого Устинова А.В., адвокатов Каневского Г.В., Артеменко Л.Н., Курненьковой И.М., Темновой Г.Ф., Урсола А.Л., Цапина В.И., Шинелёвой Т.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб и возражавших против доводов кассационного представления, представителя потерпевшей Н [] - адвоката Куляева С.А. судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Ковалёв С.А. признан виновным в организации разбойного нападения с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору; в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище; в открытом хищении чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с проникновением в помещение; в открытом хищении чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья группой лиц по предварительному сговору; в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину; в подстрекательстве и пособничестве в открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору; в организации приготовления разбоя, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Аверьянов А.А. признан виновным в разбое, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору; в открытом хищении чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с проникновением в помещение; в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину; в пособничестве в открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору; в пособничестве приготовления разбоя, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Кузнецов В.В. признан виновным в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в хранилище; в разбое, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с проникновением в помещение; в открытом хищении чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья группой лиц по предварительному сговору; в разбое, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Устинов А.В. признан виновным в тайном хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину; в пособничестве в открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору; в пособничестве приготовления разбоя, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Якубенков М.Л. признан виновным в разбое, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору; в открытом хищении чужого имущества группой лиц по предварительному сговору.

Дель А.С. и Маленков Д.Н. признаны виновными в разбое, совершённом с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Преступления совершены в период с 24 мая по 9 декабря 2009г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённые Ковалёв С.А., Аверьянов А.А., Кузнецов В.В., Устинов А.В., Якубенков М.Л., Дель А.С. вину признали частично, Маленков Д.Н. полностью.

В кассационном представлении государственный обвинитель Лебедева Н.Н. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

По эпизоду нападения на лотерейный клуб суд необоснованно исключил из объёма обвинения квалифицирующий признак "с применением оружия", поскольку в судебном заседании установлено, что Якубенков М.Л. угрожал потерпевшим обрезом ружья. Доводы Якубенкова о том, что обрез был не заряжен, ничем не подтверждён. При изъятии обреза из гаража Кузнецова было установлено, что он заряжен.

По данному эпизоду суд необоснованно квалифицировал действия Ковалева по ч.3 ст.33, ч.2 ст.162 УК РФ, поскольку утверждение суда о том, что Ковалев находился на значительном расстоянии от лото-клуба и поэтому не мог наблюдать за обстановкой, является голословным. Его действия по данному эпизоду необходимо квалифицировать как соисполнительство.

Судом необоснованно по данному эпизоду исключён квалифицирующий признак "совершение разбоя организованной группой".

По эпизоду ограбления магазина "[REDACTED]" суд необоснованно квалифицировал действия Ковалева по ч.4,5 ст.33, п."а" ч.2 ст.162 УК РФ, а Аверьянова и Устинова по ч.5 ст.44, п."а" ч.2 ст.162 УК РФ, поскольку осуждённые действовали согласованно, согласно отведённой каждому роли и их действия необходимо квалифицировать как соисполнительство. Судом необоснованно по данному эпизоду исключён квалифицирующий признак "совершение грабежа организованной группой".

По эпизоду разбойного нападения на магазин "[REDACTED]" из обвинения Кузнецова, Деля, Маленкова суд необоснованно исключил квалифицирующий признак "с применением оружия", поскольку из показаний потерпевшего Р [REDACTED] следует, что Маленков приставил пистолет к его горлу и постоянно держал его под пистолетом. Впоследствии потерпевший опознал пистолет, изъятый в гараже, используемым Кузнецовым. Доказательств того, что пистолет не был заряжен, судом не приведено. По указанному эпизоду действия осуждённых Ковалёва, Устинова и Аверьянова должны быть квалифицированы как приготовление к разбою, без ссылок на ч.3,5 ст. 33 УК РФ.

Оправдывая Деля А.С. по ч.3 ст.222 УК РФ суд не привёл доказательств, опровергающих версию обвинения о том, что Кузнецов передал Делю пистолет, изготовленный из пневматического пистолета марки МР654К. Доказательств того, что у Деля было другое оружие, судом не приведено, в связи с чем суд необоснованно оправдал его по ч.3 ст.222 УК РФ, а из обвинения Кузнецова по данной статье исключил квалифицирующий признак – перевозку и передачу огнестрельного оружия.

По всем другим эпизодам, по которым осуждены осуждённые (кроме Алексеевой), суд необоснованно исключил квалифицирующий признак "совершение преступлений в составе организованной группы".

В нарушение норм УПК РФ судом необоснованно применены положения гл.40¹ УПК РФ в отношении Кузнецова В.В. и Устинова А.В., поскольку заключённые с ними досудебные соглашения о сотрудничестве были прекращены постановлением прокурора от 19.07.2010г. в связи с несоблюдением условий и невыполнением обязательств, предусмотренных соглашением. Дело было направлено в суд для рассмотрения в общем порядке, и суд по собственной инициативе не мог при рассмотрении дела по существу проверять законность и обоснованность указанных постановлений, в связи с чем применение к Кузнецову и Устинову положения ч.2 ст.62 УК РФ не основано на законе.

Судом допущены существенные нарушения при назначении наказаний Ковалёву по п."а,в,г" ч.2 ст.161 УК РФ, п."а,г" ч.2 ст.161 УК РФ, ч.4,5 ст.33, п."а" ч.2 ст.161 УК РФ, Кузнецову по ч.3 ст.162 УК РФ.

Наказание осужденным назначено без учёта степени тяжести и общественной опасности совершённых преступлений и является слишком мягким.

В резолютивной части приговора суд неверно указал сумму залога, которая должна быть возвращена Кузнецову В.Л. – вместо [] тыс. руб. в приговоре указано [] руб.

Просит приговор суда в отношении Ковалёва, Кузнецова, Устинова, Якубенкова, Аверьянова, Деля, Маленкова отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационное представление осуждённый Дель А.С., адвокаты Курненко И.М., Исаев А.В., Краюхина Л.В., Митропольский Н.С. считают кассационное представление необоснованным.

В кассационных жалобах:

- адвокат Лапина О.Е. в защиту интересов осуждённого Аверьянова А.А. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным. Указывает, что по эпизоду нападения на "[]" действия Аверьянова А.А. неверно квалифицированы по ч.2 ст.162 УК РФ. При обсуждении вопроса об ограблении Аверьянов А.А. говорил, что не нужно брать оружие. Использование Якубенковым ружья его личная инициатива и Аверьянов не был осведомлён об этом. Также не обсуждалось применение какого-либо насилия, поэтому действия Аверьянова должны быть квалифицированы по п."а" ч.2 ст.161 УК РФ.

По эпизоду нападения на ООО "[]" действия Аверьянова также квалифицированы неверно, поскольку его роль заключалась только в том, чтобы совместно с другими лицами вынести сейф. При обсуждении плана речь о применении насилия к охраннику не шла. Аверьянов с Ковалёвым и Новиковым действовали тайно, поэтому его действия должны быть квалифицированы по п."а,в" ч.2 ст.158 УК РФ.

Бесспорных доказательств того, что Аверьянов принимал участие в краже автомобиля [] в материалах дела не имеется, поэтому его осуждение по данному преступлению является незаконным.

Действия Аверьянова по эпизоду от 9.12.2004г. квалифицированы неверно, поскольку имел добровольный отказ от совершения нападения на магазин "[]".

Назначенное Аверьянову наказание не соответствует фактическим обстоятельствам дела и является чрезмерно строгим.

Просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия Аверьянова и снизить назначенное ему наказание.

- осуждённый Дель А.С. и адвокат Краюхина Л.В. в защиту его интересов выражают несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Суд необоснованно не применил ст.64 УК РФ, указав в приговоре, что Дель А.С. характеризуется удовлетворительно, хотя характеристики с места работы и жительства – положительные. В качестве смягчающих обстоятельств суд не учёл его молодой возраст, первую судимость, стечение тяжёлых жизненных обстоятельств.

Кроме того, суд необоснованно взыскал в пользу Ф [] и Р [] моральный вред, поскольку никакого вреда их здоровью причинено не было, за медицинской помощью они не обращались, на лечении не находились.

Просят приговор суда изменить, применить ст.64 УК РФ либо ст.73 УК РФ, снизить назначенное наказание, в удовлетворении гражданских исков в части компенсации морального вреда – отказать.

- осуждённый Маленков Д.М. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, указывает, что указав на применение ст.61,62 УК РФ суд назначил наказание более минимального, хотя он активно сотрудничал со следствием, давал явку с повинной, выдал большую часть похищенного и предлагал возместить ущерб Ф []. Просит учесть его семейное положение и снизить назначенное наказание, применив ст.64 УК РФ.

- адвокат Кузьменкова Т.Я. в защиту интересов осуждённого Маленкова Д.Н. считает приговор суда несправедливым. В ходе предварительного следствия от владельца магазина "[]" Н [] признанной потерпевшей, поступило исковое заявление о хищении золотых изделий на сумму [] руб. На предварительном следствии Маленков добровольно выдал следствию 2 пакета с золотыми изделиями, похищенными в магазине, гражданка И [] добровольно выдала третью часть похищенного. Из показаний осуждённых следует, что они на глаз разделили похищенное на 4 части. По подсчётам потерпевшей эта сумма составила [] руб. [] коп. в оптовых ценах. Но сама потерпевшая не смогла указать, по каким ценам – оптовым или розничным ей был причинён ущерб. Также в судебном заседании Н [] не смогла представить доказательств, что принимала под реализацию золотые изделия. С учётом возврата потерпевшей в ходе судебного заседания золотых изделий на сумму [] руб., сумма остаточного ущерба не может быть больше половины первоначального ущерба.

В описательной части приговора суд преувеличил роль Маленкова. Показания свидетелей непоследовательны и противоречивы.

Просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

- осуждённый Ковалёв С.А. и адвокат Темнова Г.Ф. в защиту его интересов выражают несогласие с приговором суда в связи с несоответствием выводов

суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением норм уголовного закона и несправедливостью назначенного наказания.

Считают, что хищение денежных средств в лотерейном клубе совершено без угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья. Суд исключил квалифицирующий признак "с применением оружия". У Якубенкова было незаряженное ружьё, которое он направлял на охранника Аверьянова (участника преступления) и оператора К [REDACTED]. К [REDACTED] не говорила, что чувствовала какую-либо угрозу. Поэтому действия лиц, совершивших хищение, должны быть квалифицированы по п."а,г" ч.2 ст.161 УК РФ. Вывод суда о том, что Ковалёв являлся организатором данного преступления и распределял похищенное, не подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании. В суде Якубенков и Аверьянов пояснили, что в ходе предварительного следствия оговорили Ковалёва. По делу не допрошен Н [REDACTED], в автомобиле которого перевозили обрез.

Вывод суда о том, что обрез, изъятый в гараже, и предмет, который использовался при совершении преступления, является одним и тем же, является предположением. В связи с чем Ковалёв подлежит оправданию за непричастностью к совершению данного преступления.

По хищению из ООО "[REDACTED]" действия Ковалёва квалифицированы неправильно, поскольку сговор между участниками преступления был только на тайное хищение имущества, договорённости о применении насилия к охранникам не было. Поэтому его действия должны быть квалифицированы по п."а,б" ч.2 ст.158 УК РФ.

Выводы суда о виновности Ковалёва в ограблении А [REDACTED] не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку Ковалёв участия в совершении данного преступления не принимал.

Ковалёв не принимал участие в хищении автомобиля [REDACTED] о преступных планах Устинова и других не знал. В суде установлено, что Устинов познакомился с Ковалёвым незадолго до угона автомобиля, ранее они знакомы не были.

По эпизоду ограбления магазина "[REDACTED]" Ковалёв вину не признал, а Якубенков и Аверьянов в суде показали, что оговорили его в ходе предварительного следствия. К показаниям Устинова о причастности Ковалёва к совершению данного преступления, необходимо отнестись критически.

С учётом исследованных в судебном заседании доказательств действия Ковалёва по хищению имущества из магазина "Карат" должны быть квалифицированы по ч.1 ст.30, п."а" ч.2 ст.161 УК РФ, но имеется отказ Ковалёва от участия в совершении данного преступления, поэтому он подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Просят учесть возраст Ковалёва, его семейное положение, признание вины, раскаяние в содеянном, помощь следствию, наличие смягчающих обстоятельств. С учётом уменьшения объёма обвинения и переквалификации действий Ковалёва, назначенное ему наказание подлежит снижению, с уменьшением суммы гражданского иска.

Кроме того, в срок отбывтия наказания подлежит зачёту время содержания под стражей по приговору от 22.05.2008г. с 22 марта по 22 мая 2008г.

- адвокат Курненко И.М. в защиту интересов Кузнецова В.В. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. При назначении наказания суд не применил ст.64 УК РФ, хотя признал, что заключённое досудебное соглашение было Кузнецовым выполнено. Во время предварительного следствия Кузнецов дал явки с повинной, подробные и последовательные показания о совершённых преступлениях, принял меры к частичному возмещению ущерба потерпевшим. Кузнецов женат, имеет постоянное место жительства, на его иждивении находится малолетний ребёнок, тяжких последствий от его действий не наступило.

Просит применить ст.64 УК РФ или ст.73 УК РФ.

- осуждённый Устинов А.В. выражает несогласие с приговором, считает его необоснованным и несправедливым.

По краже автомобиля [] суд необоснованно признал его соисполнителем преступления, хотя он объективную сторону преступления не совершал, поэтому он должен быть признан пособником в совершении данного преступления.

По хищению из магазина "[]" его действия ошибочно квалифицированы как пособничество в приготовлении к разбою, поскольку в приговоре не приведено доказательств, что ему было известно о наличии оружия у других участников преступления, об их намерении применить насилие, опасное для жизни и здоровья.

При назначении наказания судом не учтены требования ч.5 ст.317⁷ УПК РФ, ст.62,64,73 УК РФ. Просит переквалифицировать его действия и снизить назначенное наказание.

- адвокат Исаев А.В. в защиту интересов осуждённого Устинова А.В. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим материалам дела и неправильным применением уголовного закона.

По эпизоду хищения автомобиля П [] Устинов не выполнял объективную сторону преступления, поэтому суд ошибочно признал его соисполнителем преступления, тогда как его действия должны быть квалифицированы как пособничество в краже.

Доказательств того, что Ковалёв и Аверьянов предлагали Устинову совершить именно разбойное нападение на магазин "[]" в материалах дела не имеется. Из показаний осуждённых следует, что речь шла только об открытом хищении чужого имущества, поэтому действия Устинова должны быть квалифицированы как пособничество в приготовлении к грабежу.

При назначении наказания Устинову в качестве смягчающего наказание обстоятельства не учтено добровольное возмещение имущественного ущерба.

В приговоре суд указал, что с Устиновым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве и признал, что им соблюдены условия и выполнены обязательства, предусмотренные соглашением, однако назначил наказание без учёта требований ч.2,4 ст.62 УК РФ. После вынесения приговора Устиновым возмещён имущественный ущерб потерпевшему Ц [REDACTED]

Просит приговор суда изменить, переквалифицировать действия Устинова и снизить назначенное ему наказание.

- потерпевший Ц [REDACTED] выражает несогласие с приговором в части назначенного осуждённому Устинову А.В. наказания по ч.5 ст.33 п."а" ч.2 ст.161 УК РФ, считая его слишком суровым. Просит учесть, что в ходе предварительного следствия Устинов заключил досудебное соглашение о сотрудничестве с органами следствия, активно содействовал раскрытию преступления, розыску похищенного имущества, возмещению ущерба.

Просит назначить Устинову наказание с применением ст.73 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осуждённых в совершённых преступлениях подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

Доводы кассационного представления о том, что суд необоснованно исключил из обвинения по всем преступлениям квалифицирующий признак совершения преступления "организованной группой" являются необоснованными.

Как установлено в судебном заседании, между участниками совершаемых преступлений не было устойчивых связей, преступления совершались в различных составах, и многие участники преступлений друг друга не знали. В судебном заседании не установлено, что осуждённые детально разрабатывали планы совершаемых преступлений, длительно к ним готовились. Поэтому вывод суда о том, что преступления были совершены не в составе организованной группы, является обоснованным.

Доводы адвокатов Лапиной О.Е., Темновой Г.Ф., осуждённого Ковалёва С.А. о неправильной квалификации действий осуждённых по хищению денежных средств из лотерейного клуба нельзя признать состоятельными.

Из протокола явок с повинной Якубенкова и Аверьянова следует, что разбойное нападение на лотерейный клуб было совершено Якубенковым по предложению Ковалёва, который договорился с Аверьяновым, что тот не будет

оказывать сопротивление Якубенкову при нападении. После нападения Якубенков получил от Ковалёва [REDACTED] руб., а Аверьянов [REDACTED] руб.

Будучи допрошенными в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона в присутствии адвокатов Якубенков и Аверьянов показали, что совершить нападение на клуб им предложил Ковалёв. При этом Якубенков должен был зайти в клуб с оружием, а Аверьянов должен был инсценировать испуг, не должен был оказывать сопротивление грабителю и подождать с нажатием тревожной кнопки.

Таким образом, из показаний Якубенкова и Аверьянова следует, что до начала совершения преступления они были осведомлены об использовании в ходе нападения оружия.

Из показаний Якубенкова также следует, что к месту совершения преступления он приехал вместе с Н [REDACTED] и Ковалёвым, который передал ему помповое ружьё. Поскольку ружьё было заряжено, он его разрядил, зашёл с ним в лотерейный клуб, нанёс лёгкий удар охраннику по голове, после чего потребовал от девушки оператора передать деньги. С похищенными деньгами он сел в автомобиль, в котором находился Ковалёв, и они уехали с места преступления. За совершение данного преступления он получил от Ковалёва [REDACTED] руб.

Из показаний потерпевшей К [REDACTED] следует, что когда нападавший забежал в помещение, в его руках она увидела оружие и услышала щелчок. Нападавший направлял оружие то на неё, то на Аверьянова, и потребовал отдать деньги. Она сильно испугалась, отдала деньги, повернулась лицом к стене и закрыла лицо руками и так стояла до тех пор, пока не услышала грохот.

При указанных обстоятельствах суд обоснованно квалифицировал действия осуждённых, как нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Доказательств того, что при нападении ружьё у Якубенкова было заряжено, в судебном заседании не добыто, никакого насилия с использованием ружья он не применял, поэтому суд обоснованно исключил из обвинения квалифицирующий признак "с применением оружия".

Доводы осуждённого Ковалёва и адвоката Темновой Г.Ф. о том, что суд необоснованно признал его виновным по ч.1 ст.222 УК РФ являются необоснованными, поскольку из показаний Якубенкова следует, что в автомобиле Ковалёв передал ему помповое ружьё, которое было заряжено. В ходе допросов Якубенков подробно описывал помповое ружьё, и его описание соответствует описанию оружия, изъятого из гаража, которым пользовался осуждённый Кузнецов

В.В. Из показаний Кузнецова следует, что помповое ружьё принадлежит Н [REDACTED] оно находилось в свёртке, который тот оставил в гараже. Согласно заключению эксперта изъятые в ходе обыска оружие является обрезом гладкоствольного охотничьего ружья 12 калибра модели ИЖ-81, относится к огнестрельному оружию и пригодно для стрельбы.

Суд обоснованно квалифицировал действия Ковалёва С.А. как организатора разбоя, поскольку именно он явился инициатором преступления, организовал его совершение, подыскал исполнителей преступления, предложил Аверьянову и Якубенкову совершить нападение с использованием оружия, передал Якубенкову оружие для совершения преступления, подыскал машину, на которой с помощью другого лица доставил Якубенкова и оружие к месту преступления, обеспечил своевременное сокрытие Якубенкова М.Л. с места преступления с похищенными деньгами, а после совершения преступления разделил похищенные деньги между участниками преступления.

Изменению показаний Якубенкова и Аверьянова в судебном заседании о роли Ковалёва в совершённом преступлении судом дана надлежащая оценка.

Поскольку Ковалёв С.А. непосредственно не принимал участия в нападении на К [REDACTED] и изъятии денежных средств, т.е. не выполнял объективную сторону преступления, а в момент совершения преступления находился на значительном расстоянии от клуба и не мог следить за окружающей обстановкой, суд обоснованно квалифицировал его действия по ч.3 ст.33, ч.2 ст.162 УК РФ.

Доводы осуждённого Ковалёва С.А., адвокатов Темновой Г.Ф., Лапиной О.Е. о том, что по хищению из ООО " [REDACTED] действия осуждённых Ковалёва и Аверьянова должны быть квалифицированы как кража, поскольку договорённости о применении насилия к охраннику не было, и сейф был похищен тайно, являются необоснованными.

Из показаний осуждённого Кузнецова В.В. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании следует, что при обсуждении плана по завладению сейфом было решено, что он и В [REDACTED] должны будут идти к сторожу в милицейской форме и связать его, а Ковалёв, Новиков и Аверьянов должны похитить сейф. Из показаний Аверьянова следует, что по разработанному плану Кузнецов и В [REDACTED] должны были обманным путём войти в доверие к сторожу и обезвредить его, что они и сделали, но как они это сделали, он не знает.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что умыслом всех осуждённых охватывалось применение к охраннику насилия, не опасного для жизни и здоровья, поэтому действия Ковалёва и Аверьянова по данному преступлению правильно квалифицированы по п."а,в,г" ч.2 ст.161 УК РФ.

Вопреки доводам жалоб вина Ковалёва С.А. в ограблении потерпевшего А [] подтверждается явкой с повинной самого Ковалёва С.А., в которой он не отрицал, что находился на месте совершения преступления; показаниями потерпевшего о том, что в ограблении принимали участие 3 человека, которые его избивали и один из них вырывал сумку из его рук; явкой с повинной и показаниями Кузнецова В.В. о том, что Ковалёв, выскочив из машины, стал наносить удары мужчине, а он стал вырывать сумку из рук потерпевшего. Оснований не доверять показаниям потерпевшего А [] и осуждённого Кузнецова В.В. у суда не было.

Доводы адвокатов и осуждённых об отсутствии доказательств участия Аверьянова и Ковалёва в хищении автомобиля, принадлежащего П [] и неправильной квалификации действий Устинова А.В. как соисполнителя данного преступления, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Из показаний осуждённого Устинова А.В. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании следует, что угнать автомобиль предложил Новиков и сообщил, что Ковалёв будет заниматься изготовлением брелка сигнализации и ключа, а также угоном. Вместе с Ковалёвым они ездили к специалистам, которые изготовили брелок сигнализации и ключ-чип. В день похищения автомобиля он показал Н [] где стоит автомобиль. После угона автомобиля Ковалёв и Аверьянов ему рассказали, что угнали машину, за рулём был Аверьянов, а Ковалёв ехал на другом автомобиле и страховал Аверьянова.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Устинова А.В., поскольку они подтверждаются показаниями свидетеля Г [] о том, что Ковалёв просил поставить в его гараж машину на месяц – два, и он дал ему ключи от гаража; показаниями осуждённого Ковалева С.А. о том, что он по просьбе Н [] вместе с Устиновым ездил на автомашине П [] к специалисту, с которым он договаривался, чтобы запрограммировать брелок сигнализации; показаниями свидетелей Т [] и М [] о том, что Устинов приезжал не один, когда делал чип-ключ; показаниями свидетеля Н [] и потерпевшего П [] о том, что до момента нахождения Устинова на свободе на сотовый телефон Н [] поступали звонки с предложением выкупа автомашины; распечаткой телефонных разговоров с сотовых телефонов, которыми пользовались Устинов, Ковалёв и Аверьянов, из которых видно, что они находились недалеко от места нахождения автомашины во время её хищения.

Суд правильно пришёл к выводу о том, что Ковалёв, Аверьянов, Устинов действовали по предварительному сговору в соответствии с распределением ролей, и квалифицировал их действия по данному преступлению по п."а,в" ч.2 ст.158 УК РФ.

Доводы жалоб о непричастности Ковалёва С.А. к грабежу из магазина " [REDACTED] проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Из протоколов явок с повинной Якубенкова М.Л., Аверьянова А.А., их показаний в ходе предварительного следствия, полученных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а также показаний Устинова А.В. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании следует, что именно Ковалёв С.А. предложил ограбить магазин [REDACTED] и нашёл исполнителя преступления Якубенкова, которому предложил совершить ограбление магазина; совместно с Аверьяновым А.А. они осмотрели магазин с целью хищения, выбрали паллету с золотыми украшениями, которые необходимо было похитить. Устинов А.В. подыскал транспортное средство, на котором приехали Ковалев С.А., Аверьянов А.А. и Якубенков М.Л. к месту преступления. Устинов А.В. подыскал участника преступления - Алексееву А.А., которая выполняла роль покупателя. Аверьянов А.А. сообщил Алексеевой А.А., какую конкретно паллету с золотыми изделиями ей следует попросить у продавца, и где она находится, а также о её действиях в магазине. Аверьянов А.А. сообщил Ковалеву С.А. о том, что Алексеева А.А. находится в магазине, подав условный знак. Ковалев С.А., Аверьянов А.А. и Устинов А.В. вместе сбывали и делили похищенное.

Суд обоснованно положил в основу приговора показания Якубенкова и Аверьянова, данные ими в ходе предварительного следствия, поскольку они объективно подтверждены протоколами опознаний свидетелями М. [REDACTED], Е. [REDACTED] К. [REDACTED] как лица, который незадолго до ограбления заходил в магазин и просил показать паллету с золотом, которая впоследствии была похищена; записями с камер видеонаблюдения, на которых запечатлены двое мужчин, рассматривающих золотые изделия (в судебном заседании Ковалёв и Аверьянов подтвердили, что это они осматривали золотые украшения); детализацией соединения абонентских номеров.

Изменению показаний Аверьянова А.А. и Якубенкова А.А. в судебном заседании о роли Ковалёва в совершении данного преступления судом в приговоре дана надлежащая оценка.

Вопреки доводам кассационного представления, действия Ковалёва С.А., Аверьянова А.А., Устинова А.В. по данному преступлению квалифицированы правильно, поскольку в судебном заседании установлено, что они непосредственно не принимали участия в ограблении магазина, то есть в выполнении объективной стороны преступления. В период совершения преступления Ковалёв С.А. и Аверьянов А.А. находились в автомашине на значительном расстоянии от магазина, а место нахождения Устинова А.В. не установлено, поэтому они не могли следить за окружающей обстановкой. Доказательств того, что указан-

ные лица находились в непосредственной близости от места преступления и наблюдали за окружающей обстановкой, чтобы при возникшей опасности предупредить Якубенкова М.Л., в материалах дела не имеется. Также в судебном заседании не установлено, что подсудимые Ковалев С.А., Устинов А.В. и Аверьянов А.А. заранее договорились или обещали сбыть похищенное имущество.

Доводы жалоб о добровольном отказе Аверьянова А.А. и Ковалёва С.А. от совершения нападения на магазин "██████" являются необоснованными.

Из показаний Аверьянова А.А., Устинова А.В., Кузнецова В.В., Деля А.С. в ходе предварительного следствия следует, что первоначально умысел на совершение нападения на ювелирный магазин возник у Ковалева С.А., который предложил Аверьянову А.А. и Устинову А.В. принять участие в преступлении, а затем вместе с ними приехал к зданию, в котором располагалось два ювелирных магазина. Ковалев С.А. зашел в один магазин, а Аверьянов А.А. – в другой, а затем втроем вместе с Устиновым А.В. они обсудили, какая охрана имеется в каждом магазине, и приняли решение совершить нападение на магазин "██████", в котором отсутствует видеонаблюдение, а охранник не сможет в силу телосложения оказать сопротивление. Ковалев С.А. сообщил Кузнецову В.В. о планируемом нападении, предложив найти дополнительного участника преступления на роль исполнителя, а также сообщил, что у Устинова А.В. имеется знакомый, который задержит выезд группы, если "сработает" тревожная кнопка. Устинов А.В. подтвердил данные сведения в присутствии других лиц. Аверьянов А.А. передал Устинову А.В. спортивную сумку для складывания похищенных изделий из золота, а Устинов А.В. передал ее для этих же целей Кузнецову В.В. После нападения Устинов А.В. по просьбе другого лица купил бензин, с помощью которого были уничтожены улики. Подсудимые заранее договорились о совместном совершении преступления.

По смыслу закона под добровольным отказом следует понимать прекращение лицом приготовления к преступлению либо прекращение действий, непосредственно направленных на его совершение.

В судебном заседании установлено, что преступление не было доведено до конца указанными лицами в связи с тем, что запланированное на 7 декабря 2009 года нападение было отложено, так как сменился охранник, а 9 декабря 2009 года это преступление было совершено без их участия Кузнецовым В.В., Маленковым Д.Н. и Делем А.С., то есть преступление не было доведено до конца по не зависящим от них причинам. Ковалеву С.А., Устинову А.В. и Аверьянову А.А. достоверно было известно, что Кузнецов В.В. и Дель А.С. должны выступить в роли исполнителей преступления, однако никто не заявил об этом органам власти и не принял другие меры, чтобы предотвратить данное преступление.

Доводы жалоб о том, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Ковалёв С.А., Устинов А.В. и Аверьянов А.А. договорились совершить именно разбойное нападение на магазин "██████", опровергаются показаниями осуждённого Аверьянова А.А. в ходе предварительного следствия о том, что во время их встречи с Кузнецовым В.В. и Делем А.С. и обсуждения плана действий, Ковалёв С.А. сказал, что он (Аверьянов), Кузнецов и Дель с оружием будут заходить в магазин "██████", Ковалёв будет находиться в машине и ждать их выхода из магазина, а Устинов, который имеет связи в ЧОПе, которое охраняет данный магазин, задержит выезд группы задержания.

Действия Ковалёва С.А., Аверьянова А.А., Устинова А.В. квалифицированы судом правильно, поскольку Ковалёв С.А. организовал приготовление к совершению нападения в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, в целях завладения имуществом в особо крупном размере, а Аверьянов А.А. и Устинов А.В. совершили пособничество в приготовлении к данному преступлению.

Вопреки доводам кассационного представления, суд обоснованно исключил из обвинения осуждённых по данному преступлению квалифицирующий признак "с применением оружия".

В соответствии с законом, если лицо лишь демонстрировало оружие или угрожало незаряженным оружием, не намереваясь использовать его для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, квалифицирующий признак "с применением оружия" отсутствует.

В судебном заседании установлено, что у Маленкова Д.Н. имелся при себе травматический пистолет модели ИЖ- 79-9Т, который опознал потерпевший Р.██████ Однако, стороной обвинения не представлено доказательств того, что в момент разбойного нападения пистолет был заряжен.

Доводы кассационного представления о незаконном оправдании Деля А.С. по ч.3 ст.222 УК РФ и исключении из обвинения Кузнецова В.В. по данной статье квалифицирующих признаков – перевозки и передачи огнестрельного оружия, нельзя признать обоснованными.

В соответствии со ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Из показаний Кузнецова В.В. следует, что Делю А.С. был передан газовый или другой пистолет. Подсудимый Маленков Д.Н. показал, что Делю А.С.

передали пневматический пистолет. По показаниям Деля А.С. у него находился травматический пистолет без баллона. Из показаний потерпевшего [] видно, что у второго человека (Маленкова) был пистолет, очень сильно напоминающий травматическое оружие.

Поскольку в судебном заседании достоверно не установлено, что в момент разбойного нападения у Деля А.С. находился пистолет, изготовленный из пневматического пистолета модели "MP654K", суд обоснованно оправдал Деля А.С. по ч.3 ст.222 УК РФ, и исключил из обвинения Кузнецова В.В. по ст.222 УК РФ квалифицирующие признаки незаконную перевозку и передачу огнестрельного оружия.

Доводы адвоката Кузьменковой Т.Я. о том, что потерпевшая Н [] не смогла пояснить, по каким ценам – оптовым или розничным ей причинён ущерб, и что с учётом возвращённых золотых изделий сумма остаточного ущерба не может быть больше половины первоначального ущерба, являются необоснованными.

Потерпевшая Н [] в судебном заседании показала, что после хищения золотых изделий была проведена инвентаризация, в ходе которой был установлен причинённый ущерб. Ущерб определялся по оптовым и розничным ценам. Не были возвращены самые крупные и дорогие изделия. В ходе судебного следствия в магазин была подброшена часть похищенных золотых изделий. В иске были указаны только те золотые изделия, которые не были возвращены на момент производства предварительного следствия.

Свидетель Н [] показала, что после ограбления она проводила в магазине "[]" ревизию, т.е. был распечатан остаток товара, который должен был быть в магазине. В магазине она стала сверять наличие товара, было только серебро, золотых изделий не было.

Судом исследовались документы остатков товарно-материальных ценностей на складах от 10 декабря 2009 года, в которых указано 1170 изделий из золота на общую сумму [] рубля [] копейку и 10 единиц бриллиантов сертифицированных на сумму [] рублей (т.4 л.д.212-225). Потерпевшая Н [] пояснила, что в данном документе, подписанном ею, указан перечень похищенных золотых изделий из магазина "[]" по оптовым ценам.

В отчете по продажам от 6 января 2010 года по магазину "[]", подписанному индивидуальным предпринимателем Н [] указаны 414 единиц изделий, наименование каждого изделия, его проба, вес, количество, сумма поступления по каждому изделию на общую сумму [] рублей [] копеек и отсутствие прибыли на указанную сумму (т.10 л.д.123-128). Как пояснила потерпевшая Н [] в данном отчете указан перечень товара, который не был возвращен, по оптовым ценам.

В материалах дела имеется акт списания по магазину [] №4 от 6 января 2010 года, в котором указано 414 наименований ювелирных украшений на общую сумму [] рубль (т. 10 л.д.129-136). Из показаний потерпевшей Н [] следует, что в данном отчете указан перечень товара, который не был возвращен, но по розничной цене.

Из приобщенных в судебном заседании копий документов из отказного материала видно, что по заявлению Н [] проводилась проверка, в ходе которой 21 декабря 2010 года при осмотре магазина был изъят сверток, в котором находились ювелирные изделия в количестве 118 единиц, при их осмотре и взвешивании 29 декабря 2010 года было установлено, что все изделия из золота 585 пробы.

Из перечня возвращенных изделий от 5 января 2011 года следует, что возвращено 51 изделие общим весом 137,75 грамма на сумму [] рубль, а также некомплектных изделий в количестве 44 штук общим весом 59,84 грамма, стоимость лома которых составляет [] рублей.

Из показаний осужденных Кузнецова В.В. и Маленкова Д.Н. следует, что похищенные ювелирные изделия были разделены на четыре части, в том числе их получило и другое лицо.

Оснований не доверять документам, представленным потерпевшей Н [] о количестве, наименовании и стоимости похищенных из магазина ювелирных изделий, у суда не имелось. Поскольку в материалах дела имелись документы о стоимости невозвращенных золотых изделий как по оптовым, так и по розничным ценам, суд обоснованно удовлетворил исковые требования потерпевшей Н [] на сумму [] руб. [] коп. исходя из оптовых цен.

Заявление представителя потерпевшей Н [] адвоката Куляева С.А. в суде кассационной инстанции об отказе от иска и прекращении производства по делу в части гражданского иска удовлетворению не подлежит, поскольку в соответствии с ч.5 ст.44 УПК РФ отказ от гражданского иска может быть заявлен гражданским истцом в любой момент производства по уголовному делу, но до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора.

Действия осужденных Ковалёва С.А., Аверьянову А.А., Устинова А.В., Якубенкова, Деля А.С., Маленкова Д.Н. судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденным Ковалёву С.А., Аверьянову А.А., Делю А.С., Маленкову Д.Н. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личности, влияние назначенного наказания на их исправление и на

условия жизни их семей, смягчающих наказание и других обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах.

Вывод суда о том, что исправление осуждённых Ковалёва С.А., Аверьянова А.А., Деля А.С., Маленкова Д.Н. возможно только в условиях изоляции их от общества, в приговоре мотивирован.

Оснований для применения при назначении наказания осуждённым Аверьянову А.А., Ковалёву С.А., Делю А.С., Маленкову Д.М. положений ст. ст. 64, 73 УК РФ, а также для признания назначенного им наказания несправедливым вследствие его чрезмерной суровости, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Оснований для признания осуждённым Аверьянову А.А., Ковалёву С.А., Делю А.С., Маленкову Д.М. наказания несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, не имеется.

Вопреки доводам кассационных жалоб суд обоснованно частично удовлетворил иски требования потерпевших Ф [REDACTED] и Р [REDACTED] о возмещении морального вреда.

В судебном заседании установлено, что в результате совместных действий Деля А.С. и Маленкова Д.Н. в отношении потерпевших Ф [REDACTED] и Р [REDACTED] при совершении на них разбойного нападения им причинены нравственные страдания, поскольку они находились под угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья (на них были направлены пистолеты), испытывали страх и опасались за свою жизнь и здоровье. При этом судом были учтены степень вины осуждённых, требования закона о разумности и справедливости заявленных исковых требований.

Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению.

Доводы кассационного представления о необоснованно применении положений гл.40¹ УПК РФ в отношении Кузнецова В.В. являются обоснованными.

В соответствии с ч.5 ст.317⁷ УПК РФ судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учётом положений частей второй и четвертой ст.62 УК РФ назначает подсудимому наказание.

Однако положения данной статьи могут применяться только в том случае, если дело рассматривается в порядке гл.40¹ УПК РФ.

Вместе с тем, из материалов уголовного дела следует, что заключённые с Кузнецовым В.В. и Устиновым А.В. досудебные соглашения о сотрудничестве были прекращены постановлением прокурора от 19.07.2010г. в связи с несоблюдением условий и невыполнением обязательств, предусмотренных соглашением. Дело было направлено в суд и рассмотрено в общем порядке, а не в порядке гл.40¹ УПК РФ.

При рассмотрении дела в общем порядке суд не вправе входить в обсуждение вопроса о соблюдении или не соблюдении подсудимыми условий досудебного соглашения о сотрудничестве, о законности принятого прокурором решения о прекращении досудебного соглашения и назначении наказания по правилам ч.2,4 ст.62 УК РФ.

Поэтому назначение наказания Кузнецову В.В. с учётом требований ч.2 ст.62 УК РФ является незаконным и несправедливым вследствие чрезмерной мягкости, в связи с чем приговор в отношении него подлежит отмене.

Также в мотивировочной и резолютивной части приговора суд, решая вопрос о назначении наказания Кузнецову В.В. по хищению имущества с ООО "██████████" по ч.3 ст.162 УК РФ, необоснованно сослался на ч.2 ст.68 УК РФ, поскольку Кузнецов В.В. ранее не судим и в его действиях отсутствует рецидив преступлений.

Учитывая, что Кузнецов В.В. обвиняется в совершении тяжкого и особо тяжких преступлений, приговор суда отменяется в связи с неправильным применением уголовно закона и чрезмерной мягкостью назначенного наказания, судебная коллегия полагает, что в отношении него должна быть избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, поскольку находясь на свободе, он может скрыться от суда.

В связи с отменой приговора в отношении Кузнецова В.В. из приговора подлежит исключению указание о взыскании с него в пользу потерпевших имущественного ущерба и морального вреда.

Вопреки доводам кассационного представления, при назначении наказания Устинову А.В. суд не руководствовался требованиями ч.2 ст.62 УК РФ, в связи с чем нет оснований полагать, что назначенное ему наказание является незаконным.

С учётом обстоятельств, смягчающих наказание Устинова А.В. – наличия малолетнего ребенка, признания вины, раскаяния в содеянном и активного содействия раскрытию и расследованию преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, суд обоснованно указал на не применение при назначении наказания ч.2 ст.68 УК РФ. Оснований считать назначенное наказание несправедливым вследствие его чрезмерной

мягкости, как об этом ставится вопрос в кассационном представлении, судебная коллегия не находит.

Вместе с тем, при назначении Устинову А.В. наказания суд фактически применил правила ч.2 ст.68 УК РФ и назначил наказание по каждой из статей более 1/3 максимальных сроков наказаний, в связи с чем судебная коллегия полагает, что назначенное Устинову А.В. наказание подлежит снижению.

Из материалов уголовного дела следует, что в ходе предварительного следствия в отношении Кузнецова В.В. была избрана мера пресечения в виде залога в сумме [] руб. (т.6 л.д.250).

Однако в резолютивной части приговора суд ошибочно указал, что залогодателю К [] подлежит возврату сумма залога [] рублей вместо [] рублей, в связи с чем приговор в этой части подлежит изменению.

Доводы жалобы адвоката Темновой Г.Ф. о зачёте в срок отбытия наказания Ковалёву С.А. время его содержания под стражей с 21 марта по 22 мая 2008г. являются обоснованными.

Как следует из материалов уголовного дела до вынесения приговора Ленинского районного суда г.Смоленска от 22 мая 2008г. Ковалёв С.А. содержался под стражей и был освобождён из-под стражи в зале суда в связи с назначением условного наказания (т.18 л.д.33-34).

В соответствии с законом при присоединении наказания, назначенного по первому приговору, которое суд посчитал считать условным, к наказанию, назначенному по последнему приговору, суд засчитывает в окончательный срок наказания по совокупности приговоров время нахождения лица под стражей в порядке меры пресечения или задержания в случае их применения.

Поэтому в срок назначенного Ковалёву С.А. наказания по совокупности приговоров подлежит зачёту время его нахождения под стражей по приговору Ленинского районного суда г.Смоленска от 22 мая 2008г.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379 и 388 УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Смоленского областного суда от 17 марта 2011г. в отношении Кузнецова В [] В [] отменить и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе со стадии судебного разбирательства.

Избрать в отношении Кузнецова В [] В [] меру пресечения в виде содержания под стражей на срок до 3 октября 2011г.

Тот же приговор в отношении Устинова А. [] В. [], Ковалёва С. [] А. [] изменить.

Снизить Устинову А.В. наказание, назначенное по п."а,в" ч.2 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) до 1 года 7 мес. л/св., по ч.5 ст.33 п."а" ч.2 ст.161 УК РФ до 2 лет 3 мес. л/св., по ч.5 ст.33, ч.1 ст.30, п."б" ч.4 ст.162 УК РФ (в ред. ФЗ от 8.12.2003г.) до 2 лет 4 мес. л/св.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначить Устинову А.В. 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок отбытия наказания Ковалёву С.А. время его содержания под стражей по приговору Ленинского районного суда г.Смоленска от 22 мая 2008г. с 21 марта по 22 мая 2008г.

Залог, внесённый К. [] в сумме [] руб., вернуть залогодателю – К. []

Исключить из приговора указание о взыскании с Кузнецова В.В. в счёт возмещения ущерба в пользу потерпевших Ф. [] – [] руб., А. [] – [] руб., ООО "[]" – [] руб., Н. [] – [] руб. и в счёт возмещения морального вреда в пользу потерпевших Ф. [] – [] руб., Р. [] – [] руб.

В остальной части приговор в отношении Ковалёва С.А., Устинова А.В., Аверьянова А. [] В. [], Якубенкова М. [] Л. [] Деля А. [] С. [] Маленкова Д. [] Н. [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Лебедевой Н.Н., кассационные жалобы осуждённых Ковалёва С.А., Устинова А.В., Деля А.С., Маленкова Д.Н., адвокатов Темновой Г.Ф., Лапиной О.Е., Курненьковой И.М., Исаева А.В., Краюхиной Л.В., Кузьменковой Т.Я., потерпевшего Цацурина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судья []