ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-011-30

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Коваля В.С.,
судей Семёнова Н.В. и Талдыкиной Т.Т.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Видревича А.М., адвоката Безденежных П.С. на приговор Курганского областного суда от 27 мая 2011 года, по которому

ВИДРЕВИЧ А[redacted] М[redacted] не судимый,

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ на 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскании в счет компенсации морального вреда и процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Семёнова Н.В., объяснения адвоката Пригодина В.В. по доводам жалобы, возражения прокурора Химченковой М.М. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Видревич А.М. осужден за убийство Р[redacted] и Е[redacted] на почве личных неприязненных отношений.

Преступления совершены 1 ноября 1996 года и 16 февраля 1997 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Видревич А.М. просит отменить приговор, утверждает, что убийство Р[redacted] совершил К[redacted] из принадлежавшего ему, Видревичу, ружья, а Е[redacted] убил Л[redacted], свидетели Б[redacted], Я[redacted] и Л[redacted] оговорили его, Видревича;

адвокат Безденежных П.С. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что выводы суда о том, что Видревич совершил убийство Е[redacted] противоречат показаниям на следствии свидетеля К[redacted], из которых следует, что убийство Е[redacted] совершил Л[redacted], Л[redacted] оговорил Видревича в причастности к убийству Е[redacted], а свидетель К[redacted] оговорил Видревича в причастности к убийству Р[redacted].

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного Видревича в содеянном доказана.

Как следует из показаний свидетеля Баскаля, 1 ноября 1996 года он вместе с Видревичем, К[redacted], Я[redacted] и Ш[redacted] приехали к Р[redacted] и требовали вернуть долг. Поскольку Р[redacted] долг не возвращал, поместили его в багажник автомобиля и вывезли к берегу реки вблизи лесного массива. Видревич вновь стал требовать у Р[redacted] вернуть долг, кричал на Р[redacted], при этом в руках у него было ружье. В тот момент, когда он, Я[redacted] и К[redacted] находились у автомобиля, он услышал выстрел, после которого К[redacted] подошел к Видревичу и они о чем-то разговаривали. Когда К[redacted] вернулся к ним, он услышал еще один выстрел, после которого Видревич подошел к ним и сказал, что «кончил». Он, Б[redacted], привязал к трупу Р[redacted] автомобильный диск и сбросил его в реку.

Свидетель Ш[redacted] показал, что подвозил Видревича и К[redacted] к Р[redacted]. На другом автомобиле к потерпевшему приехали Б[redacted] и незнакомый ему мужчина. По указанию Видревича и К[redacted] Р[redacted] забрался в багажник автомашины и его увезли в лес. Все, кроме него, ушли к реке, а через некоторое время он услышал два выстрела, после которых

указанные лица вернулись без Р, Видревич принес ружье и положил его в автомашину.

Согласно показаниям свидетеля К, данным им 13 и 14 мая 1997 года в ходе предварительного расследования, в ноябре 1996 года он, Видревич, Б, Я и Ш приехали к Р и требовали вернуть долг. Видревич заставил Рогозина выкопать себе могилу, после чего Р посадили в багажник автомобиля и привезли на берег реки. Там Видревич, продолжая требовать у Р вернуть долг, выстрелил ему в ногу из своего охотничьего ружья. Он спросил у Видревича, для чего он это сделал, на что тот сказал: «Р отпускать нельзя, поезд уже ушел». Он понял, что Видревич собирается убить Р и пошел от них в сторону. В это время услышал второй выстрел и понял, что Видревич убил Р Позднее Видревич рассказал ему, что выстрелил Ро в голову (т. 1, л.д. 153-155, 156-159).

При допросе 17 июля 1997 года свидетель К, подтвердив эти показания, уточнил, что долг у Р образовался в связи с тем, что он похитил у Б пятьдесят кубометров леса. Когда Видревич произвел первый выстрел, Б и Я находились в стороне, Ш из автомобиля не выходил. Он направился к Б и Я и услышал второй выстрел. В это время рядом с Р кроме Видревича никого не было (т. 1, л.д. 164-166).

Согласно показаниям свидетеля Я, данным им 19 мая 1997 года в ходе предварительного расследования, следует, что от Б ему стало известно о хищении Р леса. Для того чтобы потребовать у Р вернуть долг он, Б, К, Видревич и Ш поехали к Р домой. Они отвезли Р в лес, где Видревич заставил его копать себе могилу. После этого Р поместили в багажник автомобиля и отвезли к берегу реки. Там Видревич вновь требовал у Р вернуть долг, а он, К и Б находились от них в стороне. Шу из автомобиля не выходил. В это время услышал выстрел, после которого, К подошел к Видревичу и что-то ему говорил. Затем, когда рядом с Р остался только Видревич, а все остальные отошли в сторону, прозвучало еще два выстрела. К Видревичу сразу подбежали К и Б и стали спрашивать его, зачем он убил Р (т.1, л.д.172-176).

При допросе 24 июля 1997 года свидетель Я уточнил, что когда прозвучал первый выстрел, рядом с Р были Видревич и К. Сразу после выстрела Р закричал: «Не убивайте, я все отдам». После второго выстрела К подошел к нему и сказал, что Видревич убил Р, а сам Видревич, подходя к ним, сказал: «Я убил его». При

возвращении в город Видревич говорил, что сначала выстрелил Р в ногу, а затем в голову (т. 1, л.д. 181-183).

При осмотре места происшествия установлено место обнаружения трупа Р, к ноге которого был привязан автомобильный диск, телесные повреждения на нем, место преступления, где обнаружены и изъяты гильза для патрона к охотничьему ружью, часть пыжа и контейнер для дроби (т. 1, л.д. 42-47).

Согласно расписке Р был обязан вернуть (т.1, л.д. 98).

По заключению судебно-медицинской экспертизы у Р установлены прижизненные повреждения в виде опасного для жизни и повлекшего смерть огнестрельного сквозного дробового ранения головы с повреждением черепа, опасного для жизни огнестрельного, сквозного ранения правой стопы с разрушением костей и размозжением мягких тканей (т. 1, л.д. 201-204).

Из заключения эксперта следует, что изъятое у Видревича охотничье ружье является гладкоствольным огнестрельным оружием, пригодным для стрельбы с использованием патронов 12 калибра, а изъятая при осмотре места происшествия гильза стреляна именно из него (т. 1, л.д. 208-210).

Потерпевший Е показал, что, узнав в феврале 1997 года о том, что его отец, Е, и Б пропали в он приехал в и выяснил, что перед исчезновением его отец и Б встречались с Видревичем. Он привез всех лиц, с которыми его отец перед исчезновением встречался, и ему удалось выяснить, что Видревич застрелил его отца, а Л - Б. После этого они вывезли трупы погибших в лес и сожгли. При разговоре он ударил Видревича ножом.

Свидетель Л показал, что его привезли домой к Видревичу в Кроме Видревича в кухне дома находились Б и Е, а Ш и К были в комнате. Б требовал у него, Л, денег, говорил, что «поставит его на счетчик». Он вышел из кухни и сказал Видревичу, что не согласен отдавать деньги Б. Тогда Видревич передал ему обрез ружья и сказал: «Стреляй». Он зашел в кухню и выстрелил в Б после чего Видревич выхватил у него обрез и выстрелил в Е Затем Видревич велел ему, Ш и К убрать трупы погибших, которые они вывезли в багажнике автомобиля в лес и подожгли. За убийство Б он был осужден и отбыл наказание.

Свидетель Л показала, что 16 февраля 1997 года Видревич увез ее супруга, который находился в состоянии опьянения. По возвращении муж сообщил, что он и Видревич застрелили из обреза двух человек, при этом одного убил он, а второго - Видревич. Супруг также рассказал, что трупы погибших они вывезли в лес и подожгли.

Свидетель К показал, что 16 февраля 1997 года находился в доме Видревича, где вместе с ним, Ш и Л распивал спиртные напитки. В это время к Видревичу пришли двое незнакомых ему мужчин, которые стали требовать у Л деньги. Он и Ш находились в комнате, а Видревич и Л с мужчинами были в кухне. Затем в окно постучал Л и попросил передать обрез. Он передал Л обрез, а через некоторое время услышал один выстрел, а через 15 секунд - второй. Он и Ш вбежали в кухню и увидели, что мужчины мертвы. Видревич и Л стояли рядом, у кого из них был обрез, не помнит. Затем увезли трупы погибших в лес.

Из показаний свидетеля К в ходе предварительного расследования следует, что 16 февраля 1997 года находился в доме у Видревича, который в это время распивал спиртные напитки с двумя незнакомыми мужчинами. После этого к ним присоединился Л с которого незнакомцы требовали деньги. Он и Ш находились в комнате и в разговоры указанных лиц не вмешивались. Затем Л постучал в окно и попросил передать ему обрез. Он выполнил его просьбу и через некоторое время услышал два выстрела с интервалом 2-3 секунды. Забежав в кухню, увидел, что потерпевшие мертвы. Обрез в это время был у Л. От Видревича узнал, что выстрелы в потерпевших произвел Л (т. 2, л.д. 22-25, 87-88, т. 3,л.д. 240-243).

Эти показания свидетель К в суде подтвердил, заявив, что при допросе следователем обстоятельства преступления помнил лучше.

Свидетель Ш показал, что в доме Видревича он и К находились в комнате, а Видревич, Л и двое мужчин на кухне распивали спиртные напитки. Через некоторое время в окно постучал Л и попросил передать ему обрез. К передал ему обрез, с которым тот ушел. После этого услышал два выстрела. Вбежав в кухню, увидел, что двое мужчин мертвы. В кухне находились Видревич и Л, обреза у них не видел. Трупы погибших увезли в лес.

По показаниям свидетеля К, данным им в ходе предварительного расследования следует, что в 1997 году Видревич рассказал С что в он и Л убили двух «нерусских», при этом он убил одного, а Л - другого (т. 1,л.д. 164-166).

Из показаний свидетеля Я в ходе предварительного расследования следует, что от К ему известно, что в Видревич убил человека (т.1,л.д.181-183).

При осмотре места происшествия с участием Л в лесу были обнаружены трупы Е и Б с признаками насильственной смерти (т. 2, л.д. 49-50).

Согласно заключению эксперта при исследовании трупа Е установлено прижизненное опасное для жизни и повлекшее смерть огнестрельное ранение головы с разрушением костей и вещества головного мозга (т. 2, л.д. 106-108).

В ходе обыска в жилище Видревича 14 мая 1997 года обнаружен и изъят обрез ружья 12 калибра (т. 2, л.д. 33).

По заключению эксперта этот обрез охотничьего ружья пригоден для производства выстрелов с использованием патронов 12 калибра (т. 2, л.д. 122-123).

Оценивая показания свидетелей, суд указал, что их показания в суде и на предварительном следствии содержат значимые для уголовного дела сведения, согласуются между собой, подтверждены совокупностью других доказательств - протоколами осмотра мест происшествий, заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений у потерпевших. Несущественные различия в описании событий, обусловлены давностью происшедших событий, обстоятельства которых во время проведения следственных действий свидетели помнили лучше.

Суд не находит оснований отвергать какие-либо показания свидетелей, поскольку существенных противоречий в них не установил. Показания свидетелей

Оснований для оговора Видревича свидетелями суд не установил.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд обоснованно признал Видревича виновным в убийстве двух лиц, отвергнув его доводы о совершении убийства Р К, а Е – Л, поскольку

они опровергаются совокупностью достоверных согласующихся между собой доказательств.

Так, из показаний свидетелей Б, К и Я следует, что именно Видревич дважды выстрелил в Р, лишив его жизни.

Из показаний свидетеля Л следует, что после того как он выстрелил в Б Видревич, выхватил у него обрез и застрелил Е

Показания Л подтверждены совокупностью других доказательств - показаниями свидетелей К и Ш о нахождении Видревича и Л в момент выстрела в одном помещении с потерпевшим, заключением эксперта о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшего, изъятием орудия преступления в жилище подсудимого, показаниями потерпевшего Е о том, что ему известны обстоятельства смерти отца, а также показаниями свидетелей К и Я об их информированности, что убийство Е совершил Видревич, а также согласуются с показаниями его супруги свидетеля Л которой он сразу рассказал об обстоятельствах убийства Б и Е

Вопреки доводам жалобы адвоката, из показаний на следствии свидетеля К не следует, что убийство Е совершил Л, свидетель не был очевидцем преступления, о том, что Л совершил убийство Е и Б ему сообщил Видревич.

При таких обстоятельствах суд обоснованно отверг доводы Видревича о том, что убийство Р совершил К, а Е убил Л

Соглашаясь с такой оценкой суда, Судебная коллегия находит несостоятельными аналогичные доводы жалоб осужденного и его адвоката.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно, наказание ему назначено в соответствии с законом.

Оснований для отмены либо изменения приговора Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Курганского областного суда от 27 мая 2011 года в отношении ВИДРЕВИЧА А[redacted] М[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Видрев[redacted]М., адвоката Безденежных П.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]