



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-011-42сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.
при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании 9 августа 2011 г. кассационные жалобы осужденных Цветкова А.В. и Шкуратова А.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 6 мая 2011 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Цветков А.В. [redacted]
[redacted]
[redacted] ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет с ограничением свободы на 2 года, возложив обязанности не уходить из дома и иного жилища после 21 часа, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не принимать в них участия, не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет без штрафа с ограничением свободы на 1 год, возложив обязанности не уходить из дома и иного жилища после 21 часа, не посещать места

проведения массовых и иных мероприятий, не принимать в них участия, не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 18 лет без штрафа с ограничением свободы на 2 года, возложив обязанности не уходить из дома и иного жилища после 21 часа, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не принимать в них участия, не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган в исправительной колонии строгого режима;

Шкуратов А. [REDACTED], В. [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED] ранее судимый: 31.10.2007 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 19.09.2008 года по отбытию наказания, судимость не погашена; 26.02.2009 года по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожден 18.01.2010 года по отбытию наказания, судимость не погашена,

осужден к лишению свободы: по п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет с ограничением свободы на 2 года, возложив обязанности не уходить из дома и иного жилища после 21 часа, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не принимать в них участия, не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган; по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет без штрафа с ограничением свободы на 1 год, возложив обязанности не уходить из дома и иного жилища после 21 часа, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не принимать в них участия, не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 16 лет без штрафа с ограничением свободы на 2 года, возложив обязанности не уходить из дома и иного жилища после 21 часа, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий, не принимать в них участия, не изменять место жительства или пребывания, место работы или учебы без согласия специализированного

государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц являться для регистрации в указанный специализированный орган, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Цветкова А.В. и Шкуратова А.В.** в пользу потерпевшего **Ц []** в счет возмещения материального ущерба солидарно [] рубля, в счет компенсации морального вреда с **Цветкова А.В.** – [] рублей, со **Шкуратова А.В.** – [] рублей.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденных **Цветкова А.В. и Шкуратова А.В.**, поддержавших свои кассационные жалобы, адвокатов **Лунина Д.М. и Бицаева В.М.**, поддержавших кассационные жалобы осужденных, а также мнение прокурора **Хомутовского В.Ф.**, полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными:

Цветков А.В. - в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, а также в разбое, совершенном с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

Шкуратов А.В. - в убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, а также в разбое, совершенном с применением насилия, опасного для жизни, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены в марте 2010 года в г. []
[] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный **Цветков А.В.** считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Утверждает, что он совершил преступление не из корыстных побуждений, а на почве личных отношений. Отрицает предварительный сговор с Шкуратовым и совершение преступлений в группе. Указывает, что его вина в совершении разбойного нападения не доказана. Отрицает хищение изделий из золота. Просит приговор в части осуждения его за разбой отменить и дело прекратить, а также смягчить назначенное ему наказание за убийство;

осужденный **Шкуратов А.В.** считает назначенное ему наказание за убийство чрезмерно суровым. Указывает, что при этом судья не учел состояние его здоровья. Оспаривает осуждение его за разбойное нападение, полагает, что он совершил кражу. Просит приговор изменить, смягчив назначенное ему наказание.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** и адвокат **Гапеева Е.П.** в интересах потерпевшей Цветковой Ю.Н. просят приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей по настоящему делу сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Все вопросы, связанные с исследованием доказательств, разрешены судьей в пределах его компетенции и в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ. К тому же, из протокола судебного заседания следует, что в соответствии с ч. 7 ст. 335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей с соблюдением конституционного положения о равенстве сторон в процессе исследования только те фактические обстоятельства настоящего уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Государственный обвинитель в прениях в соответствии с требованиями ст.ст. 292 и 336 УПК РФ выступал лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не касался обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей и не ссылаясь в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. При этом государственный обвинитель не допустил изменения обвинения, предъявленного осужденным, которое бы нарушило их право на защиту.

Вопросный лист окончательно сформулирован председательствующим судьей в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявлен-

ным осужденным обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Как видно из материалов дела, судья предоставил сторонам возможность высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов, и, находясь в совещательной комнате, окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и внес их в вопросный лист, который и подписал, после чего огласил вопросный лист в присутствии присяжных заседателей и передал его старшине присяжных.

Кроме того, как видно из материалов дела, исполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Так, в нем приведены все исследованные в судебном заседании доказательства и отсутствуют ссылки на доказательства, в установленном порядке признанными недопустимыми.

По настоящему делу не установлено нарушений в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ.

Что касается доводов, содержащихся в кассационных жалобах осужденного **Цветкова А.В.** о том, что он совершил преступление не из корыстных побуждений, а на почве личных отношений, об отсутствии предварительного сговора с Шкуратовым и совершении преступлений в группе, о недоказанности совершения им хищения изделий из золота, а также доводов, содержащихся в его кассационной жалобе и жалобе осужденного **Шкуратова А.В.**, о недоказанности их вины в разбойном нападении, то их обоснованными признать также нельзя. Виновность осужденных в совершении указанных преступлений при приведенных в приговоре обстоятельствах установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами.

При назначении наказания осужденным **Цветкову А.В.** и **Шкуратову А.В.** суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к категории особо тяжких, роль каждого из них при совершении преступлений, данные о личности, согласно которым **Цветков А.В.** по месту жительства и работы характеризовался положительно, по месту учебы отрицательно, ранее не судим; **Шкуратов А.В.** - по месту жительства, по месту отбывания наказания и учебе в школе характеризовался отрицательно, а по месту содержания в СИЗО [REDACTED] г. [REDACTED] положительно, а также учел влияние назначенного наказания на исправление обоих осужденных и на условия жизни их семей. Кроме того, суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание, явку Цветкова А.В. и Шкуратова А.В. с повинной и при назначении наказания Цветкову А.В. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ обоснованно применил требования ч. 1 ст. 62 УК РФ. Вместе с тем, в качестве обстоятельства, отяг-

чающим наказание Шкуратова А.В. суд правильно признал опасный рецидив преступлений и учел, что вердиктом коллегии присяжных заседателей Цветков А.В. и Шкуратов А.В. признаны не заслуживающими снисхождения.

При таких обстоятельствах следует признать, что назначенное осужденным наказание является справедливым, в связи с чем нельзя согласиться с приведенными в кассационных жалобах доводами о назначении им чрезмерно сурового наказания.

Гражданские иски потерпевшего П [] о возмещении материального ущерба в сумме [] рублей и компенсации морального вреда в сумме [] рублей разрешены судом также правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 6 мая 2011 года в отношении Цветкова А [], В [] и Шкуратова А [], В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи –