



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 106П11

г. Москва

27 июля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Петроценкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Тарасунова М.И. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2008 года.

По приговору Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 28 декабря 2007 года

ТАРАСУНОВ М [ ] И [ ]

осуждён к лишению свободы:  
по ч.3 ст. 33, ст. 317 УК РФ на 15 лет;  
по ч.2 ст. 222 УК РФ на 3 года;

на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2008 года приговор в отношении него оставлен без изменения.

По делу также осуждены Ниров А.В., Тарасунов М [REDACTED], Пшунов Э.А., надзорное производство в отношении которых не возбуждено.

В надзорной жалобе осуждённого Тарасунова М.И. ставится вопрос о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., осужденного Тарасунова М.И., адвоката Урсоля А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Ниров и Тарасунов М [REDACTED] организовали из корыстных побуждений, а Тарасунов М [REDACTED] и Пшунов совершили посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по обеспечению общественной безопасности и из мести за такую деятельность.

16 мая 2006 года Ниров [REDACTED] с целью выполнения полученного от неустановленного лица заказа на убийство за денежное вознаграждение и в связи со служебной деятельностью вступил в предварительный сговор с Тарасуновым М [REDACTED], Тарасуновым М [REDACTED], Пшуновым Э.А. и П [REDACTED] (уголовное преследование которого прекращено в связи со смертью), направленный на посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа – исполняющего обязанности начальника ФГУ [REDACTED] Д [REDACTED], пообещав заплатить указанным лицам [REDACTED] долларов США.

Ниров и Тарасунов М [REDACTED] заранее узнали маршрут и время следования Д [REDACTED] на работу, подготовили автомашину, маски, огнестрельное оружие и боеприпасы для убийства, а также проинструктировали П [REDACTED] [REDACTED], Пшунова Э.А. и Тарасунова М [REDACTED], распределили роли, показали маршрут движения и определили время совершения убийства. Вечером 16 мая 2006 года Тарасунов М [REDACTED] получил автомашину [REDACTED].

17 мая 2006 года Пшунов Э.А. и П [ ] взяв сумку с полученными от Тарасунова М [ ] и Нирова автоматом Калашникова, револьвером неустановленного образца с боеприпасами, тремя масками сели в автомашину [ ]. Тарасунов М [ ] привез Пшуновых к месту жительства Д [ ] и остановился в условленном месте. П [ ]. вооружился автоматом Калашникова, Пшунов Э.А. – револьвером, и приготовились к стрельбе.

Примерно в 7 часов 40 минут сотрудник учреждения [ ] А [ ] на служебной автомашине [ ] заехал за Д [ ] и повёз его на работу [ ]. Тарасунов М [ ] по команде Пшуновых автомашиной [ ] перегородил путь автомашине [ ]. П [ ]. и Пшунов Э.А. обстреляли автомашину [ ], при этом П [ ] [ ] произвёл контрольные выстрелы в вышедшего из автомобиля и раненого Д [ ].

Убедившись, что Д [ ] мёртв, Пшуновы сели в автомашину [ ], и Тарасунов М [ ] привёз их к своему дому, где находились Ниров и Тарасунов М [ ]. Тарасунов М [ ], по указанию Нирова, отогнал автомашину [ ] на окраину аула [ ] к свалке у спиртзавода, а Ниров вывез Пшуновых [ ] и отправил на маршрутном такси [ ] [ ]

Ниров и Тарасунов М [ ] в мае 2006 года, действуя по предварительному сговору группой лиц, незаконно хранили и передавали огнестрельное оружие и боеприпасы, а Тарасунов М [ ] и Пшунов Э.А. незаконно приобретали, хранили, перевозили, носили и передавали огнестрельное оружие и боеприпасы к нему.

В надзорной жалобе осуждённый Тарасунов Мухарби просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что в нарушение п.5 ч.1 ст. 51 УПК РФ ему не был предоставлен адвокат в суде второй инстанции.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе Тарасунова М.И., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ, поскольку оно вынесено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ данное требование закона распространяется и на осуждённого.

Между тем указанные положения закона судом кассационной инстанции не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Тарасунов М [ ], осуждённый к лишению свободы за особо тяжкое преступление, и его адвокат Новодранова Н.Г. обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора, но в отсутствие осуждённого.

Адвокату Новодрановой была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась.

Вопрос о причинах неявки адвоката не выяснялся, об обеспечении осуждённого другим защитником не обсуждался.

Уголовное дело в отношении Тарасунова рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката, при этом данных о том, что осуждённый отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст. 52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Тарасунова на защиту, кассационное определение в отношении него подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Тарасунов осуждён за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст. 97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст. 407, п.5 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

1. Надзорную жалобу осуждённого Тарасунова М.И. удовлетворить.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2008 года в отношении Тарасунова М[ ] И[ ] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Тарасунова М.И. меру пресечения в виде заключения под стражу до 27 октября 2011 года.

Председательствующий

