



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 151П11ПР

г. Москва

27 июля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Петроченкова А.Я., Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2011 года в отношении Каменева С.Н. (Мицкунаса Р.С.).

По приговору Московского областного суда от 6 мая 2005 года

КАМЕНЕВ С [REDACTED] **Н** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден: по ч.3 ст.30, п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, ч.1 ст. 30, п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 сентября 2005 года приговор в части осуждения Каменева С.Н. по ч.3 ст.30, п.п. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ отменен. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением судьи Московского областного суда от 11 марта 2010 года Мицкунас Р.С. считается осужденным по приговору Московского областного суда от 6 мая 2005 года к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 года постановление судьи от 11 марта 2010 года об уточнении анкетных данных Каменева С.Н. отменено с направлением материала на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением судьи Московского областного суда от 7 июля 2010 года в удовлетворении ходатайства заместителя прокурора Московской области от 14 января 2010 года о разъяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора от 6 мая 2005 года в отношении Каменева С.Н. отказано.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2010 года постановление судьи от 7 июля 2010 года отменено с направлением материала на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением судьи Московского областного суда от 1 ноября 2010 года Мицкунас Р.С. считается осужденным по приговору Московского областного суда от 6 мая 2005 года к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2010 года постановление судьи от 1 ноября 2010 года отменено с направлением материала на новое судебное разбирательство в тот же суд.

Постановлением судьи Московского областного суда от 18 января 2011 года Каменев С.Н. и Мицкунас Р.С. признаны одним и тем же лицом.

Приговор Московского областного суда от 6 мая 2005 года в отношении Каменева С.Н. признано считать постановленным в отношении Мицкунаса Р.С., и в соответствии с данным приговором Мицкунас Р. [] С [] считается осужденным по п.п. «ж,з» ч.2 ст. 105, ч.1 ст. 30, п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105, ч.3 ст.222 УК РФ и на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2011 года данное постановление отменено, материалы дела направлены на новое рассмотрение в тот же суд.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос об отмене кассационного определения от 16 марта 2011 года с направлением материала на новое кассационное рассмотрение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства дела, содержание приговора, постановлений, кассационных определений, мотивы надзорного представления, вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Малиновского В.В., Каменева С.Н., адвокатов Котеночкиной Н.О. и Савина В.И., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

из представленных материалов усматривается, что 22 июня 2007 года заместитель прокурора Московской области, рассмотрев материалы о выдаче гражданина Литовской Республики Мицкунаса Р.С. (осужденного под фамилией Каменева), возбудил производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств.

Московская областная прокуратура обратилась в суд с ходатайством об уточнении анкетных данных осужденного по приговору Московского областного суда от 6 мая 2005 года Каменева С.Н. и признании данного лица Мицкунасом, которое постановлением судьи от 11 марта 2010 года было удовлетворено.

Отменяя данное постановление, суд кассационной инстанции в своем определении от 18 мая 2010 года указал на необходимость завершения прокуратурой проверки по иным новым обстоятельствам в порядке ст. 416 УПК РФ, без чего невозможно принятие законного решения.

21 июня 2010 года по результатам проверки заместитель прокурора Московской области вынес постановление о прекращении производства ввиду новых обстоятельств в отношении Каменева и вновь обратился в Московский областной суд с ходатайством о разъяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора от 6 мая 2005 года в отношении Каменева С.Н. в порядке ст. 397 УПК РФ об уточнении его анкетных данных и признании данного лица Мицкунасом Р.С.

Постановлением судьи от 7 июля 2010 г. в удовлетворении заявленного прокурором ходатайства отказано, с указанием на то, что оно затрагивает существо приговора, и, кроме того, согласно п.2 ч.1 ст. 399 УПК РФ, вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора, рассматриваются судом только по ходатайству осужденного, однако Каменев таких ходатайств не заявлял.

Суд кассационной инстанции в своем определении от 2 сентября 2010 года, отменяя постановление судьи, указал на неправильность выводов о возможности рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора только по ходатайству осужденного, а также о том, что уточнение анкетных данных осужденного Каменева затрагивает существо приговора, сделав вывод об отсутствии препятствий к рассмотрению дела в порядке ст. 397 УПК РФ.

Постановлением судьи от 1 ноября 2010 года заявленное прокурором ходатайство в порядке ст. 397 УПК РФ было удовлетворено.

Отменяя указанное постановление, суд кассационной инстанции в своем определении от 6 декабря 2010 года, сославшись на нарушение, допущенное при составлении резолютивной части постановления, указал на то, что суд фактически не принял решения по возникшим сомнениям и неясностям, в связи с обращением первого заместителя прокурора Московской области.

Постановлением судьи от 18 января 2011 года заявленное прокурором в порядке ст. 397 УПК РФ ходатайство удовлетворено.

Отменяя постановление судьи, Судебная коллегия в своем определении от 16 марта 2011 года указала, что решение по делу принято с нарушением процедурных правил, без учета требований положений п.2 ч.1 ст. 399 УПК РФ, согласно которым вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникающих при исполнении приговора в порядке п.15 ч.1 ст. 397 УПК РФ, рассматриваются судом только по ходатайству осужденного.

Кроме того, как указано в определении, не выполнены указания суда кассационной инстанции от 18 мая 2010 года (о необходимости принятия прокуратурой решения в порядке ст. 416 УПК РФ) в целях создания условий для последующего вынесения законного судебного решения в порядке ст. 418 УПК РФ.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. поставлен вопрос об отмене кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2011 года в отношении Каменева С.Н. (Мицкунаса Р.С.) с направлением материалов на новое кассационное рассмотрение.

Оспаривая выводы Судебной коллегии, изложенные в определении от 16 марта 2011 года, о том, что вопросы о разъяснении сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора в порядке п. 15 ст. 397 УПК РФ, рассматриваются судом только по ходатайству осужденного, а не прокурора, сославшись на положение ч.4 ст.15 УПК РФ, а также ранее принятое решение суда кассационной инстанции по данному материалу от 2 сентября 2010 года, которым подтверждено положение об отсутствии препятствий для рассмотрения ходатайства прокурора в порядке ст. 397 УПК РФ, автор надзорного представления указал, что, поскольку в ходатайстве прокурора не затрагивается вопрос квалификации деяния либо размера наказания, а в представленных материалах имелась достаточная совокупность данных о том, что Каменев является Мицкунасом, в целях уточнения данных о личности осужденного не было необходимости в возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, и, следовательно, в отмене приговора и новом судебном разбирательстве дела судом первой инстанции.

В этой связи, как указано в представлении, утрачен правовой смысл в вынесении прокурором процессуального акта в порядке ст. 416 УПК РФ, и, как следствие этого, предложено вынести соответствующее решение в порядке главы 47 УПК РФ, предусматривающей возможность устранения сомнений и неясностей при исполнении приговора, что не противоречит закону.

Рассмотрев материалы дела по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., а также проверив производство в порядке ч.1 ст.410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит постановления судей, принятые по заявленным прокурором ходатайствам в порядке ст. 397 УПК РФ, а также кассационные определения, которыми данные решения были отменены, подлежащими отмене на основании п.п.1,2 ч. 2 ст. 409 УПК РФ, в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на правильность принятых по делу решений.

Так, в ходе проведенной прокуратурой проверки было установлено, что паспорт на имя Т [REDACTED], по сообщению украинской стороны, был оформлен и выдан 5 марта 1999 г. безосновательно, с грубым нарушениями требований приказа МВД Украины № 316 от 17 августа 1994 г., в связи с чем, он подлежал изъятию и направлению для дальнейшего аннулирования.

Согласно копии свидетельства от 7 мая 1999 года, отделом ЗАГС [REDACTED] была произведена регистрация брака между К [REDACTED] и Т [REDACTED], последнему после регистрации брака присвоена фамилия Каменев.

7 ноября 1999 года на основании заключения заместителя начальника ГУВД Московской области Т [] (по ранее поданному им заявлению до регистрации брака) было получено гражданство Российской Федерации.

По сообщению отдела УФМС России по Московской области, в Егорьевском районе 13 июня 2000 года Т [] был документирован паспортом гражданина России [] в связи с переменной фамилии на Каменева С.Н. и приобретением гражданства Российской Федерации на основании свидетельства о заключении брака и справки о приобретении гражданства.

С учетом материалов, представленных в порядке оказания правовой помощи, а также проверочных материалов, прокуратура Московской области пришла к выводу о предоставлении Каменевым недостоверных сведений о себе, незаконном его документировании паспортом гражданина Украины на имя Т [], в связи с чем обратилась в суд с ходатайством о внесении изменений в приговор от 6 мая 2005 года в порядке ст. 397 ПК РФ об уточнении его анкетных данных и признании данного лица Мицкунасом.

Между тем вопросы, поставленные в ходатайстве прокурора, рассмотрению не подлежали в связи с наличием по делу не устраненных препятствий, которые не могут быть разрешены в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством.

Принимая решения по данному делу, суды первой и кассационной инстанции оставили без внимания, что указанная в приговоре фамилия осужденного получена им на основании официальных документов, подтверждающих приобретение осужденным фамилии Каменев в установленном порядке, которые своего юридического значения не утратили.

Каких-либо действий, направленных на их отмену или признание незаконности их получения, в том числе в порядке, предусмотренном главой 28 ГПК РФ, не проводилось.

При таких обстоятельствах все судебные решения, принятые по настоящему делу по разъяснению сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора Московского областного суда от 6 мая 2005 года в отношении Каменева С.Н., подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, п. 2 ч.1 ст. 408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить частично.

2. Постановления Московского областного суда от 11 марта 2010 года, 7 июля 2010 года, 1 ноября 2010 года, 18 января 2011 года, кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2010 года, 2 сентября 2010 года, 6 декабря 2010 года, 16 марта 2011 года в отношении **Каменева С [] Н []** отменить, производство по делу в этой части прекратить.

Председательствующий

