



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О11-64

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«9» августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зыкина В.Я.,

судей

Боровикова В.П., Фетисова С.М.

при секретаре

Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные представление государственного обвинителя Соколовой Е.С. и жалобы осуждённых Сухановой Т.А., Бухтик Е.П., Францевой В.Н., Часовниковой (Вахрамеевой) С.А., Серадчук И.В., Поляковой М.Н., адвокатов Черкасовой Л.Н., Трегубовой Э.Я., Пономаренко С.А., Зубашевской И.И., Пыля Ю.С. на приговор Кемеровского областного суда от 24 марта 2011 года, которым:

ПОЛЯКОВА М

Н

,

несудимая,

осуждена по ст.150 ч.4 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 15 января 2005 г.) – к 9 годам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 15 января 2007 г.) – к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и пп. «а», «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 22 января 2007 г.) – к 8 годам лишения свободы, по ч.2 ст.234 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, по ч.1 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 22 января 2007 г.) - к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 6 годам лишения свободы,

по ч.1 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 22 января 2007 г.) – к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она же оправдана по ч.1 ст.210 УК РФ за отсутствием состава преступления, по ч.3 ст.33 и п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.33 и ч.3 ст.234, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.33 и ч.3 ст.234, ч.3 ст.33 и п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.33 и ч.3 ст.234, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.33 и ч.3 ст.234, ч.3 ст.33 и п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.33, ч.3 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.33 и ч.3 ст.234, ч.3 ст.33, ч.1 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.33 и ч.3 ст.234, ч.3 ст.33, ч.1 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.33 и ч.3 ст.234, ч.3 ст.33, ч.1 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизодам от 19 сентября, 12 октября 2005 г., 15 мая, 15 июня, 5, 9 и 12 октября 2006 г., 1, 22, 22 и 22 января 2007 г. соответственно) – за непричастностью к совершению преступлений;

ФРАНЦЕВА В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 15 июня 2006 г.) к 8 годам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 5 октября 2006 г.) – к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 9 октября 2006 г.) – к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и пп. «а», «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 12 октября 2006 г.) – к 9 годам лишения свободы, по ч.2 ст.234 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 22 января 2007 г.) – к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 6 годам лишения свободы, по ч.1 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 22 января 2007 г.) – к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 6 годам лишения свободы, по ч.1 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 22 января 2007 г.) – к 10 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она же оправдана по ч.1 ст.210 УК РФ за отсутствием состава преступления, по п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.234, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизодам от 19 сентября, 12

октября 2005 г., 11 и 6 мая 2006 г. соответственно) – за непричастностью к совершению преступлений;

ВАХРАМЕЕВА С [] А [] (Часовникова), []
[] не-
судимая,

осуждена по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 15 июня 2006 г.) к 6 годам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 5 октября 2006 г.) – к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 3 годам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 9 октября 2006 г.) – к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 3 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 22 января 2007 г.) – к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она же оправдана по ч.2 ст.210 УК РФ за отсутствием состава преступления, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.234, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизодам от 12 октября и 6 мая 2006 г. соответственно) – за непричастностью к совершению преступлений;

ПОЛЯКОВА Г [] М [] []
[] 4 марта
2009 г. судимая Кузнецким районным судом г.Новокузнецка по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы (наказание отбыто),

осуждена по ч.1 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1 (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением положений ч.6- 1 ст.88 УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она же оправдана по ч.2 ст.210 УК РФ за отсутствием состава преступления, по п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.234, ч.1 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.234 УК РФ (по эпизодам от 15, 22 и 22 января 2007 г. соответственно) – за непричастностью к совершению преступлений;

БУХТИК Е [] П [] []
[] несудимая,

осуждена по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ к 5 го-

дам лишения свободы, по ч.2 ст.234 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ст.64 УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она же оправдана по ч.2 ст.210 УК РФ за отсутствием состава преступления, по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ – за непричастностью к совершению преступления;

СЕРАДЧУК И [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и пп. «а», «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ – к 5 годам лишения свободы, по ч.2 ст.234 УК РФ – к 4 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она же оправдана по ч.2 ст.210 УК РФ за отсутствием состава преступления;

СУХАНОВА Т [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] 17 января 2005 г. судимая Кузнецким районным судом г.Новокузнецка по ч.1 ст.228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждена по ч.1 ст.30 и пп. «а», «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) к 8 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Кузнецкого районного суда г.Новокузнецка от 17 января 2005 г.

К назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое по приговору от 17 января 2005 г. наказание и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Она же оправдана по ч.2 ст.210 УК РФ за отсутствием состава преступления;

САФОНОВА О. В. 24 января 2011 года судимая Кузнецким районным судом г.Новокузнецка Кемеровской области по ч.3 ст.30 и п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 4 годам 10 месяцам лишения свободы (приговор не вступил в законную силу),

осуждена по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ч.3 ст.234 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) с применением ч.6-1 ст.88 УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 4 года 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Поляковой М.Н., Поляковой Г.М., Францевой В.Н., Вахрамеевой С.А. (Часовниковой), Сухановой Т.А., Серадчук И.В., Сафоновой О.В., Бухтик Е.П., адвокатов Карпухина С.В., Чегодайкина А.Н., Бондаренко В.Х., Кротовой С.В., Шевченко Е.М., Филиппова С.Г., Шинелёвой Т.Н. и Чигорина Н.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Минаевой М.М., полагавшей отменить приговор по указанным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Полякова М.Н., Францева В.Н., Вахрамеева С.А. (Часовникова), Полякова Г.М., Бухтик Е.П., Серадчук И.В., Суханова Т.А. и Сафонова О.В. осуждены за совершение следующих преступлений.

Полякова М.Н. вовлекла несовершеннолетних Полякову Г.М. и Сафонову О.В. в преступную группу и в совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений.

Полякова М.Н. и Сафонова О.В. 15 сентября 2005 г. совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой.

Не позднее 15 сентября 2005 г. Полякова М.Н. совершила незаконные приобретение и хранение в целях сбыта ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, и передала их для сбыта Сафоновой О.В., после чего 15 сентября 2005 г. Сафонова О.В. хранила

указанные вещества в целях сбыта. Они же совершили покушение на незаконный сбыт указанных веществ организованной группой.

Полякова М.Н. и Серадчук И.В. 15 января 2007 г. совершили незаконный сбыт наркотического средства группой лиц по предварительному сговору.

Полякова М.Н. и Серадчук И.В. 22 января 2007 г. совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Полякова М.Н. не позднее 22 января 2007 г. совершила незаконные приобретение и хранение в целях сбыта сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, и передала их для сбыта через неустановленное лицо Серадчук И.В., после чего 22 января 2005 г. Серадчук И.В. совершила хранение указанных веществ в целях сбыта. Они же совершили покушение на незаконный сбыт указанных веществ группой лиц по предварительному сговору.

Полякова М.Н. не позднее 22 января 2007 г. совершила приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Полякова М.Н. не позднее 22 января 2007 г. совершила незаконные приобретение и хранение в целях сбыта сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами.

Полякова М.Н. и Полякова Г.М. не позднее 23 января 2007 г. совершили приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере.

Францева В.Н. и Вахрамеева С.А. (Часовникова) 15 июня 2006 г. совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой.

Францева В.Н. не позднее 15 июня 2006 года совершила незаконные приобретение, хранение в целях сбыта сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, после чего 15 июня 2006 года - их перевозку в целях сбыта, а Вахрамеева С.А. (Часовникова) - хранение в целях сбыта. Они же совершили покушение на незаконный сбыт указанных веществ организованной группой.

Францева В.Н. и Вахрамеева С.А. (Часовникова) 5 октября 2006 г. совершили сбыт наркотического средства организованной группой.

Францева В.Н. не позднее 5 октября 2006 г. совершила незаконные приобретение, хранение в целях сбыта ядовитых веществ, не являющихся наркоти-

ческими средствами или психотропными веществами, после чего 5 октября 2006 г. - их перевозку в целях сбыта, а Вахрамеева С.А. (Часовникова) - хранение в целях сбыта. Они же совершили покушение на незаконный сбыт указанных веществ организованной группой.

Францева В.Н. и Вахрамеева С.А. (Часовникова) 9 октября 2006 г. совершили сбыт наркотического средства организованной группой.

Францева В.Н. не позднее 9 октября 2006 г. совершила незаконные приобретение, хранение в целях сбыта ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, после чего 9 октября 2006 года - их перевозку в целях сбыта, а Вахрамеева С.А. (Часовникова) - хранение в целях сбыта. Они же совершили покушение на незаконный сбыт указанных веществ организованной группой.

Францева В.Н. 12 октября 2006 г. совершила покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Францева В.Н. не позднее 12 октября 2006 г. совершила незаконные приобретение, хранение в целях сбыта сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, после чего 12 октября 2006 г. - их перевозку в целях сбыта и покушение на незаконный сбыт указанных веществ группой лиц по предварительному сговору.

Францева В.Н. и Вахрамеева С.А. (Часовникова) 22 января 2007 г. совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере.

Бухтик Е.П. совершила указанное преступление группой лиц по предварительному сговору.

Францева В.Н. не позднее 22 января 2007 г. совершила незаконные приобретение, хранение в целях сбыта сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, после чего 22 января 2007 г. - их перевозку в целях сбыта, а Вахрамеева С.А. (Часовникова) и Бухтик Е.П. - их хранение в целях сбыта. Францева В.Н. и Вахрамеева С.А. (Часовникова) совершили покушение на незаконный сбыт указанных веществ организованной группой, а Бухтик Е.П. совершила указанное преступление по предварительному сговору группой лиц.

Францева В.Н. не позднее 22 января 2007 г. совершила приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Францева В.Н. не позднее 22 января 2007 г. совершила незаконные приобретение, хранение в целях сбыта сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами.

Францева В.Н. и Суханова Т.А. не позднее 22 января 2007 г. совершили приготовление к незаконному сбыту наркотических средств организованной группой, в особо крупном размере.

Францева В.Н. совершила незаконные приобретение, хранение огнестрельного оружия, боеприпасов, имевшие место 21-22 января 2007 года.

Преступления совершены в г. [REDACTED] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель Соколова Е.С. ставит вопрос об отмене приговора в отношении Поляковой М.Н., Францевой В.Н., Часовниковой С.А. (Вахрамеевой), Поляковой Г.М., Бухтик Е.П., Серадчук И.В., Сухановой Т.А., Сафоновой О.В. в связи с несоответствием выводов суда относительно оправдания их в части предъявленного обвинения, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушением уголовного и уголовно-процессуального закона, несправедливостью назначенного наказания вследствие чрезмерной мягкости.

Выражая своё несогласие с выводами суда о недостаточности доказательств, подтверждающих создание Поляковой М.Н. и Францевой В.Н. преступного сообщества с входящими в него структурными подразделениями для совершения тяжких и особо тяжких преступлений, в которое вошли Полякова Г.М., Серадчук И.В., Вахрамеева С.А. (Часовникова), Суханова Т.А., Бухтик Е.П., причастность Поляковой М.Н. и Францевой В.Н. к совершению преступлений по эпизодам от 19 сентября и от 12 октября 2005 г. с участием Я [REDACTED] [REDACTED], по эпизоду от 11 мая 2006 г. с участием Б [REDACTED] по эпизоду от 6 января 2007 г. с участием Вахрамеевой С.А. (Часовниковой), Бухтик Е.П., как и причастность последних к совершению преступления по этому эпизоду, автор кассационного представления полагает подобное решение суда необоснованным ввиду того, что не была дана надлежащая оценка показаниям свидетелей, материалам уголовного дела.

По мнению государственного обвинителя, установленный судом факт создания преступных групп под руководством Поляковой М.Н. и Францевой В.Н., куда вошли соответственно Полякова Г.М., Сафонова О.В. и Суханова Т.А., Часовникова С.А. (Вахрамеева), для организации сбыта наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ в специально оборудованных местах – определённых торговых точках - одновременно свидетельствует о том, что данные группы являлись структурными подразделениями преступного сообщества.

При этом идёт ссылка на совершение незаконного сбыта указанных выше средств и веществ, где описываются действия, связанные, в том числе, с «инструктажем» лиц, вовлечённых в сбыт наркотических средств, систематически употребляющих наркотики, оборудованием «торговых точек», подбором жилища для хранения наркотиков, наличием охраны, распределением денежных средств, полученных от реализации наркотиков.

Автор кассационного представления считает, что оба структурных подразделения, входящих в состав преступного сообщества, отличались стабильностью состава, основанного на родственных и доверительных отношениях.

При таких обстоятельствах, по мнению государственного обвинителя, суд неправильно квалифицировал действия Серадчук И.В. и Бухтик Е.П. как незаконный сбыт (покушение на сбыт) наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, что повлекло назначение им чрезмерно мягкого наказания.

В кассационном представлении указано, что, оправдывая Францеву В.Н., Бухтик Е.П., Часовникову С.А. (Вахрамееву) по эпизоду от 6 января 2007 г., Полякову Г.М. по эпизодам от 15 и 22 января 2007 г., Часовникову С.А. по эпизоду от 12 октября 2006 г., Францеву В.Н. по эпизодам от 19 сентября, 12 октября 2005 г. и от 11 мая 2006 г., в приговоре суд сделал противоречивые выводы, не дал надлежащей оценки исследованным доказательствам (при этом его автор даёт соответствующую оценку определённым доказательствам).

Государственный обвинитель Соколова Е.С. полагает, что действия Поляковой М.Н. по преступлениям от 15 и 22 января 2007 г. следовало квалифицировать по ст.228-1 ч.3 п. «а», 30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «а», 234 ч.3 УК РФ (суд квалифицировал эти действия как сбыт и покушение на сбыт соответственно наркотических средств и сильнодействующих веществ, совершённые группой лиц по предварительному сговору с Серадчук И.В.), так как деятельность преступной группы, на что указано в приговоре, была пресечена 22 января 2007 г.

В то же время её действия по преступлению, совершённом не позднее 23 января 2007 г., суд квалифицировал в составе организованной группы.

Кроме того, в кассационном представлении указано, что суд признал Полякову М.Н. виновной по преступлению от 15 января 2005 г. и за это преступление назначил ей наказание, однако такое обвинение ей не предъявлялось, суд признал установленным, что Полякова Г.М. и Полякова М.Н. совершили преступление не позднее 23 января 2007 г., хотя осудил за преступление, совершённое 22 января 2007 г.

Аналогичная ошибка допущена при оправдании Поляковой М.Н. по преступлению от 15 мая 2006 г., Францевой В.Н. и Вахрамеевой С.А. (Часовниковой) по преступлению от 6 мая 2007 г. (такое обвинение им не предъявлялось).

По мнению государственного обвинителя, в приговоре суд допустил множественные несоответствия в своих выводах фактическим обстоятельствам дела, которые выразились в следующем.

Суд квалифицировал действия Поляковых Г.М. и М.Н. по ст.30 ч.1 и 228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ, но при этом в приговоре указал, что свои действия они не довели до конца по не зависящим от их воли обстоятельствам, то есть фактически суд указал на совершение ими покушения на сбыт наркотических средств.

Подобные суждения в приговоре привёл суд при квалификации действий Францевой В.Н. по преступлению, совершённом не позднее 22 января 2007 г.

Действия Францевой В.Н. и Вахрамеевой С.А. (Часовниковой), совершённые 5 и 9 октября 2006 г., суд квалифицировал по ч.3 ст.234 УК РФ как покушение на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, хотя эти преступления являются оконченными.

В описательной части приговора суд указал, что 5 и 9 октября 2006 г. Францева В.Н. совершила перевозку в целях сбыта ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами.

Вместе с тем в мотивировочной части приговора суд исключил из её обвинения перевозку ядовитых веществ.

В описательной части приговора суд указал, что не позднее 15 июня 2006 г. Францева В.Н. решила создать организованную группу под своим руководством, куда вошли Суханова Т.А. и Часовникова С.А. (Вахрамеева), а в мотивировочной части приговора суд пришёл к выводу, что не позднее 15 сентября 2005 года Францева В.Н. решила создать организованную группу под своим руководством, куда не позднее 15 июня 2006 г. вошла Часовникова С.А. (Вахрамеева).

Согласно приговору деятельность преступной группы была пресечена 22 января 2007 г., в связи с чем действия Францевой В.Н. по преступлениям от 15 июня, 5 и 9 октября 2006 г., 2 преступлениям от 22 января 2007 г. суд квалифицировал как сбыт или покушение на сбыт наркотических средств, совершённые организованной группой, но в то же время суд неправильно квалифицировал её действия по преступлению от 12 октября 2006 г. как покушение на сбыт

наркотических средств или сильнодействующих веществ, совершённые группой лиц по предварительному сговору с А [REDACTED].

Эти действия следовало квалифицировать по ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «а», 234 ч.3 УК РФ.

Суд признал Часовникову С.А. (Вахрамееву) виновной в совершении 10 преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «а», 234 ч.3, 228-1 ч.3 п. «а», 234 ч.3, 228-1 ч.3 п. «а», 234 ч.3, 30 ч.3 и 228-1 ч.3 пп. «а», «г», 234 ч.3, 30 ч.1 и 228-1 ч.3 п. «г», 234 ч.3 УК РФ, а наказание назначил по 8 преступлениям.

Государственный обвинитель Соколова Е.С. считает, что при назначении наказания Часовниковой С.А. (Вахрамеевой) суд не учёл наличие у неё хронического заболевания – [REDACTED] у Францевой В.Н. – наличие положительных характеристик, приобщённых к материалам уголовного дела, суд необоснованно назначил Бухтик Е.П. и Часовниковой С.А. (Вахрамеевой) наказание с применением ст.64 УК РФ, сославшись на наличие совокупности смягчающих обстоятельств, но при этом суд их не указал, назначенное им наказание не отвечает характеру и степени общественной опасности совершённых преступлений, их личности, а поэтому является несправедливым, в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Францевой В.Н. и Поляковой М.Н., суд необоснованно учёл их особо активную роль в совершении преступлений, так как суд, признав их организаторами преступной деятельности, указав на это при описании преступного деяния, фактически дважды учёл данное обстоятельство.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Черкасова Л.Н., ссылаясь на основания, указанные в пп. 1, 3 и 4 ч.1 ст.379 УПК РФ, просит отменить приговор в отношении Сухановой Т.А. и прекратить производство по делу ввиду отсутствия достаточных доказательств, подтверждающих осведомлённость Сухановой Т.А. о наличии приготовленного к сбыту и хранящегося в домах Францевой В.Н. и П [REDACTED] опия в размере 18201,7 грамма, изъятого сотрудниками УФСКН 22 января 2007 г., обвинение построено на показаниях П [REDACTED] но при этом суд не учёл позицию её подзащитной, показания свидетелей С [REDACTED] С [REDACTED] в приговоре в обоснование вины Сухановой Т.А. суд неправомерно учёл её показания в ходе предварительного следствия, не приняв во внимание её пояснения в суде, почему ранее она признавала вину в содеянном.

В УФСКН она была доставлена в алкогольном опьянении, показания давала под угрозой привлечения её дочери к уголовной ответственности, суд не обосновал свой вывод о том, что Суханова Т.А. была участником организованной группы.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённая Суханова Т.А. сослалась на аналогичные доводы и просьбу.

В кассационной жалобе адвокат Трегубова Э.Я. просит отменить приговор в отношении Францевой В.Н. в части осуждения по ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «а» (эпизод от 15.06.2006 г. с участием К [] 30 ч.1 и 228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ (эпизод от 22 января 2007 г. с участием П []) и прекратить производство по делу в этой части, а в остальном этот же приговор изменить и снизить срок назначенного Францевой В.Н. наказания.

По её мнению, осуждённая Суханова Т.А., свидетели Н [], П [], С [], М [], Б [] (псевдонимы), В [], [], П [], А [], К [], С [], К [], [], Д [], С [] и С [], на показания которых в приговоре сослался суд в обоснование оспариваемых выше эпизодов осуждения, в ходе предварительного следствия не подтвердили, что Францева В.Н. приобрела, а затем перевезла и передала опий массой 0,46 грамма, ангидрид уксусной кислоты объёмом не мене 0,3 миллилитра и диазепам (сибазон) массой 0,31 грамма К [] для последующей продажи.

Показания свидетеля Л [] опровергаются отсутствием следов наркотических средств на руках её подзащитной при задержании Францевой В.Н. после проведения контрольной закупки, свидетель К [] не была допрошена в суде, прежние её показания не исследовались в суде.

Признавая Францеву В.Н. виновной по ст.30 ч.1 и 228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ (эпизод от 22 января 2007 г. с участием П [] и Сухановой), на что указано в дополнениях к кассационной жалобе адвоката Трегубовой Э.Я., суд сослался на показания П [], но при этом не была учтена его заинтересованность по делу, остальные доказательства не подтверждают причастность Францевой В.Н. к данному эпизоду обвинения.

Адвокат Трегубова Э.Я. считает, что суд назначил Францевой В.Н. слишком суровое наказание, установленные судом смягчающие её наказание обстоятельства следует признать исключительными, что влечёт применение положений ст.64 УК РФ.

Аналогичные доводы и просьбу в защиту интересов Францевой В.Н. в своей кассационной жалобе изложил адвокат Пыль Ю.С.

Дополнительно он указал, что суд не учёл факта проживания троих малолетних детей Францевой В.Н. с её «престарелым отцом» (мать её подзащитной умерла во время судебного разбирательства).

Эти же доводы и просьбу в своей кассационной жалобе указала осуждённая Францева В.Н.

Она также просит «оправдать её по эпизоду от 24 января 2007 г., который связан с П [REDACTED]».

В дополнениях к кассационной жалобе осуждённая Францева В.Н. ставит вопрос о снижении срока наказания с учётом положений Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ.

В кассационной жалобе адвокат Пономаренко С.А. просит изменить приговор в отношении Бухтик Е.П. и снизить срок назначенного ей наказания, сославшись при этом на несоблюдение судом требований ст.6, 34 ч.1 и 60 УК РФ, указав, что при решении оспариваемого вопроса суд не в полной мере учёл отсутствие судимости, признание вины, активное способствование раскрытию преступления (она рассказала о своей роли в совершённых ею преступлениях и изобличила других соучастников).

По мнению защитника, Бухтик Е.П. доказала своё исправление, она изобличила сотрудника [REDACTED] ОВД г. [REDACTED] в совершении ряда тяжких преступлений.

Адвокат Пономаренко С.А. обращает внимание на то, что Бухтик Е.П. осталась без родителей.

В кассационной жалобе осуждённая Бухтик Е.П. просит смягчить назначенное ей наказание, указав при этом на то, что при решении вопроса о назначении наказания суд не учёл того обстоятельства, что она является наркозависимым человеком, этот факт использовала Францева В.Н., которая действовала в корыстных целях, в условиях следственного изолятора она содержится 4 года 2 месяца, за указанный период времени умерли её родители.

В кассационной жалобе адвокат Зубашевская И.И., ссылаясь на основания, указанные в ч.1 ст.379 УПК РФ, ставит вопрос об отмене приговора в отношении Поляковой М.Н. и о прекращении производства по делу ввиду недоказанности её вины в совершении преступлений.

В дополнениях к кассационной жалобе адвокат Зубашевская И.И. указала на то, что суд необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о признании недопустимым доказательством заключения экспертизы № 2204/к от 21.08.2007 г.(т.15 л.д.184-208), оно таковым является потому, что образцы голоса Поляковой М.Н. получены оперативными сотрудниками милиции негласным путём (т.38 л.д.179-184), в суде не нашло своего подтверждения

совершение преступления организованной группой, Полякова М.Н. необоснованно осуждена по ст.150 ч.4 УК РФ, суд не учёл, что 24.01.2011 г. Сафонова О.В. была осуждена другим судом за сбыт наркотиков, совершённый в то время, когда Полякова М.Н. уже в течение 4 лет находилась в изоляции (т.44 л.д.30-35), согласно приговору от 21.12.2005 г. был осуждён Г [] за незаконные приобретение и хранение наркотиков с целью сбыта, которые он нашёл 15.09.2005 г., а не получил от Сафоновой О.В. по поручению Поляковой М.Н. с целью сбыта (т.16 л.д.163).

По мнению защитника, преступления, совершённые Поляковой М.Н. 22 января 2007 г., что признал установленными суд, объединены единым умыслом, а поэтому их следует квалифицировать по одной статье Уголовного кодекса РФ, суд назначил Поляковой М.Н. наказание за преступление, совершённое 15 января 2005 г., однако такое обвинение не вменялось ей в вину.

Кроме того, адвокат Зубашевская И.И. считает приговор несправедливым, так как при назначении Поляковой М.Н. наказания суд не учёл, что её подзащитная впервые привлекается к уголовной ответственности, она «преклонного возраста», у неё пятеро родных детей и трое несовершеннолетних детей, опекуном которых она являлась до ареста (т.39 л.д.232), она положительно характеризуется, что свидетельствует о наличии оснований для применения в отношении её правил ст.64 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённая Полякова М.Н. просит отменить приговор в отношении её и прекратить производство по делу.

Анализируя исследованные в суде доказательства, она полагает, что по делу нет доказательств, подтверждающих её виновность.

Полякова М.Н. указывает на неясность и противоречивость выводов суда относительно её осуждения и оправдания одновременно по одним и тем же статьям УК РФ по одному и тому же эпизоду от 22.01.2007 г., по эпизоду от 5.10.2006 г. суд оправдал её по ст.334 УК РФ, по которой ей не предъявлялось обвинение, при решении вопроса о вещественных доказательствах – хранение видеокассет – суд указывает на фамилии не участвующих в судебном разбирательстве лиц (П [] С [] Б [] суд принял решение о возвращении сотовых телефонов, изъятых лишь при обыске 22.01.2007 г.

Кроме того, Полякова М.Н. указала, что в ходе предварительного следствия она оговорила себя, так как в таком случае ей обещали освободить всех из-под стражи.

При этом она ссылается на свой возраст и наличие ряда тяжёлых заболеваний, что подтверждается имеющимися в деле медицинскими документами.

Она также ставит вопрос о приведении приговора в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ.

В кассационной жалобе осуждённая Вахрамеева С.А. (Часовникова) просит отменить приговор в части осуждения её по эпизодам от 5 и 9 октября 2006 г. и прекратить дело в этой части за непричастностью к совершению преступлений.

При этом она анализирует соответствующие доказательства.

По её мнению, в приговоре суд указал на смягчающие её наказание обстоятельства, но не учёл их в полной мере.

Осуждённая Вахрамеева С.А. (Часовникова) просит принять во внимание её психологическое состояние на тот период, в силу которого она, как зависимый от наркотиков человек, работала «на наркоточке» на Францеву В.Н., чтобы возратить ей долг.

В кассационной жалобе осуждённая Серадчук И.В. просит изменить приговор и снизить срок назначенного ей наказания. По её мнению, суд не в достаточной мере учёл смягчающие её наказание обстоятельства, указанные в приговоре, которые дают основание применить в отношении её правила ст.64 УК РФ.

В возражениях на кассационное представление адвокаты Черкасова Л.Н., Пономаренко С.А. и осуждённые Суханова Т.А., Францева В.Н., Серадчук И.В. приводят собственные суждения относительно несостоятельности позиции государственного обвинителя Соколовой Е.С.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых Вахрамеевой С.А. (Часовниковой), Поляковой Т.А., Францевой В.Н., Бухтик Е.П., Сухановой Т.А. и адвокатов Зубашевской И.И., Пономаренко С.А., Черкасовой Л.Н., Пыля Ю.С. и Трегубовой Э.Я. государственный обвинитель Соколова Е.С. просит оставить жалобы без удовлетворения ввиду необоснованности их доводов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор в отношении Поляковой М.Н., Францевой В.Н., Вахрамеевой (Часовниковой) С.А., Бухтик Е.П., Серадчук И.В. и Сафоновой О.В. по следующим основаниям.

Как следует из предъявленного обвинения (т.32 л.д.32), Францевой В.Н. вменено в вину, в том числе, обвинение по ст.234 ч.3 УК РФ в незаконных приобретении и хранении сильнодействующих веществ – нитразепама и сибазона массой 1,75 и 0,10 грамма соответственно - и ядовитого вещества – ангидрида уксусной кислоты объёмом 1160 миллилитров, - изъятых у неё 22 января 2007 г. по адресу: г. [REDACTED] совершённых организованной группой.

Суд первой инстанции квалифицировал эти действия Францевой В.Н. по ч.3 ст.234 УК РФ «как незаконные приобретение и хранение в целях сбыта сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами», указав при этом в приговоре на необходимость исключения из её обвинения квалифицирующего признака – «организованной группой».

Другой квалифицирующий признак по данному эпизоду обвинения ей не вменялся.

При таких обстоятельствах следует признать необоснованной квалификацию действий Францевой В.Н. по этому обвинению по ч.3 ст.234 УК РФ, что вызывает необходимость переквалификации её действий на ч.1 ст.234 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ).

Остальные действия осуждённых Поляковой М.Н., Францевой В.Н., Вахрамеевой (Часовниковой) С.А., Бухтик Е.П., Серадчук И.В. и Сафоновой О.В., связанные с незаконными приобретением и хранением в целях сбыта сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, за которые они осуждены по указанным в резолютивной части приговора уголовным законам в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, необходимо переквалифицировать на аналогичные уголовные законы в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ. При этом судебная коллегия исходит из положений ч.1 ст.10 УК РФ.

Из осуждения Поляковой М.Н. по ч.4 ст.150 УК РФ следует исключить факт вовлечения ею Поляковой Г.М. в совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений потому, что последняя осуждена за совершение преступления, предусмотренного ст.30 ч.1 и 228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), имевшего место 22 января 2007 г., в совершеннолетнем возрасте, так как Полякова Г.М., 2 апреля 1988 года рождения.

В резолютивной части приговора суд указал на необходимость оправдания Поляковой М.Н. по ст.33 ч.3 и 334 ч.3 УК РФ (по эпизоду от 5 октября 2006 г.).

Такое обвинение не вменялось ей в вину. Данное обстоятельство следует считать технической ошибкой, а поэтому необходимо вести речь о её оправдании по данному эпизоду обвинения по ст.33 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ.

В резолютивной части приговора суд первой инстанции признал Вахрамееву (Часовникову) С.А. виновной по 10 уголовным законам – по ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «а», 234 ч.3, 228-1 ч.3 п. «а», 234 ч.3, 228-1 ч.3 п. «а», 234 ч.3, 30 ч.3

и 228-1 ч.3 пп. «а», «г», 234 ч.3, 30 ч.1 и 228-1 ч.3 п. «г», 234 ч.3 УК РФ, однако наказание назначил по 8 уголовным законам: по последним указанным выше 2 уголовным законам наказание не назначено. Соответственно, они не вошли в совокупность преступлений при назначении ей окончательного наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ.

Из приговора следует, что Вахрамееву (Часовникову) С.А. суд первой инстанции признал виновной по 4 эпизодам обвинения от 15 июня, 5 и 9 октября 2006 г. и от 22 января 2007 г., связанным с незаконными операциями с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами (в том виде и количестве, изложенном при описании преступного деяния), которые не являются наркотическими средствами или психотропными веществами, с целью их сбыта.

При таких обстоятельствах из резолютивной части приговора необходимо исключить признание судом первой инстанции Вахрамеевой (Часовниковой) С.А. виновной по ст.30 ч.1 и 228-1 ч.3 а. «г», 234 ч.3 УК РФ.

Как следует из приговора, суд оправдал Полякову М.Н., в том числе, по ст.33 ч.3,30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «а», 33 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ по эпизоду от 15 мая 2006 г.

В то же время в описательно-мотивировочной части приговора речь идёт об оправдании по эпизоду от 11 мая 2006 г.

Изложенное выше следует считать технической ошибкой, признать правильным оправдание Поляковой М.Н. по указанным выше уголовным законам по эпизоду от 11 мая 2006 г. Аналогичный довод государственного обвинителя в отношении Францевой В.Н. и Вахрамеевой (Часовниковой) С.А. в части оправдания по преступлению от 6 мая 2007 г. является несостоятельным.

Согласно резолютивной части приговора Францева В.Н. и Вахрамеева (Часовникова) С.А. оправданы по эпизоду от 6 мая 2006 г.

В описательно-мотивировочной части приговора речь идёт об их оправдании по эпизоду от 6 января 2007 г., что соответствует предъявленному им обвинению.

Сложившиеся обстоятельства следует расценивать как техническую ошибку, а поэтому в приговор необходимо внести соответствующие изменения.

При описании преступных деяний и обосновании их юридической квалификации в приговоре суд указал, что «Совместные действия Поляковой М.Н. и Сафоновой О.В., направленные на незаконный сбыт указанного наркотического средства – опия массой 2,580 грамма – и указанного ядовитого вещества - ан-

гидрида уксусной кислоты объёмом 3,2 миллилитра – не были доведены до конца по не зависящим от них обстоятельствам, поскольку они были изъяты из незаконного оборота при указанных выше обстоятельствах». Речь идёт об эпизоде от 15 сентября 2005 г. При этом суд признал установленным, что указанные выше лица незаконно приобрели и хранили, в том числе, ядовитое вещество с целью сбыта, 15 сентября 2005 г. часть которого была продана Б [REDACTED] [REDACTED]. в ходе проверочной закупки, а остальная часть ядовитого вещества также была изъята из незаконного оборота в тот же день при проведении обыска в строении.

Фактически суд признал наличие в их действиях покушения на незаконный сбыт ядовитого вещества, но в то же время квалифицировал действия Поляковой М.Н. и Сафоновой О.В. по ст.234 ч.3 УК РФ, то есть как оконченный состав преступления.

Несмотря на конструкцию диспозиции ст.234 УК РФ, судебная коллегия считает необходимым исходить из того, что признал установленным суд первой инстанции при описании преступного деяния.

Одновременно судебная коллегия учитывает фактическую юридическую квалификацию их действий, а не формальную ссылку на ст.234 ч.3 УК РФ.

Аналогичная позиция в приговоре изложена судом первой инстанции по эпизодам от 22 января 2007 г. с участием Поляковой М.Н. и Серадчук И.В., от 22 января 2007 г. с участием Поляковой М.Н., от 15 июня 2006 г. с участием Францевой В.Н. и Вахрамеевой (Часовниковой) С.А., от 12 октября 2006 г. с участием Францевой В.Н., от 22 января 2007 г. с участием Францевой В.Н., Вахрамеевой (Часовниковой) С.А. и Бухтик Е.П., от 22 января 2007 г. с участием Францевой В.Н.

Приведённые судом в приговоре суждения вызывают необходимость переквалификации действий осуждённых по указанным выше эпизодам с оконченного состава преступления, предусмотренного ст.234 УК РФ (соответствующей части), на его покушение.

С учётом переквалификации действий Сафоновой О.В. со ст. 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) на ст. 30 ч. 3 и 234 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) её следует освободить от назначенного по данному уголовному закону наказания в силу положений ст. 78 и 94 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Сафонова О.В. осуждена за преступление, совершённое не позднее 15 сентября 2005 г. Сафонова О.В., 20 марта 1989 года рождения, на тот период была несовершеннолетней. Преступление, предусмотренное ст. 30 ч. 3 и 234 ч. 3 УК РФ, относится к разряду тяжких. Срок давности уголовного преследования за данное преступление в отношении несовершеннолетней Сафоновой О.В.

сокращается наполовину и составляет 5 лет после совершения тяжкого преступления. Данный срок истёк 15 сентября 2010 г.

При назначении Поляковой М.Н. окончательного наказания следует учесть наличие у неё детей.

В остальной части приговор в отношении Поляковой М.Н., Францевой В.Н., Вахрамеевой (Часовниковой) С.А., Бухтик Е.П., Серадчук И.В., Сафоновой О.В. и этот же приговор в отношении Поляковой Г.М. и Сухановой Т.А. оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения ввиду отсутствия достаточных и необходимых оснований, с учётом изложенных в кассационных представлении и жалобах доводов и соответствующей мотивированности, для отмены либо изменения (за исключением внесённых выше изменений) приговора по указанным авторами кассационных представления и жалоб позициям.

В приговоре суд первой инстанции оценил соответствующим образом исследованные доказательства, в том числе и те, на которые идёт ссылка в кассационном представлении.

С учётом имеющейся в приговоре определённой обоснованности и мотивированности вывода суда об отсутствии преступного сообщества судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы согласиться с позицией автора кассационного представления о необходимости отмены оправдательного приговора.

Судом дана надлежащая оценка показаниям свидетелей и материалам уголовного дела.

В кассационном представлении не приведены убедительные доводы, свидетельствующие о том, что Полякова М.Н. и Францева В.Н. создали преступное сообщество с входящими в него структурными подразделениями для совершения тяжких и особо тяжких преступлений.

Наличие родственных и доверительных отношений между некоторыми осуждёнными нельзя расценивать как признак, характеризующий наличие либо отсутствие преступного сообщества. При этом в кассационном представлении идёт ссылка на произвольные суждения – деловые качества, авторитет в семье, извлечение максимальной прибыли от преступной деятельности.

Определённая деятельность осуждённых, связанная с незаконными операциями с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами, не являющимися наркотическими средствами и психотропными веществами, изложенная в приговоре при описании преступных деяний, автором кассационного представления необоснованно расценивается, как совершённая преступным сообществом.

Из установленных судом обстоятельств следует, что на практике существовали две обособленные группы, в состав которых входили различные осуждённые.

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационного представления, в которых его автор деятельность организованной группы необоснованно представляет как преступное сообщество.

В то же время им не приведено надлежащего обоснования наличия структурированности организованной группы, что – исходя из положений ч.4 ст.35 УК РФ – является обязательным признаком преступного сообщества. В приговоре суд привёл доводы, в силу которых он пришёл к выводу о непричастности Поляковой М.Н. и Францевой В.Н. к совершению преступлений по эпизодам от 19 сентября и 12 октября 2005 г. с участием Я [] по эпизоду от 11 мая 2006 г. с участием Б [] по эпизоду от 6 января 2007 г. с участием Вахрамеевой С.А. (Часовниковой), Бухтик Е.П., как и непричастность последних к совершению преступления по этому эпизоду.

Суд первой инстанции, ссылаясь на определённые доказательства и мотивированность, пришёл к выводу, что 15 января 2007 г. Полякова М.Н. и Серадчук И.В., продав наркотическое средство С [] В., действовали по предварительному сговору между собой.

Аналогичным образом они действовали по эпизоду от 22 января 2007 г.

При этом суд первой инстанции мотивировал свой вывод об отсутствии в указанных выше случаях организованной группы.

Не усмотрел суд наличие организованной группы в действиях Бухтик Е.П. при совершении ею вместе с Францевой В.Н. и Вахрамеевой С.А. (Часовниковой) 22 января 2007 г. незаконных операций с наркотическим средством, сильнодействующим и ядовитым веществами, не являющимися наркотическими средствами или психотропными веществами, квалифицировав их как совершённые по предварительному сговору между собой.

С учётом конкретных обстоятельств дела судебная коллегия не находит достаточных оснований для того, чтобы подвергать сомнению обоснованность выводов суда первой инстанции относительно не только юридической квалификации действий осуждённых, но и назначенного им наказания. Наличие в приговоре определённых противоречий, на что указано в кассационном представлении, не является достаточным основанием для отмены приговора.

Ссылку суда в приговоре по определённым эпизодам обвинения на различные даты в рамках одного состава преступления (при описании преступного

деяния указана дата его совершения – 15 сентября 2005 г., а в резолютивной части приговора при назначении наказания по соответствующему уголовному закону по этому же обвинению речь идёт об эпизоде от 15 января 2005 г., в другом случае, где, по версии обвинения, да и суда (в описательно-мотивировочной части приговора), речь идёт о дате совершения преступления – 22 января 2007 г., одновременно в приговоре указано, что преступление совершено не позднее 23 января 2007 г.), судебная коллегия не может расценить как необходимое и достаточное для отмены приговора основание.

Из приговора с очевидностью следует, что в одних случаях подобная противоречивость в датах есть ни что иное, как техническая ошибка, а в других – не полностью верная и точная формулировка, которую нельзя расценивать с позиции нарушения требований ст.252 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что по существу суд первой инстанции не вышел за пределы предъявленного обвинения.

Указание суда в приговоре при квалификации действий Поляковых Г.М. и М.Н. по ст.30 ч.1 и 228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ на то, что свои действия они не довели до конца по не зависящим от их воли обстоятельствам, не следует расценивать, на чём настаивает автор кассационного представления, как фактический вывод суда о совершении ими покушения на сбыт наркотических средств.

Согласно положениям ч.1 и 3 ст.30 УК РФ подобные формулировки при-сути – с разной степенью выполнения – как приготовлению к преступлению, так и покушению на его совершение.

Ссылка в кассационном представлении на то, что действия Францевой В.Н. и Вахрамеевой (Часовниковой) С.А., совершённые 5 и 9 октября 2006 г., суд квалифицировал по ч.3 ст.234 УК РФ как покушение на незаконный сбыт ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами, не вытекает из приговора.

Указание суда в описательной и мотивировочной части приговора на различные даты (15 июня и не позднее 15 сентября 2005 г.) создания Францевой В.Н. организованной группы, куда вошли Суханова Т.А. и Вахрамеева (Часовникова) С.А., есть ни что иное, как техническая ошибка, в том числе и дата (не позднее 15 июня 2006 г.) вхождения в эту группу Вахрамеевой (Часовниковой) С.А.

Автор кассационного представления не привёл убедительные доводы в обоснование необходимости квалификации действий Францевой В.Н. по эпизоду от 12 октября 2006 г., как совершённые организованной группой, а не груп-

пой лиц (с А [REDACTED]) по предварительному сговору. При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

При этом были учтены характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные, характеризующие осуждённых, роль каждой из них при совершении преступлений, обстоятельства, смягчающие и отягчающие их наказание, влияние назначенного наказания на исправление осуждённых.

Суд не оставил без внимания их семейное положение и состояние здоровья.

В то же время судебная коллегия считает необходимым при назначении окончательного наказания Вахрамеевой (Часовниковой) С.А. и Францевой В.Н. учесть наличие хронического заболевания и положительных характеристик соответственно, на что идёт ссылка в кассационном представлении.

В приговоре суд обосновал своё решение о необходимости назначения осуждённым Вахрамеевой (Часовниковой) С.А. и Бухтик Е.П. наказания с применением ст.64 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает оснований для принятия иного решения.

Суд правомерно признал в качестве отягчающего Францевой В.Н. и Поляковой М.Н. наказание обстоятельства – их особо активную роль. Суждения автора кассационного представления по данному вопросу не соответствуют положениям ч.2 ст.63 УК РФ.

Суд признал, что указанные выше лица создали организованную группу.

Данное понятие квалифицирующего признака, носящего, в особенности, качественную характеристику, не следует отождествлять со степенью и ролью виновного лица в участии при совершении преступления.

Назначение судом совершеннолетней Поляковой Г.М. наказания с применением положений ст.88 ч.6-1 УК РФ не может быть предметом кассационного рассмотрения в силу положений ст.15 и 360 УПК РФ.

Данный довод отсутствует в кассационном представлении.

Нельзя признать обоснованными доводы кассационных жалоб об отсутствии достаточных, достоверных доказательств, подтверждающих виновность осуждённых.

Выводы суда (за исключением внесённых в обвинительный приговор изменений), изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии со ст.88 ч.1 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого приговора. В обоснование вины Сухановой Т.А. в приговоре суд правомерно сослался на её первоначальные показания.

В приговоре дана надлежащая оценка показаниям осуждённых, свидетелей и материалам уголовного дела.

Нет оснований для того, чтобы не верить показаниям свидетелей Н [REDACTED], П [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED], Б [REDACTED] (псевдонимы), В [REDACTED], П [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED] и С [REDACTED], на которые в приговоре сослался суд в обоснование вины Францевой В.Н. по эпизодам от 15 июня 2006 г. с участием К [REDACTED] и от 22 января 2007 г. с участием П [REDACTED]

Ни на чём основано утверждение адвоката Трегубовой Э.Я. о том, что не следует доверять показаниям П [REDACTED] ввиду его заинтересованности.

При назначении Францевой В.Н. суд учёл её семейное положение, а также наличие у неё троих детей.

Оснований для применения в отношении её положений ст.64 УК РФ нет.

При назначении Бухтик Е.П. наказания суд в полной мере учёл обстоятельства, на которые в жалобе ссылается адвокат Пономаренко С.А., что свидетельствует о соблюдении судом требований ст.6, 34 ч.1 и 60 УК РФ.

В приговоре приведены достаточные доказательства, с достоверностью подтверждающие виновность Поляковой М.Н. и Сафоновой О.В. по эпизоду от 15 сентября 2005 г. В суде Г [REDACTED] уличал Сафонову О.В. в том, что 15 сентября 2005 г. он получил от неё наркотическое средство и ядовитое вещество с целью сбыта, часть из которых в тот же день он продал Б [REDACTED] а остальная часть была изъята сотрудниками милиции при проведении обыска в строении.

Эти обстоятельства подтвердил Б [REDACTED] Суд дал правильную оценку и другим исследованным по этому эпизоду доказательствам.

Установленные судом по настоящему приговору фактические обстоятельства (по эпизоду от 15 сентября 2005 г.) не находятся в явном противоречии с теми обстоятельствами, которые были установлены другим приговором от 21.12.2005 г., где указано, что 15 сентября 2005 г. Г [] из ранее приобретённого наркотического средства часть его продал Б []

При этом не был установлен источник приобретения наркотического средства.

Оспариваемым приговором признано, что Г [] продал Б [] [] часть наркотического средства, переданного ему Сафоновой О.В., что свидетельствует об отсутствии противоречий между двумя приговорами. Не основано на законе утверждение адвоката Зубашевской И.И. о необходимости единой квалификации вменённых в вину Поляковой М.Н. эпизодов от 22 января 2007 г. Оно противоречит положениям ч.1 ст.17 УК РФ. Полякова М.Н. обоснованно осуждена по ч.4 ст.150 УК РФ.

Из приговора не усматривается, что одновременно она осуждена и оправдана по одним и тем же статьям УК РФ по одному и тому же эпизоду от 22.01.2007 г. По делу нет оснований для применения в отношении Поляковой М.Н. правил ст.64 УК РФ. Поставленный ею вопрос относительно неясности разрешённого судом вопроса о вещественных доказательствах может быть рассмотрен по инициативе осуждённой Поляковой М.Н. в том же суде в порядке ст.397 и 399 УПК РФ.

В приговоре приведены достаточные доказательства, подтверждающие виновность Вахрамеевой (Часовниковой) С.А. по эпизодам от 5 и 9 октября 2006 г.

При назначении ей наказания суд учёл требования ст.60 УК РФ.

Суд обсудил вопрос о невозможности применения в отношении Серадчук И.В. правил ст.64 УК РФ.

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы подвергать сомнению правильность принятого судом первой инстанции решения.

Отказ суда в удовлетворении ходатайства адвоката Зубашевской И.И. о признании недопустимым доказательством заключения фоноскопической экспертизы № 2204/к от 21 августа 2007 г. (т.15 л.д.184-208) не может влечь отмену приговора в отношении Поляковой М.Н., так как в приговоре приведены другие допустимые, достоверные, достаточные доказательства, подтверждающие её виновность.

Руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 24 марта 2011 г. в отношении Поляковой М. [] Н. [], Францевой В. [] Н. [], Вахрамеевой (Часовниковой) С. [] А. [] Бухтик Е. [] П. [], Серадчук И. [] В. [] и Сафоновой О. [] В. [] изменить:

- действия Поляковой М.Н. со ст.234 ч.3, 234 ч.3 УК РФ (по эпизодам от 15 сентября 2005 г. и от 22 января 2007 г. соответственно, в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) переквалифицировать на ст.30 ч.3 и 234 ч.3, 30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) и назначить ей по ст.30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, эпизод от 15 сентября 2005 г.) 4 года лишения свободы, по ст. 30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, эпизод от 22 января 2007 г.) – 4 года 6 месяцев лишения свободы.

Её же действия со ст.234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 22 января 2007 г.) переквалифицировать на ст. 30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы.

Исключить из осуждения Поляковой М.Н. по ч.4 ст.150 УК РФ факт вовлечения ею Поляковой Г.М. в совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений.

Исключить из резолютивной части приговора указание суда на оправдание Поляковой М.Н. по ст.33 ч.3 и 334 ч.3 УК РФ (по эпизоду от 5 октября 2006 г.) и считать её оправданной по данному эпизоду обвинения по ст.33 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ.

Снизить Поляковой М.Н. назначенный по ч.4 ст.150 УК РФ срок наказания до 6 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «а», 228-1 ч.2 п. «а», 30 ч.3 и 228-1 ч.2 пп. «а», «б», 30 ч.1 и 228-1 ч.3 п. «г», 30 ч.1 и 228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), ст.30 ч.3 и 234 ч.3, 30 ч.3 и 234 ч.3, 30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) и ст.150 ч.4 УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённой Поляковой М. [] Н. [] окончательно назначить 13 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- действия Францевой В.Н. со ст.234 ч.3, 234 ч.3, 234 ч.3, 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизоды от 15 июня, 5,9 октября 2006 г. и от 22 января 2007 г. соответственно) переквалифицировать на ст.30 ч.3 и 234 ч.3, 234 ч.3, 234 ч.3, 30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ соответственно) и назначить ей по ст.30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, эпизод от 15 июня 2006 г.) 3 года 6 месяцев лишения свободы, по ст.234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, эпизод от 5 октября 2006 г.) – 4 года лишения свободы, по ст.234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, эпизод от 9 октября 2006 г.) – 4 года лишения свободы, по ст.30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, эпизод от 22 января 2007 г.) – 4 года лишения свободы.

Её же действия со ст.234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) переквалифицировать на ст.30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить 3 года 6 месяцев лишения свободы.

Действия Францевой В.Н. со ст.234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, эпизод от 22 января 2007 г., связанный с незаконным приобретением и хранением сильнодействующих веществ - нитрозепама и сибазона массой 1,75 и 0,10 грамма соответственно, а также ангидрида уксусной кислоты объёмом 1160 миллилитров) переквалифицировать на ст.30 ч.3 и 234 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), по которой назначить 2 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «а», 228-1 ч.3 п. «а», 228-1 ч.3 п. «а», 30 ч.3 и 228-1 ч.2 пп. «а», «б», 30 ч.3 и 228-1 ч.3 пп. «а», «г», 30 ч.1 и 228-1 ч.3 п. «г», 30 ч.1 и 228-1 ч.3 пп. «а», «г», 30 ч.3 и 234 ч.1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), ст.30 ч.3 и 234 ч.3, 234 ч.3, 234 ч.3, 30 ч.3 и 234 ч.3, 30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) и ст.222 ч.1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний осуждённой Францевой В. [] Н. [] окончательно назначить 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- действия Вахрамеевой (Часовниковой) С.А. со ст.234 ч.3, 234 ч.3, 234 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, по эпизодам от 15 июня, 5 и 9 октября 2006 г., от 22 января 2007 г.) переквалифицировать на ст.30 ч.3 и 234 ч.3, 234 ч.3, 234 ч.3, 30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ соответственно) и назначить ей с применением ст.64 УК РФ по ст.30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, эпизод от 15 июня 2006 г.) 2 года лишения свободы, по ст.234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, эпизод от 5 октября 2006 г.) – 2 года 10

месяцев лишения свободы, по ст.234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, эпизод от 9 октября 2006 г.) – 2 года 10 месяцев лишения свободы, по ст.30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, эпизод от 22 января 2007 г.) – 2 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «а», 228-1 ч.3 п. «а», 228-1 ч.3 п. «а», 30 ч.3 и 228-1 ч.3 пп. «а», «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) и ст. 30 ч.3 и 234 ч.3, 234 ч.3, 234 ч.3, 30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), путём частичного сложения наказаний осуждённой Вахрамеевой (Часовниковой) С.А. окончательно назначить 7 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Исключить из резолютивной части приговора признание Вахрамеевой (Часовниковой) С.А. виновной по ст.30 ч.1 и 228-1 ч.3 п. «г», 234 ч.3 УК РФ;

- действия Бухтик Е.П. со ст.234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) переквалифицировать на ст.30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой с применением ст.64 УК РФ назначить 2 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) и ст.30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), путём частичного сложения наказаний осуждённой Бухтик Е.П. окончательно назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- действия Серадчук И.В. со ст.234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) переквалифицировать на ст.30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить 3 года лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.228-1 ч.2 п. «а», 30 ч.3 и 228-1 ч.2 пп. «а», «б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ), ст. 30 ч.3 и 234 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), путём частичного сложения наказаний осуждённой Серадчук И.В. окончательно назначить 5 лет 4 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

- действия Сафоновой О.В. со ст.234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ) переквалифицировать на ст.30 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ), по которой назначить 1 год 6 месяцев лишения свободы и освободить её от на-

значенного по данному уголовному закону наказания в силу положений ст. 78 и 94 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Сафонову О [] Е [] считать окончательно осуждённой по ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Исключить из приговора указание суда на назначение ей окончательного наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Исключить из резолютивной части приговора указание суда на оправдание Поляковой М.Н. по эпизоду от 15 мая 2006 г. и считать её оправданной по ст.33 ч.3, 30 ч.3 и 228-1 ч.3 п. «а», 33 ч.3 и 234 ч.3 УК РФ по эпизоду от 11 мая 2006 г.

Исключить из резолютивной части приговора указание суда на оправдание Францевой В.Н. и Вахрамеевой (Часовниковой) С.А. по эпизоду от 6 мая 2006 г. и считать их оправданными по ст.228-1 ч.3 п. «а» УК РФ по эпизоду от 6 января 2007 г.

В остальной части приговор в отношении Поляковой М.Н., Францевой В.Н., Вахрамеевой (Часовниковой) С.А., Бухтик Е.П., Серадчук И.В., Сафоновой О.В. и этот же приговор в отношении Поляковой Г [] М [] и Сухановой Т [] А [] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья