



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-Г11-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 августа 2011 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Пирожкова В.Н.
Еременко Т.И., Меркулова В.П.
Птицыной Д.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Вакулиной Е.Н. на решение Тверского областного суда от 13 мая 2011 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения Вакулиной Е.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения председателя квалификационной коллегии судей [REDACTED] области Кубаревой Т.В., Судебная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 25 января 2008 года Вакулина Е.Н. назначена судьей [REDACTED] городского суда [REDACTED] области на трехлетний срок полномочий.

Заключением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 12 ноября 2010 года она не рекомендована на должность судьи [REDACTED] городского суда [REDACTED] области без ограничения срока полномочий.

Вакулина Е.Н. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным данного заключения квалификационной коллегии судей, указывая на то, что в

нем не содержится обстоятельств, которые бы препятствовали ее назначению на должность судьи без ограничения срока полномочий.

Указанным решением Тверского областного суда в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Вакулина Е.Н. указывает на незаконность решения суда и просит его отменить.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

В соответствии с пунктом 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» при принятии решения о рекомендации на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж работы в должности судьи, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел.

Как следует из материалов дела и, в частности протокола заседания квалификационной коллегии судей, при принятии решения об отказе в рекомендации на должность судьи Вакулиной Е.Н. коллегия учитывала именно эти обстоятельства.

Квалификационной коллегией судей было принято во внимание качество рассмотрения дел Вакулиной Е.Н. за период ее работы судьей [REDACTED] городского суда, вынесения в ее адрес судом кассационной инстанции частных определений по конкретным уголовным делам.

Об этих обстоятельствах подтвердили в суде первой инстанции также председатель [REDACTED] городского суда В [REDACTED] и председатель совета судей области С [REDACTED]

С учетом этого квалификационная коллегия судей и суд первой инстанции, не находя оснований для отмены заключения коллегии об отказе в рекомендации Вакулиной Е.Н. на должность судьи, пришли к выводу о том, что имелись объективные обстоятельства, которые препятствовали такому назначению и которые были выявлены в течение трехлетнего срока осуществления полномочий судьей Вакулиной Е.Н.

Суд установил, что при рассмотрении заявления Вакулиной Е.Н. о рекомендации ее на должность судьи [REDACTED] городского суда квалификационной коллегией судей была соблюдена процедура. Доводы о том, что квалификационной коллегией судей были допущены нарушения процедуры рассмотрения заявления, судом были проверены, и он пришел к правильному выводу об отсутствии таких нарушений, которые бы могли явиться основанием

для отмены заключения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 12 ноября 2010 года.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, также не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тверского областного суда от 13 мая 2011 года оставить без изменения, кассационную жалобу Вакулиной Е.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]