



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-О11-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,

судей Ведерниковой О.Н. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Линейцева Н.Г. и Живелюка А.С., кассационному представлению прокурора Забайкальского края на приговор Забайкальского краевого суда от 5 мая 2011 года, которым

Линейцев Н.Г. судимый

- 22 октября 2010 года по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158, пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158, п. «а» ч.3 УК РФ к 1 году 10 дням лишения свободы,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 6 годам 7 месяцам лишения свободы,
по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 8 лет 8 месяцев лишения свободы.

В силу положений ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Живелюк А. [REDACTED] С. [REDACTED]

[REDACTED] судимый

- 22 октября 2010 года по п. «а» ч.3 ст.158, пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158, пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158, п. «б» ч.2 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 6 годам 7 месяцам лишения свободы,
по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 8 лет 8 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 9 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Щукиной Л.В., просившей отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям, выступления осуждённых Линеицева Н.Г. и Живелюка А.С., адвокатов Кротовой С.В. и Чегодайкина А.Н., поддержавших доводы кассационных жалоб о несправедливости наказания, и просивших отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

установила:

Линеицев Н.Г. и Живелюк А.С. осуждены за убийство на почве возникшей ссоры С. [REDACTED] группой лиц, и за кражу чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба потерпевшему.

Преступления совершены в ночь на 25 июня 2010 года [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Линеицев Н.Г. и Живелюк А.С. свою вину признали полностью.

В кассационных жалобах, не оспаривая доказанности своей вины и правильности квалификации своих действий, осуждённые считают, что наказание им назначено чрезмерно суровое. По их мнению, при назначении наказания судом не в полной мере учтены такие обстоятельства, как наличие явок с повинной, активное содействие раскрытию преступлений,

возвращение похищенного имущества потерпевшей и её мнение о назначении мягкого наказания, а также то, что они искренне раскаялись в содеянном.

Живелюк А.С., кроме того, указывает, что он страдает психическим заболеванием, которое не учтено в качестве смягчающего обстоятельства.

Просят приговор изменить и снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевшая И [REDACTED] считает, что они заслуживают более строгого наказания, поэтому просит жалобы оставить без удовлетворения.

В кассационном представлении прокурор Забайкальского края Фалилеев В.А. просит об отмене приговора в отношении Линейцева Н.Г. и Живелюка А.С. в части осуждения их за убийство потерпевшего.

Он указывает, что приговор постановлен с нарушением ст.307 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора не все телесные повреждения, которые были причинены потерпевшему, указаны.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления и возражения потерпевшей, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина осуждённых в совершении преступлений при указанных в приговоре обстоятельствах доказана, подтверждается показаниями самих осуждённых, не отрицавших совершения преступлений, показаниями потерпевших, свидетелей, данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз, протоколом обнаружения и изъятия похищенного телевизора, и не оспаривается в кассационных жалобах и представлении.

Их действиям дана правильная юридическая оценка.

Доводы кассационного представления о том, что приговор подлежит отмене из-за несоблюдения положений ст.307 УК РФ, судебная коллегия находит необоснованными.

В силу положений указанной нормы закона, описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Данное требование закона при постановлении приговора соблюдено.

Описывая преступное деяние, которое осуждёнными совершено в отношении С [] суд в приговоре указал обстоятельства совершения преступления, мотив, способ совершения, механизм образования телесных повреждений и наступившие последствия.

При этом в приговоре указано, что с целью убийства потерпевшего осуждённые нанесли ему не менее 116 ударов ногами по голове, телу и конечностям. Затем, подобрав стеклянную бутылку и разбив её, фрагментом данной бутылки поочерёдно нанесли в область шеи и тела не менее 10 ударов, причинив потерпевшему телесные повреждения, которые были опасными для жизни и здоровья, вызвали травматический шок, в результате чего наступила его смерть.

Более подробное описание телесных повреждений, которые были причинены потерпевшему неправомерными действиями осуждённых, судом приведено при анализе доказательств и ссылке на одно из них – заключение судебно-медицинского эксперта.

Подобное изложение описательно-мотивировочной части приговора, по мнению судебной коллегии, не противоречит требованию закона, не нарушает право осуждённых на защиту и не ущемляет их иные права, в связи с чем оснований к отмене приговора по изложенным в кассационном представлении основаниям, не имеется.

Вопрос о психическом состоянии осуждённых судом выяснялся. Данных о наличии у них психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли им руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств, в том числе и тех, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах.

Доводы Живелюка А.С., приведённые в кассационной жалобе, в той части, что при назначении наказания судом не было учтено наличие у него психического заболевания, являются несостоятельными.

Вопреки его заявлению, в материалах дела отсутствуют данные о том, что у него имеется психическое заболевание, и он состоял на учёте в психоневрологическом диспансере.

Из показаний его матери - Ж [], сын не состоял на учёте у психиатра и нарколога, травм головы не имел. Согласно данным, представленным администрацией психоневрологического диспансера,

Живелюк А.С. на учёте в указанном лечебном учреждении не состоял (т.3 л.д.103)

Оснований к смягчению осуждённым наказания судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 5 мая 2011 года в отношении Линеицева Н [] Г [] и Живелюка А [] С [] оставить без изменения, а их кассационные жалобы и кассационное представление прокурора Забайкальского края Фалилеева В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи