



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-790

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 июля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Емышевой В.А.
при секретаре Грачевой О.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
заявлению Агафоновой Н.А. [] о присуждении компенсации
за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

26 сентября 2001 г. постановлением следователя прокуратуры
Приморского края Агафонов Н.А. признана потерпевшей по уголовному делу
№ []. 17 июня 2010 г. на основании обвинительного вердикта коллегии
присяжных заседателей Приморским краевым судом постановлен приговор.
Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации от 24 мая 2011 г. приговор Приморского краевого суда
от 17 июня 2010 г. в отношении Бабушкина А.С., Давришова Э.Б. изменен, в
остальной части приговор оставлен без изменения.

Агафопова Н.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с
заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на
судопроизводство в разумный срок в размере [] руб.

В обоснование заявленных требований указала, что 7 февраля 2001 г.
возбуждено уголовное дело № [] по факту обвинения Давришева Т.В.,
Московца С.П., Лихового Д.А., Бабушкина А.С., Давришова Э.Б. в совершении
преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 112, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК
РФ. 26 сентября 2001 г. она признана потерпевшей по уголовному делу
№ [] по факту гибели ее сына А. []. 7 декабря 2001 г. данное
уголовное дело направлено для рассмотрения в Приморский краевой суд.

13 мая 2002 г. постановлением Приморского краевого суда дело возвращено на дополнительное расследование. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2002 г. постановление Приморского краевого суда от 13 мая 2002 года отменено и дело направлено в Приморский краевой суд на новое судебное разбирательство со стадии подготовки дела к судебному заседанию. После возвращения дела в суд, его рассмотрение по существу было начато только 19 мая 2003 г., приговор по делу постановлен 24 июня 2004 г. определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2005 г. указанный приговор отменен и дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. После поступления дела в суд предварительное слушание длилось с 30 сентября 2005 г. по 28 апреля 2006 г. судебное заседание по итогам предварительного слушания было назначено на 14 июня 2007 г. с участием присяжных заседателей. 7 марта 2008 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей постановлен оправдательный приговор и подсудимые освобождены из-под стражи. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2008 г. названный приговор отменен, уголовное дело направлено в Приморский краевой суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства. 17 июня 2010 г. по делу на основании вердикта коллегии присяжных заседателей по делу постановлен обвинительный приговор. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2011 г. названный приговор в отношении Бабушкина А.С., Давришова Э.Б. изменен, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу, на момент подачи заявления, по ее мнению, составила 10 лет 3 месяца и является значительным периодом, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела она ответственности не несет.

Считает, что обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по уголовному делу, явилась волокита, допущенная при производстве предварительного расследования прокуратурой Приморского края, а также волокита, допущенная Приморским краевым судом во время судебного разбирательства. Так, 24 июня 2004 г. отменен приговор в связи с неправильным отказом суда в удовлетворении ходатайства подсудимого о рассмотрении уголовного дела судом присяжных заседателей, 7 марта 2008 г. постановлен оправдательный приговор, который из-за допущенных судом ошибок был отменен. Помимо этого, в связи с оправдательным приговором преступники были освобождены из-под стражи, а освобожденный подсудимый Давришев Т.В. в конце судебного процесса в мае 2010 г. сбежал и находится в розыске, что способствует новому затягиванию судебного процесса на неопределенное время.

По мнению заявителя, длительность уголовного судопроизводства превысила разумные сроки, при этом ни за одну из образовавшихся задержек

разбирательства дела она ответственности не несет. Рассмотрение дела в течение такого длительного срока причинило ей физические и нравственные страдания, в результате чего ухудшилось ее состояние здоровья, до настоящего времени не возмещен причиненный осужденными материальный и моральный вред.

В судебном заседании Агафонова Н.А. поддержала заявленные требования и просила об их удовлетворении.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации (п. 9 ст. 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации)).

В судебное заседание представитель Министерства финансов Российской Федерации не явился, о дне слушания дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. В своих письменных объяснениях просил в удовлетворении заявления Агафоновой Н.А. отказать.

Выслушав объяснения заявителя, изучив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (заключена 4 ноября 1950 г. в г. Риме) закреплено право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (п. 1 ст. 6).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным Кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены названным Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя период с момента начала осуществления уголовного преследования до момента прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и

эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (чч. 1-3).

Как следует из материалов уголовного дела, 5 декабря 2000 г. обнаружена сгоревшая автомашина, в процессе осмотра которой обнаружены три трупа, один из которых опознан как А [REDACTED] 14 декабря 2000 г. постановлением следователя прокуратуры Анучинского района Приморского края отказано в возбуждении уголовного дела по факту обнаружения трупов за отсутствием события преступления. Постановлением прокурора Анучинского района от 7 февраля 2001 г. названное постановление следователя отменено и возбуждено уголовное дело № [REDACTED] по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Постановлением следователя прокуратуры Приморского края от 26 сентября 2001 г. Агафонова Н.А. признана потерпевшей по данному уголовному делу. 5 ноября 2011 г. ей направлено уведомление об окончании предварительного следствия. 7 декабря 2001 г. заместителем прокурора Приморского края утверждено обвинительное заключение по делу и в этот же день уголовное дело в порядке ст. 217 УПК РСФСР направлено в Приморский краевой суд.

Общая продолжительность досудебного производства по данному уголовному делу с момента возбуждения уголовного дела до момента направления дела в суд составила 10 месяцев и, учитывая правовую и фактическая сложность уголовного дела, не содержит признаков нарушения требования разумного срока, предусмотренного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

7 декабря 2001 г. уголовное дело поступило в Приморский краевой суд, 24 июня 2004 г. по делу постановлен обвинительный приговор. 29 июня 2004 г. изготовлен и подписан протокол судебного заседания. 17 августа 2004 г. копия протокола судебного заседания вручена для ознакомления подсудимым. 16 февраля 2005 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации. 27 июля 2005 г. кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации приговор Приморского краевого суда от 24 июня 2004 г. отменен, уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания.

При этом суд отмечает, что при рассмотрении уголовного дела имели место периоды бездействия суда, судебные разбирательства откладывались и в них объявлялись перерывы на длительные сроки по различным причинам.

Так, с 7 декабря 2001 г., когда дело поступило в Приморский краевой суд, по 13 мая 2002 г., когда по делу было вынесено постановление судьи Приморского краевого суда о возвращении уголовного дела прокурору Приморского края для производства дополнительного расследования, процессуальные действия судом по делу не проводились.

С 26 декабря 2002 г. по 13 мая 2003 г. судебное разбирательство по делу не проводилось по причине недоставки подсудимых, а также занятости суда в другом процессе, кроме 15 и 16 марта 2003 г., когда был разрешен вопрос о продлении подсудимым срока содержания под стражей.

С 18 ноября 2003 г. на 29 апреля 2004 г., с 29 апреля на 17 мая 2004 г., с 21 на 31 мая 2004 г. судебные разбирательства откладывались без указания причин.

Неоднократно судебные разбирательства откладывались и в них объявлялись перерывы: в связи с неявкой адвокатов – с 13 на 19 мая 2003 г., с 26 на 27 мая 2003 г., с 1 по 2 сентября 2003 г., по причине ненадлежащего поведения подсудимых, их ходатайств о дополнительном ознакомлении с материалами дела, замене защитника, болезни – с 19 на 26 мая, с 29 мая на 15 июля 2003 г., с 28 на 30 июля, с 13 на 18 ноября 2003 г., о причине отсутствия зала судебного заседания – с 24 на 28 июля 2003 г., связи с необходимостью осуществления принудительного привода свидетелей – с 30 июля на 6 августа 2003 г.

Кроме того, после постановления приговора 24 июня 2004 г. уголовное дело для кассационного рассмотрения было направлено в Верховный Суд Российской Федерации только 16 февраля 2005 г., т.е. спустя 8 месяцев.

На новое судебное рассмотрение уголовное дело поступило из Верховного Суда Российской Федерации в Приморский краевой суд 13 сентября 2005 г. Постановлением судьи от 22 сентября 2005 г. назначено предварительное слушание на 30 сентября 2005 г. Постановлением судьи от 15 мая 2007 г. по итогам предварительного слушания назначено открытое судебное заседание на 14 июня 2007 г. в составе судьи и коллегии из 12 присяжных заседателей.

7 марта 2008 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 6 марта 2008 г. постановлен оправдательный приговор.

Протокол судебного заседания, состоящий из 394 листов, изготовлен 25 апреля 2008 г., его копия вручена адвокатам 30 апреля и 4 мая 2008 г., 29 апреля, 12 мая 2008 г. направлена оправданным и потерпевшим. 26 мая 2008 г. рассмотрены замечания на протокол судебного заседания, 30 июня 2008 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации.

Кассационным определением Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 сентября 2008 г. приговор Приморского краевого суда от 7 марта 2008 г. отменен, уголовное дело направлено в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

При этом суд отмечает, что при рассмотрении уголовного дела неоднократно судебные разбирательства откладывались и в них объявлялись перерывы: в связи с неявкой адвокатов и их занятостью в других процессах – с 18 на 25 октября 2005 г., с 28 октября на 2 ноября 2005 г., с 22 на 23, с 23 на 28 ноября 2005 г., с 25 января на 1 февраля 2006 г., с 4 на 7 апреля 2006 г., с 17 на 31 июля 2007 г., с 5 на 18 сентября 2007 г., с 24 октября на 2 ноября 2007 г.,

для ознакомления подсудимых и их защитников, прокурора с материалами дела – с 30 сентября на 18 октября 2005 г., с 2 на 14 ноября, с 6 на 13 декабря 2005 г., с 26 апреля на 7 мая, с 7 на 15 мая 2007 г., с 7 на 29 ноября, с 29 ноября на 10 декабря, с 11 на 17 декабря 2007 г., с 26 декабря 2007 г. на 14 января 2008 г., в связи с недоставкой подсудимых из-за погодных условий с 28 ноября на 1 декабря 2005 г., из-за неявки подсудимых и их болезни с 14 на 22 ноября 2005 г., с 1 на 6 декабря 2005 г., с 15 февраля на 4 апреля, с 7 на 11, с 24 на 25 апреля 2006 г., с 5 июня на 27 сентября 2006 г., с 9 на 23 октября, с 1 на 7, с 7 на 20 ноября, с 20 ноября на 26 декабря 2006 г., с 26 декабря 2006 г. на 15, 19 января, 5, 19, 28 февраля, 9, 22 марта, 2, 17, 24 апреля 2007 г., с 31 июля на 1 августа 2007 г., с 14 на 21 января 2008 г., в связи с неявкой переводчика – с 18 на 25 сентября, с 10 на 16 октября 2007 г., а также по причине производства попытки нанесения подсудимыми себе телесных повреждений острыми предметами – с 12 на 24 апреля 2006 г., для вызова свидетелей – с 21 августа на 3 сентября 2007 г.

На новое судебное рассмотрение уголовное дело поступило из Верховного Суда Российской Федерации в Приморский краевой суд 26 сентября 2008 г. Постановлением судьи от 22 октября 2008 г. по делу назначено судебное заседание на 11 ноября 2008 г. в составе судьи и коллегии присяжных заседателей.

17 июня 2010 г. по делу постановлен обвинительный приговор.

Протокол судебного заседания полностью изготовлен только 8 февраля 2011 г., копии протокола направлялись осужденным по мере его изготовления частями: 25 октября 2010 г. (период с 11 ноября 2008 г. по 7 июля 2009 г.), 13 ноября 2010 г. (период с 8 июля по 3 ноября 2009 г.), 23 декабря 2010 г. (период с 9 ноября 2009 г. по 24 марта 2010 г.), 10 февраля 2011 г. (период с 25 марта по 17 июня 2010 г.)

21, 25 февраля 2011 г. постановлением судьи Приморского краевого суда рассмотрены замечания на протокол судебного заседания.

18 марта 2011 г. уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации для кассационного рассмотрения.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 мая 2011 г. приговор Приморского краевого суда от 17 июня 2010 г. в отношении Бабушкина А.С., Давришова Э.Б. изменен, в остальной части приговор оставлен без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

При данном рассмотрении уголовного дела суд также отмечает, что имелись неоднократные и длительные перерывы в судебном заседании по причинам: неявки подсудимых – с 11 на 15 ноября 2008 г., 29 декабря 2008 г. на 16 января 2009 г., с 27 на 30 января 2009 г., с 17 февраля на 2 марта, с 26 на 31 марта, с 2 на 8 июня, с 28 октября на 2 ноября 2009 г., по просьбе подсудимых – с 15 на 29 декабря 2008 г., с 23 на 26 марта, с 1 на 6 июля 2009 г., неявки адвокатов – с 16 на 20, с 20 на 27 января 2009 г., с 2 на 4, с 16 на 23 марта, с 5 на 18 мая 2009 г., без указания причин – с 30 января на 16 февраля, с 5 на 12, с 12 на 20, с 20 на 28 октября 2009 г., ознакомления

адвокатов с материалами уголовного дела – с 4 на 16 марта, с 8 на 22 июня, с 24 августа на 5 октября 2009 г. С 31 марта до 24 апреля 2009 г. производство по делу приостанавливалось за розыском подсудимого Бабушкина А.С. Протокол судебного заседания изготавливался в течение более чем семи месяцев.

Общая продолжительность рассмотрения дела в суде составила 9 лет 5 месяцев 17 дней.

Таким образом, общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента его возбуждения до момента вступления в законную силу приговора составила 10 лет 3 месяца 17 дней.

Данное уголовное дело отличалось определенной правовой сложностью, состоит из 28 томов, по делу привлечены в качестве обвиняемых – 5 человек, потерпевших – 3, гражданских истца – 2, на стадии предварительного следствия допрошено - 33 свидетеля, в ходе первого судебного разбирательства - 17, второго - 10, третьего - 11, , которым было предъявлено обвинение в совершении тяжких и особо тяжких преступлений (убийство, умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), произведено множество экспертиз.

Вместе с тем правовая и фактическая сложность дела сами по себе не могут оправдать общую продолжительность уголовного судопроизводства по данному делу.

Уголовное дело рассматривалось судом трижды в двух инстанциях, что не освобождает суд от обязательства выполнить требование разумного срока.

Исследовав материалы уголовного дела, суд пришел к выводу о том, что действия Приморского краевого суда, не были достаточными и эффективными и не способствовали своевременному рассмотрению уголовного дела. Рассмотрение уголовного дела неоднократно откладывалось по разным причинам, в т.ч. на длительные сроки.

Суд принимает во внимание, что поведение подсудимых и их защитников являлось одной из причин затягивания разбирательства. Однако суд, рассматривающий дело, был обязан принять меры к сторонам, чтобы обеспечить проведение разбирательства в приемлемые сроки.

С учетом критериев, установленных в прецедентной практике Европейского Суда по правам человека, и принимая во внимание все обстоятельства дела, Верховный Суд Российской Федерации полагает, что в данном случае длительность разбирательства дела была чрезмерной и не отвечающей требованию разумного срока. При этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела заявитель ответственности не несет.

Учитывая требования заявителя, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для заявителя, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемая заявителем сумма [] руб. является чрезмерной, и определяет размер компенсации равным [] руб., а также на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ решает возместить заявителю судебные расходы в размере [] руб.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (ч. 2 ст. 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 194 - 199, 244⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Агафоновой Н. [] А. [] удовлетворить частично.

Присудить Агафоновой Н. [] А. [] компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере [] ([] тысяч) руб., а также судебные расходы в размере [] ([] руб., а всего взыскать [] [] тысяч []) руб., перечислив их на счет № [] открытый на имя А. [] Н. [] А. [] в [] отделении Сбербанка России № [] БИК [], к/с [], ИНН [], КПП [], Банк получателя – [] отделение № [] Банка Сбербанка России, р/с № [] ОКОПО [], ОКОНОХ []

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда в части присуждения компенсации подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева