



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 47-011-53

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т., Воронова А.В.
при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Горшенина А.А. на приговор Оренбургского областного суда от 3 июня 2011 года, по которому

ГОРШЕНИН А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:

- 25.11.2005 года по ст.158 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 20.11.2007 года по отбытии наказания,

- 20.04.2009 года по ст.161 ч.1 УК РФ к 1 году и 6 месяцам лишения свободы,

- 31.07.2009 года по ст.ст. 297 ч.1 УК РФ с применением ст.69 ч.5 УК РФ к 1 году, 6 месяцам и 10 дням лишения свободы, освобожден 31.12.2009 года по отбытии наказания,

осужден: по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) – на 4 года лишения свободы, без штрафа, с ограничением свободы на 1 год, по ст.318 ч.1 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) – на 2 года лишения свободы, по ст.319 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) – на 150 часов обязательных работ, по ст.297 ч.2 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) (преступление в отношении судьи П [REDACTED]) – на 1 год исправительных работ с удержанием в доход государства 10% из заработной платы, по ст.297 ч.2 УК РФ (в редакции от 7.03.2011 года) (преступление в отношении судьи Ш [REDACTED]) – на 1 год и 6 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% из заработной платы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет и 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год.

В период отбывания наказания в виде ограничения свободы Горшенин А.А. обязан без согласия специализированного государственного органа не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором находится место его жительства, трудоустроиться, четыре раза в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Горшенина А.А., адвоката Сачковской Е.А. по доводам жалобы, возражения прокурора Шиховой Н.В. на доводы жалобы,

Судебная коллегия

установила:

Горшенин А.А. осужден за кражу чужого имущества с незаконным проникновением в жилище, он же применил насилие не опасное для жизни или здоровья в отношении представителя власти, за оскорбление представителя власти, за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении судьи.

Преступления совершены в [REDACTED]
[REDACTED], соответственно в ночь с 8 на 9.04.2010 года, 9.04.2010 года, 3.06.2010 года, 4 и 5.08.2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах основной и дополнительной осужденный Горшенин просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, утверждает, что кражу он не совершал, насилия к участковому инспектору милиции Г [] не применял, указывает, что суд необоснованно не удовлетворил его ходатайства о возврате дела прокурору, о проведении повторной судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего Г [], а также отказал в удовлетворении других его многочисленных ходатайств, председательствующий не дал ему возможности заявить отвод суду, отвод судье заявил его защитник, он был необоснованно удален из зала судебных заседаний, в связи с чем не мог задать вопросы свидетелям защиты, лишен права участвовать в прениях и выступить с последним словом, судом не были допрошены все свидетели защиты, о допросе которых было заявлено ходатайство.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Кукишева Т.П., потерпевшие Ш [] Г [] С [] Ф [] просят оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как установлено судом, преступления были совершены Горшениным при следующих обстоятельствах.

В ночь с 8 на 9 апреля 2010 года Горшенин А.А. тайно, через незапертую дверь, проник в дом Ч [] [] расположенный в [] [] откуда тайно похитил имущество Ч [] – денежные средства в сумме [] рублей, а также различное имущество всего на сумму [] рублей, причинив Ч [] значительный ущерб.

9 апреля 2010 года в период с 16 часов до 17 часов, Горшенин А.А., находясь в здании администрации муниципального образования К [] [], расположенном в [] [] она [] в ходе проведения следственного действия - осмотра места происшествия, предпринял попытку уничтожения выданных им предметов – денежных средств и мобильного телефона. Действия Горшенина А.А. по уничтожению выданных им предметов были пресечены находившимся в форменной одежде старшим участковым уполномоченным

милиции отдела участковых уполномоченных милиции ОВД по [] области Г [] После чего Горшенин А.А., осознавая, что Г [] является представителем власти, и находится при исполнении своих должностных обязанностей, стал высказывать в его адрес нецензурную брань и умышленно нанес Г [] удар пальцем руки в правый глаз, причинив ему телесные повреждения в виде ушиба правого глаза, осложнившегося конъюнктивитом, не причинившие вреда здоровью.

3 июня 2010 года в период с 19 часов до 20 часов Горшенин А.А., находясь в здании Абдулинского районного суда Оренбургской области, расположенном в [], после окончания судебного разбирательства по вопросу продления в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу и удаления судьи в совещательную комнату, во время перерыва в судебном заседании, умышленно, сознавая, что следователь СО при ОВД по МО [] Ф [], по чьему ходатайству проходило судебное заседание, и участвовавший в судебном заседании заместитель [] межрайонного прокурора С [] являются представителями власти, в связи с исполнением ими своих должностных полномочий, публично, в присутствии судебных приставов по ОУПДС [], РОСП УФССП РФ по [] области К [] и В [] сотрудников ОВД по МО [] район Б [] и С [] унижая их честь и достоинство, стал высказывать в адрес следователя Ф [] и заместителя прокурора С [] нецензурную брань, бросать в них своими тапками, после чего обнажил свои половые органы и, сопровождая свои действия нецензурной бранью, продемонстрировал их заместителю [] межрайонного прокурора С []

4 августа 2010 года около 16 часов 30 мин. Горшенин А.А., находясь в здании [] районного суда Оренбургской области, расположенном в [] в ходе судебного заседания по вопросу продления в отношении него меры пресечения в виде заключения под стражу, в присутствии секретаря судебного заседания Д [] адвоката Потапова А.А., заместителя [] межрайонного прокурора Ас [] следователя МСО СУ СК при прокуратуре РФ по [] У [] сотрудников ОВД по МО [] Ба [] и К [] умышленно,

проявляя неуважение к суду, сознавая, что судья [] районного суда Оренбургской области Ц [] находится при исполнении своих обязанностей по отправлению правосудия, действуя публично, унижая ее честь и достоинство в связи с исполнением судьей своих должностных обязанностей, стал высказывать в адрес судьи Ц [] нецензурную брань, а также кинул в нее коробок спичек, после чего был удален из зала суда.

5 августа 2010 года в период с 10.00 до 10 часов 30 мин. Горшенин А.А., находясь в здании [] районного суда Оренбургской области, расположенном в [] в ходе судебного заседания по его иску к Министерству Финансов РФ о компенсации морального вреда, в присутствии секретаря судебного заседания В [] помощника [] межрайонного прокурора Выборнова Д.В., сотрудника ОВД по МО [] район Барышова А.И., судебных приставов по ОУПДС [] РОСП УФССП РФ по Оренбургской области П [] и В [] умышленно, проявляя неуважение к суду, сознавая, что судья [] районного суда Оренбургской области Ш [] находится при исполнении своих обязанностей по отправлению правосудия, действуя публично, унижая ее честь и достоинство в связи с исполнением судьей своих должностных обязанностей, стал высказывать в адрес судьи Ш [] нецензурную брань, после чего был удален из зала суда.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб осужденного, судебная коллегия находит, что вина осужденного Горшенина в содеянном материалами дела доказана. Несмотря на то, что Горшенин отрицал факт кражи имущества Ч [], его вина подтверждена показаниями потерпевшего Ч [], свидетелей Н [], Ш [], Р [] и других, а также показаниями Ж [] протоколами осмотра места пришествия, а также осмотра автомобиля Ж [] в котором ехал Горшенин и оставил в нем краденые вещи, фактом задержания Горшенина и изъятия у него похищенных у Ч [] вещей.

Действия Горшенина по ст.159 ч.3 п. «а» УК РФ квалифицированы правильно.

Доказана также вина Горшенина в применении насилия в отношении представителя власти Г []

Потерпевший Г [] пояснил в суде, что он работал в составе следственно-оперативной группы по заявлению о краже у Ч []. В совершении кражи по подозрению был задержан Горшенин, которому было предложено показать имеющиеся у него деньги и вещи. Горшенин стал мять и рвать деньги, хотел разбить мобильный телефон, а когда он перехватил руку Горшенина, тот оскорбил его, толкнул с силой пальцем в правый глаз, и он на какое-то время потерял сознание. Горшенин видел, что он находится в форме сотрудника милиции. Эти обстоятельства подтвердили свидетели [], И [] и другие.

Действия Горшенина по ст.318 ч.1 УК РФ квалифицированы судом правильно.

Действия Горшенина по факту оскорбления представителей власти 3 июня 2010 года в здании суда по ст.319 УК РФ, а также действия Горшенина по фактам неуважения к суду по ст. ст. 297 ч.2 УК РФ, также квалифицированы правильно.

Доводы осужденного Горшенина о том, что в ходе судебного разбирательства судом были нарушены его права на защиту, допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона, не состоятельны.

Судебное разбирательство по делу проведено полно, объективно и всесторонне.

Ходатайство Горшенина о возвращении уголовного дела прокурору рассмотрено судом с вынесением мотивированного постановления, что нашло отражение в протоколе судебного заседания (т.6, л.д. 4, 100). В связи с тем, что законных оснований для возвращения дела не имелось, суд обоснованно отказал подсудимому в удовлетворении его ходатайства.

Так, согласно п.4 ч.1 ст.237 УПК РФ, уголовное дело возвращается прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если имеются предусмотренные ст.153 УПК РФ основания для соединения уголовных дел.

По делу видно, что выделенные в отдельное производство материалы в отношении Горшенина об оскорблении и клевете в адрес председателя районного суда В [] (ст.298 УК РФ) 28.03.2011 г. были направлены по подследственности в [] межрайпрокуратуру. На момент рассмотрения ходатайства по материалу в отношении Горшенина процессуальное решение о возбуждении уголовного дела органами

предварительного расследование принято не было, оснований для возвращения дела для соединения не имелось.

Ходатайство Горшенина о назначении почерковедческой экспертизы по материалам об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 13.04.2010 г., рассмотренным Абдулинским районным судом, обоснованно не было удовлетворено, поскольку согласно ст.252 УПК РФ судебное разбирательство производится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению (т.6 л.д. 9, 129).

Не имелось законных оснований для назначения повторной судебно-медицинской экспертизы для определения степени тяжести телесных повреждений, полученных потерпевшим Г [REDACTED]. В ходе предварительного расследования по делу экспертиза проводилась (т.1 л.д.219), в судебном заседании заключение эксперта исследовалось (т.6 л.д.102. С постановлением о назначении экспертизы Горшенин и его адвокат ознакомлены, ходатайств и заявлений не имели (т.1 л.д.211), с заключением эксперта они также ознакомлены, ходатайств и заявлений не имели (т.1 л.д.222).

Выводы этой и других проведенных по делу экспертиз у суда не вызывали сомнений, поскольку проведены они специалистами, обладающими специальными познаниями, с соблюдением уголовно-процессуальных норм. Заключение эксперта признано судом допустимым доказательством.

В связи с тем, что судебное разбирательство проводится только по предъявленному подсудимому обвинению, суд обоснованно и мотивированно отказал в удовлетворении ходатайства Горшенина об истребовании материалов проверок за 2008 год в отношении Н [REDACTED] В [REDACTED] и других по фактам, не относящимся к рассматриваемому судом уголовному делу (т.6 л.д.8, 130).

Нарушений прав обвиняемого Горшенина при переквалификации следователем его действий со ст.319 на ч.1 ст.318 УК РФ допущено не было.

Несостоятельны и доводы осужденного о том, что он был лишен права заявить отвод судье, о невозвращении Горшенина в зал судебного заседания после его удаления.

Из протокола судебного заседания видно, что Горшенин неоднократно нарушал порядок в зале, судом ему были сделаны замечания с занесением в протокол, однако Горшенин продолжал нарушать порядок судебного заседания, на замечания председательствующего не реагировал, продолжал грубые высказывания.

В связи с тем, что на неоднократные замечания председательствующего подсудимый Горшенин не реагировал, он был удален из зала судебного заседания до окончания судебных прений сторон, так как нарушение порядка подсудимым и его поведение в судебном заседании препятствовали суду и другим участникам процесса в реализации своих процессуальных прав, о чем судом вынесено постановление (т.6, л.д. 109).

Свидетель защиты Р [] вызванный по ходатайству подсудимого, был допрошен в отсутствие Горшенина. Допрос свидетеля проводился всеми участниками судебного разбирательства, первым его допрашивал защитник подсудимого.

Показания свидетеля защиты Р [] не согласуются с заявлением подсудимого об алиби.

В связи с тем, что судом Горшенин был удален из зала судебного заседания до окончания прений сторон, подсудимый в прениях не участвовал. Суд предоставил возможность адвокату Овсянникову М.В. довести до сведения подсудимого содержание прений сторон.

Последнее слово подсудимому Горшенину было предоставлено, о чем в протоколе судебного заседания имеется соответствующая запись (т.6, л.д. 143-144).

Судом были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Сторона защиты не была ограничена в исполнении процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав.

Заявленные стороной защиты свидетели, явка которых была обеспечена, были допрошены в судебном заседании. Надлежаще извещенные и обеспеченные транспортом свидетели А [] и Горшенины категорически отказались явиться в судебное заседание, к делу приобщены соответствующие рапорта (т.5 л.д. 153,154).

Судом обоснованно было отказано в удовлетворении ходатайства Горшенина о вызове и допросе следователей С [] и Ш [] понятых при отказе Горшенина знакомиться с материалами дела, адвокатов Хасанова и Потапова, судей В [], Б [] так как данные лица не имеют отношение к установлению фактических обстоятельств дела (т.6, л.д. 11,12).

От потерпевших Ш [] и Ц [] в суд поступили заявления о невозможности участия в судебном разбирательстве (т.5 л.д.93.94).

Отвод судье, заявленный Горшениным в письменном виде через защитника в судебном заседании 31.05.2011 г., рассмотрен в соответствии со ст.65 УПК РФ с вынесением постановления (т.5, л.д. 199-200).

Принцип объективности и беспристрастности при рассмотрении уголовного дела в отношении Горшенина А.А. нарушен не был.

По ходатайству адвоката Овсянникова М.В. в судебном заседании (т.6, л.д.132-137) рассматривался вопрос о допустимости таких доказательств, как протоколы осмотра места происшествия, предметов, документов и признании их вещественными доказательствами (т.1 л.д. 86-92, 93-106, 107-109), составленных следователем Ф[] В удовлетворении ходатайства отказано, исследуемые доказательства признаны судом допустимыми, о чем вынесено соответствующее постановление.

Оглашенное подсудимым в последнем слове заявление приобщено к делу (т.5, л.д.224).

Оснований для отмены приговора, о чем просит Горшенин в кассационных жалобах, не имеется.

При назначении подсудимому Горшенину наказания судом учтены все обстоятельства, имеющие значение для разрешения данного вопроса.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимого, обстоятельства, влияющие на наказание, суд обоснованно не усмотрел оснований для применения норм ст.ст. 64, 73 УК РФ.

Доводы осужденного о том, что при назначении наказания судом не было учтено его психическое расстройство, не основаны на материалах дела.

Согласно выводам судебных психолого-психиатрических экспертиз (т.3, л.д. 14-16, 37-39,62-67), Горшенин вменяем, каким-либо хроническим психическим расстройством не страдает. На момент совершения преступлений находился вне какого-либо временного психического расстройства. Горшенин имеет эмоционально-неустойчивое расстройство личности, однако оно не лишало его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Оренбургского областного суда от 3 июня 2011 года в отношении ГОРШЕНИНА А [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Горшенина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]