



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-В11-50

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

5 августа 2011г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего: Корчашкиной Т.Е.,
судей Задворнова М.В. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Омельченко Л. [REDACTED] А. [REDACTED] к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия на определение Назрановского районного суда от 22 июля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 29 октября 2009 года

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., объяснения представителя прокуратуры Республики Ингушетия Жога А.Л., поддержавшей доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Омельченко Л.А. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в период с 19 ноября 1999 г по 7 июня 2001г. работала в органах прокуратуры в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте, в связи с чем, по её мнению, на неё распространяются предусмотренные законодательством дополнительные гарантии и компенсации в виде льготного исчисления выслуги лет (один месяц службы за три месяца); оплаты окладов по воинским должностям и по воинским званиям в двойном размере; доплаты за особые условия службы, сложность, напряженность и высокие достижения в труде. Омельченко Л.А. просила суд обязать ответчика зачесть в выслугу лет на льготных условиях время работы в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте; взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия в её пользу задолженность по денежному содержанию за указанный период в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 27 февраля 2007г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 июля 2007г., исковые требования Омельченко Л.А. удовлетворены. Постановлено взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия в пользу истца задолженность по денежному содержанию – [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.; обязать прокуратуру Республики Ингушетия засчитать Омельченко Л.А. срок службы с 19 ноября 1999г. по 7 июня 2001г. в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте в выслугу лет для назначения пенсии из расчёта 1 месяц службы за 3 месяца.

Определением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 22 июля 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 29 октября 2009 г., в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении срока для обжалования в порядке надзора состоявшихся по настоящему делу судебных постановлений отказано.

В надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия поставлен вопрос об отмене определения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 22 июля 2009 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 29 октября 2009 г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2011 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2011 г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Омельченко Л.А., надлежащим образом извещённая о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора по последнему месту жительства, в

судебное заседание не явилась и не сообщила о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в её отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, вызывшиеся в следующем.

Разрешая заявление прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что установленный законом срок на подачу надзорной жалобы пропущен прокуратурой Республики Ингушетия без уважительных причин.

С данным выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, с выводом судов об отказе в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для обжалования в порядке надзора решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 27 февраля 2007г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 июля 2007г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007г. № 330-ФЗ) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 статьи 376 данного Кодекса, были исчерпаны иные установленные этим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 379-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007г. № 330-ФЗ) надзорная жалоба возвращается судьей без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорной жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

В силу части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 и частью первой статьи 389 настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен по заявлению как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные, относящиеся к личности заявителя обстоятельства. В отношении организации такими обстоятельствами с учетом наличия у неё объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли её руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы.

При этом надлежит иметь в виду, что заявление о восстановлении срока на обжалование может быть удовлетворено при условии возникновения указанных обстоятельств в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Как усматривается из материалов дела и указывается в надзорной жалобе, в адрес ответчика не было направлено определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 июля 2007г., что лишило его возможности обратиться с надзорной жалобой в Верховный Суд Республики Ингушетия, в связи с чем процессуальный срок для подачи надзорной жалобы заявителем пропущен по обстоятельствам не связанным с его действиями. Названное обстоятельство является уважительной причиной, позволяющей суду восстановить прокуратуре Республики Ингушетия срок на подачу надзорной жалобы на оспариваемые судебные постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 22 июля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 29 октября 2009г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 27 февраля 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 июля 2007г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а срок на подачу надзорной жалобы подлежит восстановлению.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение Назрановского районного суда от 22 июля 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 29 октября 2009г. отменить; восстановить прокуратуре Республики Ингушетия процессуальный срок на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 27 февраля 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 12 июля 2007г.

Председательствующий:

Судьи: