ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АД11-9

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 5 августа 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Абрамова Д[redacted] Н[redacted] на постановление инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Тольятти Самарской области от 14 ноября 2010 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 27 декабря 2010 года, решение судьи Самарского областного суда от 28 января 2011 года и постановление председателя Самарского областного суда от 16 марта 2011 года, вынесенные в отношении Абрамова Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Тольятти Самарской области от 14 ноября 2010 года Абрамов Д.Н. привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

Решением судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 27 декабря 2010 года указанное постановление должностного лица от 14 ноября 2010 года оставлено без изменения.

Решением судьи Самарского областного суда от 28 января 2011 года решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 27 декабря 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением председателя Самарского областного суда от 16 марта 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Абрамов Д.Н. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит состоявшиеся в отношении него решения по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, оснований для удовлетворения указанной жалобы не нахожу.

В соответствии с частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час.

В силу пункта 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, а в жилых зонах и на дворовых территориях не более 20 км/ч.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 14 ноября 2010 года инспектором по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Тольятти Самарской области в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено постановление 63ВН № 009351 о привлечении Абрамова Д.Н. к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что 13 ноября 2010 года в 13 часов 17 минут на ул. Южное шоссе, д. 59 в г. Тольятти водитель транспортного средства марки [redacted] государственный регистрационный знак [redacted], собственником которого является Абрамов Д.Н., в нарушение пункта 10.2 Правил дорожного движения, при разрешенной скорости 20 км/ч двигался со скоростью 57 км/ч, тем самым превысил скорость движения транспортного средства на 37 км/ч.

Указанные обстоятельства подтверждаются фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства «Мобильный ИС АРЕНА», идентификационный № 0810074, со сроком поверки до 11.01.2011 года.

Действия Абрамова Д.Н. правильно квалифицированы по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Абрамова Д.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Абрамову Д.Н. в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод надзорной жалобы о том, что жалоба Абрамова Д.Н. на не вступившее в законную силу постановление должностного лица рассмотрена с нарушением правил подсудности, является необоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол.

Как усматривается из материалов дела, административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, совершено в районе дома № 59 по Южному шоссе в г. Тольятти, на территории Автозаводского района г. Тольятти и было рассмотрено должностным лицом ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Тольятти.

При таких обстоятельствах жалоба Абрамова Д.Н. правомерно была рассмотрена судьей Автозаводского районного суда г. Тольятти.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УВД по г. Тольятти Самарской области от 14 ноября 2010 года, решение судьи Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 27 декабря 2010 года, решение судьи Самарского областного суда от 28 января 2011 года и постановление председателя Самарского областного суда от 16 марта 2011 года, вынесенные в отношении Абрамова Д.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Абрамова Д[redacted] Н[redacted] – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

[redacted]