# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67- О11 -72

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва 27 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.,**
судей **Ламинцевой С.А. и Тришевой А.А.**

при секретаре **Красавиной А.Н.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя прокурора Новосибирской области на приговор Новосибирского областного суда от 29 апреля 2011 г., по которому

**Чеботарев В** **В** , несудимый,

**осуждён**

по ст.316 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 1 год с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ламинцевой С.А., объяснения адвоката Бицаева В.М. в защиту интересов Чеботарева В.В., мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего, что приговор подлежит отмене по доводам кассационного представления с направлением дела на новое судебное рассмотрение, Судебная коллегия

**установила:**

Чеботарев В.В. признан виновным в заранее не обещанном укрывательстве особо тяжкого преступления, а именно убийства Е[redacted]., выразившемся, как установил суд, в перемещении трупа от места совершения преступления к месту захоронения, в перемещении автомашины потерпевшего Е[redacted] от места совершения преступления в другое место, в осуществлении звонков и направлении смс-сообщения с телефона, принадлежащего Е[redacted] после убийства последнего.

Как указано в приговоре, преступление совершено в августе 2006 г. в г[redacted]

В судебном заседании Чеботарев В.В. признал себя виновным в том, что сокрыл убийство Е[redacted] которое было совершено Д[redacted].

**В кассационном представлении заместителя прокурора Новосибирской области** ставится вопрос об отмене приговора в отношении Чеботарева В.В. и направлении дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. По мнению автора представления, судом не дано оценки наличию противоречий в показаниях Чеботарева В.В., а также наличию противоречий между показаниями Чеботарева и показаниями Д[redacted] и Т[redacted]. От выяснения причин указанных противоречий, как считает автор представления, суд уклонился, как и от оценки действий Чеботарева, связанных с хищением государственных номеров с автомашины [redacted]. Прокурор считает, что ссылки суда на показания свидетелей К[redacted] и Н[redacted] необоснованны, поскольку последним не было известно об организации Чеботаревым слежки за Е[redacted], приобретении и передаче мобильных телефонов и иных обстоятельствах, имеющих значение для дела. По мнению прокурора, противоречивыми и неправильными являются выводы суда в приговоре о достоверности показаний свидетеля Д[redacted].

Далее прокурор указывает на то, что суд необоснованно оставил без внимания приговор Новосибирского областного суда от 14 апреля 2008 г., что, по мнению прокурора, противоречит требованиям ст.90 УПК РФ.

Прокурор полагает, что действия Чеботарева до совершения Д[redacted] убийства Е[redacted] и последующие, связанные с сокрытием следов преступления, свидетельствуют о том, что Чеботарев, Д[redacted], Т[redacted] договорились об убийстве Е[redacted] и разработали план совместных действий, согласно которому Чеботарев и Т[redacted] явились пособниками убийства Е[redacted] квалифицированного органами

предварительного следствия по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ. По мнению автора представления вследствие названных нарушений выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Автор представления считает, что отсутствие в приговоре надлежащей оценки показаний подсудимого, свидетелей и других доказательств явились причиной неправильной квалификации действий Чеботарева по ст.316 УК РФ. Неправильная квалификация действий Чеботарева, по мнению прокурора, повлекла за собой назначение Чеботареву слишком мягкого наказания. По изложенным причинам прокурор полагает, что приговор не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Доцяк Б.И. принёс **возражения** на кассационное представление заместителя прокурора Новосибирской области, в котором просит кассационное представление оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на него, Судебная коллегия находит, что суд сделал правильный вывод о виновности Чеботарева В.В. в совершении заранее не обещанного укрывательства особо тяжкого преступления.

Этот вывод суда основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так из показаний осуждённого Чеботарева В.В. следует, что он и на предварительном следствии, и в судебном заседании последовательно утверждал о том, что ему не было известно о планируемом убийстве Е[redacted] и он не имел материальной или иной заинтересованности в этом убийстве. Как пояснил Чеботарев, в августе 2006 г. Д[redacted] попросил его найти государственные регистрационные номера на транспортное средство. Совместно с Д[redacted] они сняли государственные номера с заброшенной автомашины для передачи их Т[redacted]. 20 апреля 2006 г. по указанию Д[redacted] он, Чеботарев, приобрёл сим-карты и два мобильных телефона, один из которых передал Д[redacted] Дворянчиков попросил его понаблюдать за Е[redacted]. Он, Чеботарев, напомнил Д[redacted] об отсутствии у него транспортного средства, и в свою очередь попросил Х[redacted] наблюдать за Е[redacted]. Х[redacted] согласился. После этого Д[redacted] предложил Х[redacted] иметь связь с Т[redacted] и выполнять поручения последнего.

Как далее пояснил Чеботарев, 23 августа 2006 г. они поехали на дачу Д по приглашению последнего. По пути они увидели автомашину Х и остановились. Выйдя из автомашины, он увидел там Д, Д, К и Н. Е и Д пошли вдоль леса и через 5 минут с той стороны все услышали хлопок. Подбежав к тому месту, они увидели Е с окровавленной головой. Он был мёртв. По указанию Д они оттащили труп к яме в лесу и закопали в ней труп. После этого он, Чеботарев, по указанию Д перегнал автомашину Е в другое место, а также направил супруге последнего смс-сообщение и осуществил от имени Е звонки третьим лицам.

Вопреки доводам кассационного представления прокурора суд обоснованно признал показания Чеботарева достоверными, поскольку они подтверждаются другими доказательствами.

В показаниях Чеботарева отсутствуют существенные противоречия, которые могли бы поставить под сомнение этот вывод суда.

Противоречия, касающиеся последующего использования регистрационных номеров на транспортное средство, снятых с другой автомашины, и причин «слежки» за Е, как они назывались Чеботареву Д, то есть противоречия, указанные в кассационном представлении прокурора, суд обоснованно не счёл существенными, поскольку характер этих противоречий не ставит под сомнение вывод суда о том, что Чеботареву не было известно о намерении Д совершить убийство Е

Доводы кассационного представления об обратном не соответствуют материалам дела.

В приговоре правильно указано о том, что показания Чеботарева по обстоятельствам дела согласуются с показаниями свидетелей Д Т, Д, К Х Н и другими доказательствами, которые подробно изложены в приговоре.

Показаниям названных свидетелей в приговоре дана всесторонняя и полная оценка, с которой Судебная коллегия соглашается.

Так, вопреки доводам кассационного представления в приговоре дана оценка показаниям свидетелей Д К и Н, показания которых не противоречат показаниям Чеботарева.

Из показаний этих свидетелей также усматривается, что Чеботареву не было известно о планируемом Д и Т убийстве Е, что убийство Е «было для Чеботарева неожиданностью».

Других доказательств, свидетельствующих о том, что Чеботарев явился пособником убийства Е, совершённого Д при пособничестве Т, в кассационном представлении не приводится.

Автор представления предлагает свою оценку доказательствам, исследованным в судебном заседании, с которой Судебная коллегия согласиться не может.

Соответствующие доводы кассационного представления не основаны на материалах дела.

Вопреки доводам автора кассационного представления судом по настоящему делу не допущено нарушений ст.90 УПК РФ, согласно которой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом деле.

По уголовному делу приговором Новосибирского областного суда от 14 апреля 2008 г. виновными признаны: Д – по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, Т – по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, Д – по ст.316 УК РФ.

Чеботарев В.В. не участвовал в рассмотрении уголовного дела в связи с чем суд сделал правильный вывод о том, что его виновность приговором Новосибирского областного суда от 14 апреля 2008 г. не могла быть предрешена. Этот вывод суда подробно мотивирован в приговоре.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационного представления о том, что действия Чеботарева необходимо рассматривать как пособничество в убийстве Е со ссылкой на то, что действия Т, признанного по приговору суда от 14 апреля 2008 г. виновным по ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, являлись «менее активными при совершении пособничества» по сравнению с действиями Чеботарева.

Приходя к такому выводу, Судебная коллегия исходит из того, что степень активности Т не влияет на правовую оценку действий Чеботарева.

С учётом изложенного Судебная коллегия находит, что суд с достаточной полнотой исследовал представленные доказательства.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными судом, действия Чеботарева правильно квалифицированы по ст.316 УК РФ.

При таких условиях Судебная коллегия считает, что кассационное представление прокурора удовлетворению не подлежит.

Находя правильной квалификацию действий Чеботарева по ст.316 УК РФ, Судебная коллегия, вопреки доводам автора кассационного представления, считает, что наказание Чеботареву назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному и данным о личности виновного.

Оснований рассматривать это наказание явно несправедливым вследствие мягкости Судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия исходит из того, что сроки давности привлечения к уголовной ответственности по ст. 316 УК РФ, установленные ст.78 УК РФ, не истекли.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Новосибирского областного суда от 29 апреля 2011 г. в отношении **Чеботарева В** **В** оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи