ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-О11-11

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Ботина А.Г.,**

судей **Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.,**

при секретаре **Красавиной А.Н.,**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Юнусова Х.А. на приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия – Алания от 29 апреля 2011 года, по которому

Юнусов Х А [redacted] судимый по приговору Верховного Суда Чеченской Республики от 4 августа 2004 года по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, ч. 1 ст. 1ё26, ч. 3 ст. 126 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ) на 10 лет; 2 по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ на 8 лет лишения свободы; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений – на 12 лет. Окончательно на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ, с учетом наказания назначенного по приговору Верховного Суда Чеченской Республики от 4 августа 2004 года, ему назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По данному уголовному делу также вынесены постановления о прекращении уголовного дела в отношении Юнусова Х.А. по

предъявленному ему обвинению по ч. 3 ст. 222 УК РФ – на основании ч. 7 ст. 246 УПК РФ в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения, по обвинению по ч. 3 ст. 166 УК РФ – на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности.

Заслушав доклад **судьи Кондратова П.Е.** о содержании приговора и кассационной жалобы, выступление в его защиту осужденного Юнусова Х.А. **адвоката Кабалоевой В.М.**, поддержавшей доводы кассационной жалобы, а также выслушав мнение **прокурора Хомутовского В.Ф.,** предлагавшего приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Юнусов Х.А. признан виновным в том, что в составе организованной преступной группы совершил похищение из корыстных побуждений с применением предметов, используемых в качестве оружия, более двух лиц – К Т М ., а также вымогательство чужого имущества под угрозой применения насилия в отношении потерпевшего.

Преступления совершены в мае-октябре 1998 года на территории республик и , а также Республики.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней **осужденный Юнусов Х.А.,** отрицая свою вину в инкриминируемых ему преступлениях, утверждает, что обвинение в отношении его не основано на достаточной совокупности доказательств. Указывает, что в судебном заседании потерпевший М заявил о том, что Юнусова Х.А. ранее не видел и не знал, человек, который был старшим в группе, захватившей его, был выше ростом, худощавее и с более мягким голосом; потерпевший К сообщил, что об участии Юнусова Х.А. в его похищении ему сообщил человек по имени И и что он узнал Юнусова Х.А. по фотографии в Интернете; другие потерпевшие не указали на него как на участвовавшего в похищении. Обращает внимание на противоречивость показаний потерпевшего К в том числе относительно места совершения преступления, обстоятельств передачи за него выкупа, имевшегося у Юнусова Х.А. оружия, наличия у нападавших лошадей, нахождении его без маски. Также отмечает, что, по показаниям потерпевших, напавшие на них разговаривали между собой на ингушском языке, а с ними – на русском. Настаивает на признании недопустимыми использованных судом доказательств, т.к. не были установлены и допрошены ряд лиц, на которых ссылались потерпевшие и свидетели, в том числе полковник милиции А человек по имени И, Т, которые получили выкуп за К Просит приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания отменить, прекратив в отношении его уголовное

преследование.

В возражениях на кассационную жалобу **государственный обвинитель Урумов Х.Ч.** просит приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Юнусова Х.А. в инкриминируемых ему преступлениях соответствующими фактическим обстоятельствам, установленным на основе собранных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и исследованных в судебном заседании доказательствах, которым в приговоре дана надлежащая оценка.

В частности, выводы суда об участии Юнусова Х.А. в похищении людей и вымогательстве денежных средств подтверждаются показаниями потерпевшего К[redacted] сообщившего, что когда в ночь с 3 на 4 мая 1998 года их компания, в которую помимо него входили Т[redacted] М[redacted] М[redacted] Ш[redacted] находились на пикнике возле речки, их окружила группа одетых в камуфлированную форму и маски людей в составе примерно 5 человек, которые заставили их всех лечь на землю, после чего связали руки и надели на головы мешки, а женщинам завязали глаза полотенцами и поместили всех в принадлежащий ему автомобиль. По пути следования М[redacted] развязал руки и сбежал из багажника автомобиля, а затем нападавшие по какой-то причине освободили женщин. Его же и Т[redacted] повезли, меняя машины, сначала в село в Республике И[redacted], а затем в [redacted] Республику (в г. [redacted] и с. [redacted]). В один из дней Т[redacted] увели из клетки, в которой их содержали в колхозе, и после этого он его не видел. В процессе их удержания им в целях устрашения показывали других заложников, в [redacted] Республике их заставляли работать, в том числе на строительстве дома[redacted] Б[redacted] в с. [redacted] Во время его удержания в здании военкомата в с[redacted] приходил Юнусов Х.А. с оператором и заставлял его фотографироваться и сниматься на видеокамеру с обращением к родственникам, чтобы те быстрее собирали деньги в сумме [redacted] долларов США за его освобождение. В октябре 1998 года в с. [redacted] приехала его мать, которая через братьев Т[redacted] охранявших его, передала [redacted] рублей, после чего его освободили. Среди захвативших его лиц он узнал Юнусова Х.А., поскольку после задержания тот снимал маску и в дальнейшем часто появлялся по месту его содержания без маски, а также милиционера А[redacted] у которого порвалась маска, человека по фамилии Я[redacted] и кличке [redacted]», у которого не было одного глаза и одной кисти.

Эти показания К[redacted] давал как в ходе предварительного следствия, так и судебного разбирательства, а также подтвердил, конкретизируя детали, в ходе проверки показаний на месте и при очной ставке с Юнусовым Х.А.

В процессе предъявления Юнусова Х.А. для опознания, К[redacted] указал на него как на лицо, участвовавшее в его захвате и последующих удержании и охране на территории [redacted] и [redacted]

Аналогичные показания относительно обстоятельств захвата заложников дали потерпевшие М[redacted] М[redacted] Ш[redacted] рассказавшие, что во время отдыха у реки их окружили незнакомые люди в масках, связали их и погрузили в машину К[redacted] и куда-то повезли; М[redacted] [redacted] удалось сбежать, а М[redacted] и Ш[redacted] были добровольно отпущены захватчиками. При этом М[redacted] пояснил, что сквозь маску на лице одного из напавших невысокого роста он видел рыжую бороду и рыжеватые ресницы, однако с уверенностью утверждать, что этот человек и Юнусов Х.А. – одно и то же лицо, не может.

Юнусов Х.А. в судебном заседании подтвердил, что в мае 1998 год он носил бороду, и она была рыжего цвета.

Свидетель К[redacted] в судебном заседании пояснила, что 4 мая от матери Т[redacted] она узнала, что ее мужа и Т[redacted] захватили в качестве заложников, а через некоторое время какие-то незнакомые люди ей передали, что за освобождение мужа нужно заплатить [redacted] долларов США, а сделать это может помочь житель [redacted] А[redacted] Вместе с А[redacted] [redacted] она встречалась с человеком по прозвищу [redacted] который передал ей фотографию и видеозапись ее мужа; впоследствии А[redacted] их забрал. Спустя некоторое время они получили информацию, что К[redacted] находится в с. [redacted], куда выехала мать К[redacted] [redacted], встречавшаяся там с [redacted].Б[redacted] установившая контакт с пожилым чеченцем и его сыновьями и передавшая им [redacted] рублей за освобождение сына.

Приведенные показания К[redacted] согласуются с показаниями свидетеля А[redacted] данными им в ходе предварительного следствия и оглашенными с согласия сторон в судебном заседании.

Содержащиеся в кассационной жалобе Юнусова Х.А. доводы относительно противоречивости показаний потерпевших не колеблют общей оценки исследованных доказательств как свидетельствующих о доказанности фактов похищения людей с требованием выкупа и о виновности Юнусова Х.А. в совершении этих преступлений, тем более, что в значительной части сами утверждения осужденного о противоречиях носят надуманный характер и не соответствуют протоколу судебного заседания.

Все те обстоятельства, на которые обращается внимание в кассационной жалобе, исследовались в ходе судебного разбирательства и получили надлежащую оценку суда. В частности, показания К[redacted] о том, что у Юнусова Х.А. были автомат и пистолет неизвестного образца никто из потерпевших не опровергает; все они пояснили, что напавшие на них люди были вооружены. Нет оснований предполагать ложность показаний К[redacted] и в части, касающейся того, что напавшие на них люди были на лошадях, поскольку другие потерпевшие с уверенностью не

опровергали и не подтверждали эти показания, которые соответствуют обстоятельствам нападения: так как их пикник происходил у речки в отдалении от селения, добраться туда, а затем пятерым нападавшим перевозить захваченных людей (также 5 человек) на одной автомашине К без другого транспорта было бы невозможно; работы мотора другой автомашины никто из потерпевших не слышал; после того, как у машины оторвался глушитель и она застряла в луже, ее вытаскивали именно с помощью лошадей. Как следует из показаний потерпевших, никто из них не владеет свободно или языком, поэтому они с определенной долей вероятности утверждали только то, что нападавшие разговаривали с ними на русском языке с или диалектом, а между собой – на или ч языке; К . же, заявивший, что различает и языки, пояснил, что нападавшие были лицами национальности, хотя среди них были и

Ссылки Юнусова Х.А. на то, что следствием и судом не были выявлены и допрошены лица, упоминаемые в показаниях потерпевших и свидетелей, не дают оснований считать собранные и исследованные доказательства недостаточными для постановления обвинительного приговора. Из материалов дела не усматривается, что суд обосновывал свои выводы о виновности Юнусова Х.А. ссылками на данные, сообщенные этими лицами участникам судопроизводства, и что перечисленные Юнусовым Х.А. лица могли бы дать какие-либо показания, опровергающие доводы стороны обвинения.

Заявление осужденного Юнусова Х.А. о том, что его опознание потерпевшим является недопустимым доказательством, поскольку ранее Ко видел его фотографию в Интернете, следует признать безосновательным, поскольку предъявление Юнусова Х.А. для опознания было проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Тот же факт, что ранее К самостоятельно, без участия правоохранительных органов, обнаружил в Интернете данные о который его похитил и охранял, не может служить основанием для отказа от проведения следственного действия – предъявления для опознания или для признания его результатов недействительными.

Поскольку никаких данных о наличии личной неприязни за рамками обстоятельств настоящего уголовного дела между К и Юнусовым Х.А. не имеется, оснований предполагать наличие оговора осужденного не имеется. Нет также оснований для сомнений в достоверности результатов проведенного с участием К опознания, так как у К была возможность в течение длительного времени нахождения в заточении наблюдать Юнусова Х.А. и запомнить его приметы, по которым осужденный и был опознан как в период предварительного следствия, так и в судебном заседании.

Что же касается того, что другие потерпевшие не опознали Юнусова

Х.А., то этот факт никак не опровергает результаты опознания, проведенного К поскольку все, кроме него, наблюдали участников похищения в течение гораздо меньшего периода времени, а осужденного увидели по прошествии более чем 12 лет с момента совершения похищения.

Действия Юнусова Х.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных им фактических обстоятельств уголовного дела и в соответствии с нормами уголовного закона.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ с учетом тяжести содеянного, данных о его личности, положительных характеристик по месту жительства и работы, наличия малолетнего ребенка, отсутствия отягчающих обстоятельств, а также влияния наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи. Данных, которые бы обусловливали необходимость смягчения назначенного Юнусову Х.А. наказания, Судебная коллегия не находит.

Каких-либо нарушений в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства права обвиняемого на защиту или иных нарушений установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка производства по уголовному делу, повлиявших или могущих повлиять на законность и обоснованность приговора, не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 29 апреля 2011 года в отношении осужденного **Юнусова Х А** оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи: