



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 355-О11-21

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В.,

судей Истоминой Г.Н., Безуглого Н.П.,

при секретаре Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Федорова С.А., Безобразова А.В., Трошина М.А. и адвокатов Иванцовой В.Г. и Бурцева П.Ю. на приговор Тверского областного суда от 28 марта 2011 года, которым

**Федоров С.А.** [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted], несудимый,

**осужден** к лишению свободы:

- за десять преступлений предусмотренных ст.260 ч.3 УК РФ сроком на 4 года за каждое преступление с лишением права занимать выборные должности в органах местного самоуправления до 3 лет,

- по ч.2 ст.291 УК РФ сроком на 3 года,

- по ст.262 УК РФ к обязательным работам сроком на 180 часов.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 7 лет в исправительной колонии общего режима, с лишением права занимать выборные должности в органах местного самоуправления на 3 года.

По ч.1 ст.210 УК РФ оправдан на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ.

**Безобразов А [ ] В [ ]**  
[ ]  
[ ] несудимый,

**осужден** за десять преступлений предусмотренных ст.260 ч.3 УК РФ к лишению свободы за каждое преступление сроком на 4 года.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено к отбытию лишение свободы сроком на 6 лет в исправительной колонии общего режима.

По ч.1 ст.210 УК РФ оправдан на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ.

**Трошин М [ ] А [ ] [ ]**  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] [ ] [ ]  
несудимый,

**осужден** по ч.5 ст.33 ч.3 ст.260 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев с лишением права занимать должности в органах государственного лесного контроля и надзора сроком на 3 года.

В соответствие со ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года.

Приговором суда осуждены:

**Федоров С.А.** за десять эпизодов преступлений связанных с незаконной рубкой лесных насаждений, совершенных в особо крупном размере, организованной группой; за дачу взятки должностному лицу через посредника за совершение должностным лицом заведомо незаконных действий

(бездействия); за нарушение режима заказника, повлекшее причинение значительного ущерба.

**Безобразов А.В.** за десять эпизодов преступлений связанных с незаконной рубкой лесных насаждений, совершенных в особо крупном размере, организованной группой.

**Трошин М.А.** за пособничество в незаконной рубке лесных насаждений, лицом с использование своего служебного положения в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в 2009 году в [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления адвокатов Урсол А.Л. и Иванцовой Г.В. поддержавших доводы жалоб осужденных, мнение прокурора Полеводова С.Н. об оставлении приговора без изменения, а жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

## У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах (основных и дополнениях к ним):

- адвокат Иванцова Г.В., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает, что выводы суда о наличии в действиях Федорова состава преступления предусмотренного ст.262 УК РФ не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что по делу отсутствуют доказательства осведомленности как Безобразова, который оправдан по этому эпизоду, так и Федорова о рубке леса Р [REDACTED] в квартале [REDACTED] отнесенном к особо охраняемой природной территории. Не представлено также и доказательств подтверждающих, что Р [REDACTED] лично ставил в известность Федорова о том, что он будет рубить лес не на отведенной ему на законных основаниях делянке, а рядом, в прилегающем к лесу квартале [REDACTED]. По указанному кварталу не привлечены в качестве потерпевшего лица, владеющие им на праве собственности. Считает, что судом не установлен факт неправомерных действий Р [REDACTED] и его бригады по порубке леса в особо охраняемой природной территории в квартале [REDACTED]. По мнению автора жалобы в суде не представлено достаточных доказательств, которые могли бы свидетельствовать о виновности Федорова в даче взятки. Также считает, что своими действиями Федоров только способствовал в сбыте древесины, а поэтому его действия должны квалифицироваться как пособничество, т.е. по ч.5 ст.33 ч.3 ст.260 УК

РФ. Указывает на нарушение норм материального права при квалификации действий Федорова как неоднократность совершенных им преступлений, тогда как, по мнению адвоката, его действия свидетельствуют о наличии продолжаемого преступления. По мнению автора жалобы, по делу установлена тождественность действий рубщиков, то есть способ совершения одинаковых действий по незаконной рубке леса, охватываемых единой целью и умыслом, а поэтому действия должны квалифицироваться одной статьей УК РФ. Кроме того, осуждение Федорова по эпизодам, относящимся к незаконной рубке леса бригадой К [ ] привело к увеличению объема обвинения Федорова и сказалось на назначенном наказании. Утверждает, что бригады К [ ] и Р [ ] работали отдельно, не зависимо друг от друга, а поэтому вывод суда об их совместной деятельности под руководством Безобразова и Федорова является неправильным. Осведомленность Федорова о готовом для вывозки лесе не может являться основанием для обвинения по ст.260 УК РФ. Просит изменить приговор, исключить из приговора указание на осуждение Федорова по ст.262, ст.291 ч.2, а также эпизоды по рубке леса бригадой К [ ]. Действия Федорова по трем эпизодам незаконной рубки леса квалифицировать по ч.5 ст.33 ч.3 ст.260 УК РФ и назначить наказание не связанное с лишением свободы.

- осужденный Безобразов, не соглашаясь с приговором, приводит доказательства, которые, по его мнению, подтверждают его непричастность к незаконной вырубке леса в кварталах: 79-9, 81-1, 10-16, 60-16, 9-14, 61-8. Считает, что суд необоснованно не принял во внимание исследованные в судебном заседании доказательства, которые указывают, что он не принимал никакого участия в незаконной рубке леса и обеспечении лиц участвующих в этом трактором. В материалах дела также отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что он склонил Р [ ] к незаконной рубке леса. Считает, что судом не было принято во внимание, что занимавшийся незаконной рубкой леса К [ ] уже давно работал самостоятельно на других лиц заготавливавших древесину. Показания К [ ] на которые сослался в приговоре суд, являются лживыми и противоречивыми. Он действительно приобретал у К [ ] лес, который находился в «штабеле» у дороги в самой деревне [ ] и на которую имелись документы, поскольку она была с делянки в квартале [ ], на которой официально производилась рубка леса. На делянках где производилась незаконная вырубка леса, он никогда не был. Не оспаривая свою причастность под руководством К [ ] к незаконной вырубке леса в кварталах 60-12, 60-14, 61-9 и 17-3, указывает на неправильную,

по его мнению, юридическую оценку его действий. Считает, что его действия необходимо расценивать как пособничество и квалифицировать по ч.5 ст.33 ч.3 ст.260 УК РФ. Также выражает несогласие с квалификацией его действий как совершение преступлений организованной группой, поскольку выводы суда в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждены никакими доказательствами которые бы подтверждали наличие для этого специальных признаков: единого плана, согласованности действий. Указывает, что наказание ему назначено без учета положений ст.ст.6 и 60 УК РФ. Просит исключить из приговора осуждение его по эпизодам незаконной рубки леса в кварталах 79-9, 81-1, 10-16, 60-16, 9-14, 61-8, по оставшимся эпизодам квалифицировать действия по ч.5 ст.33 ч.3 ст.260 УК РФ и смягчить наказание.

- осужденный Федоров не соглашаясь с приговором, считает, что суд необоснованно признал его виновным по всем эпизодам незаконной рубки леса. Не отрицает, что оказывал помощь своему знакомому Р [ ] в том, чтобы найти организацию, которая будет покупать у него лес. Он был уверен, что Р [ ] разрабатывает делянку, которую он приобрел на законных основаниях. Только осенью 2009 года ему стало известно, что за незаконную рубку леса были задержаны рабочие бригады К [ ], и он понял, что Р [ ] и К [ ] продают лес с незаконно вырубленных делянок. Утверждает, что не договаривался с Безобразовым и К [ ] о незаконной вырубке леса и не показывал им делянки, где нужно рубить лес. Считает, что суд незаконно признал его виновным в даче взятки лесничему Ш [ ] поскольку доказательств этого не имеется, он никогда не давал ему никаких денег. Указывает на незаконность его осуждения по ст.262 УК РФ, поскольку отношения к вырубке леса в квартале [ ] он не имел. К тому же указанный квартал находится в собственности частного лица. Считает, что эпизоды рубки леса имевших место осенью 2009 года являются одним продолжаемым преступлением, а поэтому его действия должны быть квалифицированы по ч.5 ст.33 ч.3 ст.260 УК РФ. Просит оправдать его по ст.291 ч.2 и 262 УК РФ и назначить наказание не связанное с лишением свободы.

- осужденный Трошин М.А., считая приговор незаконным и необоснованным, указывает на свою непричастность к совершению инкриминированного ему преступления. По мнению автора жалобы в материалах дела отсутствуют доказательства достаточные для вывода о его виновности в совершении преступления. Показания К [ ] на предварительном следствии являются не последовательными. В

первоначальных показаниях К [ ] указывал, что в момент приезда Трошина штабеля незаконно заготовленного леса не было, а в последующем заявил, что лес находился в штабелях и Трошин это видел. Считает, что К [ ] оговорил его под уговором сотрудников милиции. Показания Ч [ ] фактически продублировали показания К [ ], и это по мнению автора жалобы свидетельствуют что они были записаны не с их слов. В основу приговора положены нормативные акты, которые утратили силу. Считает, что суд необоснованно положил в основу приговора запись телефонных переговоров, поскольку по ним не проводилась фонетико-лингвистическая экспертиза, а следовательно было невозможно идентифицировать лиц ведущих разговор. Суд незаконно отказал в удовлетворении ходатайств его защитника о назначении по данным телефонным переговорам экспертиз. В приговоре также необоснованно указаны только отдельные фрагменты разговора, которые не позволяли понять его суть. Утверждает, что никаких противоречий в его показаниях на предварительном следствии и в суде не было. По мнению автора жалобы его действия не могут расцениваться как пособничество в совершении незаконной рубки леса. Его разговоры с Безобразовым происходили уже после совершения преступления, то есть вырубке леса, а следовательно это преступление совершено без его участия. Просит отменить приговор и прекратить в отношении него уголовное преследование.

В возражениях на кассационные жалобы, государственный обвинитель Валюк Д.Т. и заместитель прокурора Петров О.Г. считая приговор суда законным, обоснованным и справедливым, просят оставить его без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, и возражений на них, судебная коллегия приходит к следующему.

Вывод суда о доказанности вины Федорова, Безобразова и Трошина в совершении инкриминированных им преступлений основан на всесторонне и полном исследовании представленных сторонами обвинения и защиты доказательствах, подробный анализ которым дан в приговоре.

Утверждения, высказанные в жалобах адвокатов, осужденных Федорова и Безобразова о непричастности к незаконной рубке леса, не основаны на материалах дела и полностью опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе:

- показаниями на следствии осужденного К [ ] о том, что в конце мая 2009 года Федоров и Безобразов предложили ему принять участие в незаконных рубках леса, в качестве бригадира, пояснив, что им нужен опытный лесозаготовитель для руководства работами по заготовке леса. Когда он согласился на их предложение, то Федоров и Безобразов сообщили ему, что его задача будет заключаться в незаконной рубке леса, подбирать для этого рабочих и инструменты, а они будут обеспечивать вывоз и сбыт незаконно заготовленной древесины, а также обеспечивать невмешательство работников милиции и лесничих в совершаемые им незаконные рубки. Согласно договоренности все вопросы по заготовке леса он должен решать с Безобразовым и в исключительных случаях с Федоровым, по телефонам, номера которых они ему оставили. Они также сообщили, что незаконно заготовленный лес будет вывозиться по документам, оформленным на Р [ ] Незаконные рубки леса он совместно с нанятыми для этого людьми производил в районе д [ ] и в района д [ ] до 30 июня 2009 года, когда их пытались задержать сотрудники милиции и которые изъяли большое количество заготовленной древесины и трактор [ ] который им предоставил Безобразов. О случившемся он сообщил Безобразову и в октябре 2009 года трактор был им возвращен. 10 июля работниками милиции был обнаружен участок незаконной рубки, где работали Ч [ ] и К [ ] и у них был изъят трактор [ ]. Поскольку дорога к четырем делянкам в районе [ ] была плохая, то леса было вывезено не более 10 лесовозов. После изъятия трактора [ ] заготовливать лес было невозможно, то Федоров и Безобразов дали ему в пользование принадлежащий профтехучилищу трактор [ ]. Они незаконно заготовливали лес в районе [ ], но поскольку у них произошла ссора с местными жителями, то они переехали в район [ ] Безобразов передал ему карты лесных насаждений и указал где производить рубку леса. Незаконная рубка леса по указанию Безобразова ими велась в районе [ ] Он видел у Безобразова документы, выписанные от имени Р [ ] из которых следовало, что у Р [ ] поблизости находилась законная делянка. Поскольку участок незаконной вырубки леса обслуживался лесничим Ш [ ], то Безобразов и Федоров сообщили ему, что лесничий не будет им мешать работать, так как они с ним договорились. За весь период незаконной рубки леса в районе д [ ] никто из работников лесничества их не беспокоил. По поводу участия в незаконных рубках леса Р [ ] ему известно, что у него на 2009 года была законная делянка в районе с [ ] и он незаконно заготовленный им лес вывозил и сбывал как лес, заготовленный на законной делянке. В период с сентября по 15 октября 2009 года

руководимые им рабочие незаконно рубили лес в двух местах, это в районе [ ] и [ ]. Всего ими было вырублено примерно 120 кубометров леса. Когда они рубили лес в районе [ ] то туда приезжал лесничий Т [ ] и обнаружил их. Он сообщил об этом Безобразову и последний сообщил ему, что с Трошиным договорились, и они могут дальше рубить там лес. Больше к ним в места незаконной рубки леса Трошин не приезжал. Один раз Безобразов предупредил его о выезде в лес работников милиции.

- показаниями на предварительном следствии осужденного К [ ] о том, что незаконную рубку деревьев под руководством К [ ] он и Ч [ ] начали с середины июня 2009 года. К [ ] показал им участок леса за [ ] и сказал начать здесь незаконную заготовку леса. На этом участке они незаконно заготавливали лес до 23 июня 2009 года. После того как их пытались задержать сотрудники милиции, К [ ] сказал им, что незаконно заготавливать лес ему помогают Федоров и Безобразов, которые являются его «крышей» и дал им их номера телефонов на случай если они не смогут дозвониться ему. На втором участке в районе [ ] они незаконно заготавливали лес с 28 июня по 10 июля 2009 года, поскольку к ним приехал К [ ] и сообщил, что планируется облава, то они прекратили рубку леса. В последующем спрятанный ими трактор был обнаружен сотрудниками милиции и конфискован. Через несколько дней они переехали в [ ] туда же К [ ] пригнал трактор [ ]. Возле этой деревни они продолжили незаконно рубить лес. 20 июля к ним на делянку приезжал лесничий, от которого они убежали. О приезде лесничего он сообщил Безобразову. Затем они незаконно рубили лес у деревни [ ]. К [ ] говорил им, что они могут работать спокойно, поскольку с лесниками все решено. С этого места он несколько раз звонил Федорову и Безобразову, сообщая о ходе работ по незаконной заготовке леса, и после этого на делянку приезжал лесовоз и вывозил заготовленную древесину. Федорова и Безобразова он несколько раз видел на участке незаконной рубки и в деревне, где он проживал с другими рабочими. В сентябре 2009 года они переехали в д. [ ] где продолжили незаконно заготавливать лес. В октябре 2009 года к ним на делянку приезжал лесничий Трошин, о чем он сообщил Безобразову. Последний сказал, что все уладит с лесничим и что можно дальше работать. Трошин больше к ним не приезжал. К [ ] говорил, что на Федорова работает еще одна бригада незаконных рубщиков, которой руководит Р [ ] и то, что у Федорова и Безобразова в этом бизнесе все схвачено, и они решают все вопросы с

милицией и лесничими. Несколько раз Федоров и Безобразов отдавали им указания, минуя К [REDACTED]

- показаниями на предварительном следствии осужденного Ч [REDACTED], который подтвердил факты незаконной рубки леса под руководством [REDACTED] у д. [REDACTED] д. [REDACTED] д. [REDACTED]. Он лично многократно созванивался с Федоровым и Безобразовым по различным вопросам незаконной рубки леса, в том числе об объемах заготовленного леса и по их указаниям показывал водителям лесовозов участки незаконной рубки, где находилась древесина. Ему известно от К [REDACTED], что их «крышуют» Федоров и Безобразов, которые могут реально обезопасить их от милиции и лесничих. Он убедился в этом, когда лесничий Трошин, зная о незаконной рубке леса, на участке где они работали, после звонка К [REDACTED] Безобразову, больше на делянку не приезжал.

- показаниями на предварительном следствии осужденных К [REDACTED] Б [REDACTED] Б [REDACTED] и К [REDACTED] о том, что они под руководством Р [REDACTED] осуществляли незаконную рубку леса в трех местах у деревни [REDACTED]. Б [REDACTED] и К [REDACTED] также поясняли, что к ним на делянки, где они незаконно рубили лес, несколько раз приезжал Федоров, который говорил, что если хотят заработать денег, то должны хорошо работать.

- показаниями на предварительном следствии осужденного Ш [REDACTED] подтвердившего, что знал Федорова и показывал ему законную делянку, на которой рубит лес Р [REDACTED]. Р [REDACTED] говорил ему, что незаконно пилит лес и в пределах кварталов [REDACTED] и [REDACTED] просил не выезжать на эти участки и не мешать незаконно рубить лес, обещая за это денежное вознаграждение. Он обещал Р [REDACTED] не мешать незаконно, пилить лес и не сообщать об этом в лесничество и в милицию. Делал это потому, что хотел получить денежное вознаграждение, а также потому, что знал, что Р [REDACTED] занимается незаконной рубкой леса совместно с Федоровым, который является депутатом и имеет обширные связи местной милиции и других контролирующих организациях. Кроме Р [REDACTED] к нему неоднократно обращался и сам Федоров с просьбой показать места, где можно незаконно рубить лес, обещая за это денежное вознаграждение. В сентябре 2009 года, в ходе разговора о незаконной рубке леса, Федоров представил ему Безобразова, пояснив, что это его партнер по незаконной рубке леса. Он и Безобразов обменялись номерами телефонов. Федоров не скрывал, что руководит работами по незаконной заготовке леса и говорил, что у него «все схвачено наверху».

- показаниями свидетеля М [ ] который подтвердил, что в феврале 2009 года к нему обратился Федоров и Р [ ] с просьбой дать им трактор [ ], стоящий на балансе профтехучилища, для заготовки древесины. Поскольку он не решал эти вопросы самостоятельно, то предложил поговорить об этом с директором училища. В последующем он по устному указанию директора училища передал трактор Р [ ]. В середине июля 2009 года к нему в профтехучилище приехали Федоров, Безобразов и К [ ]. Федоров познакомил его с Безобразовым и попросил для него трактор [ ]. Поскольку директор училища был в отпуске, то он под уговорами Федорова и Безобразова в обмен на лес для училища передал трактор К [ ].

- показаниями свидетеля Р [ ] о том, что он у Федорова для ООО [ ] по согласованию с директором неоднократно покупал лес кругляк, который вывозили своим транспортом. Лес закупался за наличный расчет. Федоров работал вместе с Безобразовым, который по рекомендации Федорова тоже продавал им лес, поскольку Федоров был в это время занят.

- показаниями на предварительном следствии свидетеля Р [ ] о том, что он по предложению Федорова занимался незаконной рубкой леса. От Федорова он также знает, что незаконной рубкой леса для него занимается и бригада К [ ]. По просьбе Федорова он передал ему пачку товарных накладных с оттисками своей печати как индивидуального предпринимателя. Он понял, что по этим документам будет вывозиться лес заготовленный бригадой К [ ]. Федоров заверил его, что никакой опасности при незаконной рубке леса не будет, поскольку он со всеми договорился. Потом он представил ему Безобразова, сообщив, что этот человек будет заниматься вопросами заготовки леса. Федоров также говорил, что он наладил контакты с лесничими, которые за денежное вознаграждение будут показывать места, где можно незаконно рубить лес и не будут этому препятствовать. В мае 2009 года он обратился к лесничему Ш [ ] с просьбой показать на территории его лесничества место, где можно заниматься незаконной рубкой леса. Ш [ ] сказал, что по этому вопросу будет разговаривать только с Федоровым. Об этом он сообщил Федорову и в середине июня последний сообщил ему, что с Ш [ ] он договорился и ему необходимо встретится с лесничим. Во время встречи Ш [ ] на карте указал ему место в районе [ ] и сказал, что это территория входит в состав природного заказника «Исток реки [ ]» и там он может рубить лес. Сообщив это, Ш [ ] сказал ему, что за информацию и за то, что он не будет ему препятствовать, он должен платить деньги из расчета одной трети от цены сбыта незаконно заготовленной

древесины. Ему звонил Федоров и говорил, что уже договорился с Ш [ ] До лета он пилил лес на законно выделенной ему делянке, а затем стал пилить лес на указанной Ш [ ] территории. Незаконно заготовленный им и К [ ] лес вывозился по товарным накладным с оттисками его печати как индивидуального предпринимателя, бланки которых он передавал Федорову. Со слов Федорова ему известно, что незаконно заготовленный лес он сбывает в ООО [ ] Когда рабочие бригады употребляли спиртное, то Федоров лично приезжал на место незаконной рубки леса и ругал их, угрожая выгнать. О количестве заготовленного леса он информировал Федорова, после чего к ним приезжал лесовоз и вывозил древесину. Вместе с Федоровым постоянно ездил Безобразов, который в отсутствие Федорова решал все вопросы по незаконной заготовке леса. Он по указанию Федорова дважды передавал взятки лесничему Ш [ ], в июне и в августе 2009 года по [ ] рублей. За время незаконной рубки леса Ш [ ] не приезжал к ним на делянки. На очной ставке с Федоровым, Р [ ] подтвердил свои показания.

- протоколами предъявления для опознания, где К [ ] и Ч [ ] по фотографиям опознали Федорова и Безобразова как людей, которые руководили незаконной заготовкой леса.

- протоколами явок с повинной Ч [ ] К [ ] и К [ ] [ ] в которых они поясняли, где и при каких обстоятельствах они совершали незаконную рубку леса, а также под чьим руководством это делалось.

- протоколами осмотров места происшествия, согласно которым в кварталах 60-16, 61-8, 9-14, 60-12, 60-14, 61-9, 79-9, 17-3, 81-1 и 10-16 были обнаружены пни от незаконно спиленных деревьев.

- протоколами прослушивания фонограмм телефонных переговоров Федорова с Безобразовым, К [ ] и Р [ ], где они обсуждали вопросы организации и осуществления незаконных рубок леса, вывоза незаконно заготовленной древесины, принятия мер конспирации и сокрытия фактов совершенных незаконных рубок леса.

- детализацией телефонных переговоров, согласно которым были зафиксированы неоднократные переговоры между Федоровым, Безобразовым, К [ ], Р [ ] Ш [ ], К [ ] и Ч [ ] с номеров сотовых телефонов которыми они пользовались. При этом указанные

переговоры происходили в основном в то время, когда производилась незаконная рубка леса.

Суд, исследовав показания вышеуказанных осужденных и свидетелей на предварительном следствии в совокупности с другими доказательствами по делу и дав им надлежащую оценку, обоснованно признал их достоверными.

Каких-либо данных свидетельствующих о том, что осужденные оговорили Федорова, Безобразова в совершении преступлений по делу не имеются, не приведены они и в кассационных жалобах.

Доводы жалоб осужденных Федорова и Безобразова, а также их адвокатов о том, что они не являлись организаторами незаконных рубок леса, а занимались только реализацией леса, не зная, что он заготовлен незаконно, являются не состоятельными и опровергаются показаниями К [ ] и Р [ ] о том, что именно Федоров и Безобразов предложили им собрать бригады для незаконной рубки леса, контролировали их, предоставляли трактора и договаривались с лесниками, чтобы последние не препятствовали им заниматься незаконной рубкой леса. В последующем они же занимались сбытом незаконно заготовленной их бригадами древесины и выдавали им деньги за работу.

Делая вывод о совершении Федоровым и Безобразовым преступлений организованной группой, где они выступали в качестве организаторов, суд указал следующее: группа в составе Федорова, Безобразова, К [ ] и Р [ ] объединилась для систематического совершения незаконных рубок леса с целью получения в течение длительного времени стабильного дохода; неизменность состава группы; строгое распределение ролей между организаторами и руководителями рубщиков, планирование преступной деятельности; осуществление коррупционных действий, направленных на нейтрализацию представителей контролирующих органов; принятие мер по конспирации преступной деятельности с применением технических средств.

Такой вывод суда основан на всесторонне и полно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных приговоре доказательствах, а поэтому не согласиться с ним у судебной коллегии оснований не имеется.

Не основаны на материалах дела и высказанные в жалобе осужденного Т [ ] утверждения о его непричастности к незаконной рубке леса.

Как установлено по делу и признано судом в приговоре, Т [ ] достоверно зная, что на территории лесничества, где он работает лесничим,

незаконно производится вырубка леса, не принимает никаких мер по ее пресечению, а наоборот способствовал этому. После задержания бригады К [ ] Т [ ] предоставлял Безобразову информацию, которая ему была известна о показаниях задержанных, размере ущерба от незаконно вырубленного леса.

Так из показаний К [ ] и Ч [ ] следует, что когда они незаконно пили лес в квартале [ ] [ ] участкового лесничества, то на эту делянку приезжал Трошин, который видел незаконно заготовленную древесину и даже произвел ее клеймение. Увидев Трошина они спрятались и сообщили об этом Безобразову, который сказал, что решит все вопросы с лесничим. Позже Безобразов рассказывал, что за то чтобы Трошин не сообщал о незаконной рубке леса, он заплатил ему [ ] рублей. Больше на этом участке Трошин не появлялся, хотя они продолжали незаконно заготавливать лес.

Поэтому доводы жалобы Трошина о том, что он созванивался с Безобразовым уже после незаконной вырубки леса, являются не состоятельными.

Не нашли своего подтверждения и высказанные в жалобе Трошина доводы о том, что К [ ] дал уличающие его показания под воздействием сотрудников правоохранительных органов.

Из показаний К [ ] на очной ставке с Ч [ ], он пояснял, что на очной ставке с Трошиным 15.04.2010 года он не давал показаний против него потому, что пожалел его в связи с престарелым возрастом. Фактически же Трошин приезжал на место незаконной рубки леса, видел заготовленную древесину и клеймил ее. После звонка Безобразову, Трошин больше не приезжал к ним. Ч [ ] также подтвердил приезд Трошина на делянку незаконной рубки леса, где находилась сложенная в штабель древесина, и что Трошин клеймил ее.

Каких-либо данных, которые бы свидетельствовали о том, что К [ ] и Ч [ ] оговорили Трошина в совершении преступления не установлено.

Вопреки доводам жалобы Трошина, все исследованные в судебном заседании и положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а заявленные ходатайства рассмотрены и по ним приняты законные и обоснованные решения.

Доводы жалобы Трошина о том, что должностная инструкция лесничего участкового лесничества от 12.01.2009 года не обязывают лесничего и не наделяют его полномочиями пресекать правонарушения связанные с незаконной рубкой леса, являются не состоятельными.

Как следует из положения об [REDACTED] отделе лесного хозяйства утвержденного 9.01.2009 года, сотрудники лесного хозяйства помимо прочего, обязаны предупреждать, выявлять и пресекать нарушения действующего лесного законодательства. Такими же правами наделяет лесничего и его должностная инструкция.

Сделанная в приговоре ссылка на трудовой договор, заключенный с Трошиным 31.12.2007 года не свидетельствует о том, что для доказывания его вины в совершенном преступлении использовались утратившие силу ведомственные нормативные документы, поскольку других договоров с ним не заключалось.

Вопреки доводам жалобы Трошина у суда не было необходимости назначения по делу фонетико-лингвистической экспертизы, поскольку как Федоров, так и Трошин не отрицали, что разговор, записанный в ходе ОРМ, действительно происходил между ними 15 октября 2009 года с номеров мобильных телефонов, которыми они пользовались.

Тщательный анализ и основанная на законе оценка доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства и обоснованно прийти к выводу о доказанности вины: **Федорова** в десяти эпизодах преступлений связанных с незаконной рубкой лесных насаждений, совершенных в особо крупном размере, организованной группой; в даче взятки должностному лицу через посредника за совершение должностным лицом заведомо незаконных действий (бездействия); в нарушении режима заказника, повлекшее причинение значительного ущерба; **Безобразова** в десяти эпизодах преступлений связанных с незаконной рубкой лесных насаждений, совершенных в особо крупном размере, организованной группой; **Трошина** в пособничестве в незаконной рубке лесных насаждений, лицом с использование своего служебного положения в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

Действия осужденных Федорова по ч.3 ст.260 УК РФ ред. ФЗ №26 от 7.03.2011 г.(по каждому из десяти эпизодам преступлений), ст.262 УК РФ, ч.2 ст.291 УК РФ, Безобразова по ч.3 ст.260 УК РФ ред. ФЗ №26 от 7.03.2011 г. (по

каждому из десяти эпизодам преступлений) и Трошина по ч.5 ст.33 ч.3 ст.260 УК РФ ред. ФЗ №26 от 7.03.2011 г. судом квалифицированы правильно.

Неточность в приговоре при указании даты редакции ФЗ №26 при квалификации действий осужденных по ч.3 ст.260 УК РФ не влияет на законность и обоснованность приговора, поскольку ссылка в приговоре на номер федерального закона, число и год его принятия свидетельствует, что судом фактически применялась редакция ФЗ №26 от 7.03.2011 года.

Не может согласиться судебная коллегия с доводами кассационных жалоб осужденных и адвоката Иванцовой Г.В., в той части, что действия Федорова и Безобразова подлежат квалификации со ссылкой на ч.5 ст.33 УК РФ.

Согласно ч.5 ст.33 УК РФ пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лица, заранее обещавшие приобрести или сбыть такие предметы.

Судом же установлено, что Федоров и Безобразов организовали преступную группу по незаконной рубке леса и руководили ею.

Не основаны на материалах дела и высказанные в жалобах адвокатов и осужденных утверждения, что действия Федорова и Безобразова подлежали квалификации по одной статье уголовного закона, как продолжаемое преступление.

Материалами дела установлено, что незаконная рубка леса проводилась в разных лесничествах и в разное время, при разных обстоятельствах и с привлечением новых лиц, в том числе и лесничих.

При таких данных доводы жалоб о совершении осужденными идентичных преступлений противоречат установленным судом фактическим обстоятельствам, которые правильно расценены как совершение самостоятельных преступлений.

Ссылки в жалобе Федорова и адвоката Иванцовой В.Г. о недоказанности вины в незаконной рубке леса расположенного в квартале [REDACTED] на территории государственного природного заказника « [REDACTED] » не основаны на

материалах дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, в том числе:

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому в пределах квартала [ ] относящегося к государственному природному заказнику « [ ] [ ] » обнаружена незаконная рубка деревьев.

- протоколом проверки показаний на месте свидетеля Е [ ] о том, что он в октябре 2009 года вывозил из участка расположенного рядом с кварталом [ ] лес-кругляк.

- показаниями Р [ ] о том, что осенью 2009 года он рубил лес на территории заказника и что об этом знал Федоров, со слов которого ему известно, что он уже решил с Ш [ ] все вопросы по незаконной рубке леса, и он должен немедленно приступить к работе по его заготовке. В ходе очной ставки с Федоровым, Р [ ] подтвердил, что Федоров знал о том, что незаконная рубка леса осуществляется им в районе д [ ] .

- протоколом проверки показаний на месте К [ ] о том, что осенью 2009 года он совместно с Б [ ] И. и Б [ ] Д. под руководством Р [ ] осуществляли незаконную рубку леса в квартале [ ] [ ] участкового лесничества.

- протоколом предъявления для опознания, где К [ ] опознал по фотографии Федорова как мужчину, который несколько раз приезжал с Р [ ] на участки незаконной рубки леса в районе д [ ] . При посещении делянок незаконной рубки Федоров вел себя как руководитель Р [ ] и требовал от них заготавливать больше леса.

- протоколом проверки показаний на месте, согласно которого Б [ ] указал место в районе д [ ] где они незаконно рубили лес и куда приезжал Федоров, который требовал больше заготавливать леса.

Поэтому вывод суда о доказанности вины Федорова в незаконной рубке леса в квартале [ ] у [ ] который находится на территории государственного природного заказника « [ ] [ ] [ ] » является правильным.

Утверждения, высказанные в жалобах Федорова и адвоката Иванцовой В.Г. о том, что не установлено, что бригады К [ ] и Р [ ] работали

совместно под руководством Федорова и Безобразова, а также не доказана вина Федорова в даче взятки, являются не состоятельными.

Как установлено по делу и признано судом в приговоре Федоров и Безобразов организовали незаконную рубку леса двумя бригадами, куда вовлекли К [ ] и Р [ ] которые в свою очередь набрали в бригады рабочих.

Этот факт объективно подтверждается как показаниями К [ ] и Р [ ], так и показаниями осужденных К [ ], Ч [ ], Ш [ ], а также протоколами прослушивания фонограмм переговоров Федорова.

Поэтому вывод суда о том, что бригады К [ ] и Р [ ] незаконную рубку леса производили под руководством Федорова и Безобразова является правильным.

Судом также установлено, что Федоров через Р [ ] передавал взятку лесничему Ш [ ] за оказание им содействия в осуществлении незаконных рубок леса.

Дача взятки Федоровым объективно подтверждается показаниями Р [ ] который на предварительном следствии, в том числе и на очной ставке с Ш [ ], подтверждал, что за то, что Ш [ ] показал место для незаконной рубки леса и не препятствует им в работе, он по указанию Федорова дважды передавал Ш [ ] взятки по [ ] рублей. Ш [ ] на предварительном следствии не отрицал, что к нему неоднократно обращался Федоров с просьбой показать места, где можно незаконно рубить лес, обещая за это денежное вознаграждение. Ш [ ] также пояснял, что он не стал сообщать в милицию и лесничество о фактах незаконной рубки леса Р [ ], так как хотел получить денежное вознаграждение.

Из записей телефонных разговоров Федорова с Ч [ ] следует, что если лесничие дадут согласие прикрывать их незаконные рубки леса, то они будут платить им [ ] рублей в неделю.

Суд, тщательно проанализировав вышеуказанные доказательства в совокупности с другими приведенными в приговоре доказательствами, обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Федорова в даче взятки.

Наказание Федорову, Безобразову и Трошину назначено с учетом содеянного, роли каждого из них в совершенных преступлениях, а также данных об их личности и смягчающих наказание обстоятельств.

Считать назначенное наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости судебная коллегия не находит оснований.

Каких-либо существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона влекущих отмену или изменения приговора судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор Тверского областного суда от 28 марта 2011 года в отношении Федорова С. [ ] А. [ ], Безобразова А. [ ] В. [ ] и Трошина М. [ ] А. [ ] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Федорова С.А., Безобразова А.В., Трошина М.А., адвокатов Иванцовой В.Г. и Бурцева П.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи