



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-011-10сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Ботина А.Г.,
Кондратова П.Е. и Лаврова Н.Г.
при секретаре **Красавиной А.В.**

рассмотрела в судебном заседании 26 июля 2011 г. кассационные жалобы осужденных Парамонова С.Ф., Парамонова А.С., Цуркиной И.А., Яриной И.Я. и Репиной Т.В., адвокатов Волошина А.А., Бердыгужиева К.К., Рудычева Е.В. и Ушакова М.Л. на приговор Белгородского областного суда от 10 февраля 2011 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Парамонов С. [] Ф. [], []
[]
[]
[], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 210 ч.1 УК РФ на 9 лет со штрафом в сумме 400.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч.3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3

п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч.3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а,г» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст.ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст.ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 10 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме 900.000 рублей;

Парамонов А. [REDACTED], С. [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 210 ч. 1 УК РФ с применением ст. 65 УК РФ на 7 лет со штрафом в сумме 300.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а, г» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст.ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; по ст.ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ на 8 лет со штрафом в сумме 100.000 рублей; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 8 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 700.000 рублей.

Парамонов С.Ф. и Парамонов А.С. по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ по эпизоду С [REDACTED] ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ по эпизоду М [REDACTED] ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ по эпизоду Кр [REDACTED] ст.228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по эпизоду Т [REDACTED]-ко, ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по эпизоду Н [REDACTED], ст. 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ по эпизоду В [REDACTED] ст. ст.30 ч.1, 228.1 ч.3 п. «а» УК РФ с участием Яриной и по ст.ст. 30 ч.1 и 228.1 ч. 3 п. «а,г» УК РФ с участием Кочина оправданы за не установлением события преступления.

Цуркина И [redacted] **А** [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted] ранее не судимая,

осужден к лишению свободы: по ст. 210 ч. 2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 2 года; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст.ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 3 года в исправительной колонии общего режима. На основании ст. 82 ч. 1 УК РФ назначенное ей наказание отсрочено до достижения ее сыном Ц [redacted] [redacted], 30 мая 2002 года рождения, четырнадцатилетнего возраста, то есть до 30 мая 2016 года.

Левшина Н [redacted] **В** [redacted], [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted] ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы: по ст. 210 ч. 2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст. 228.1 ч. 3 п. «а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 3 года в исправительной колонии общего режима;

Ярина И [redacted] **Я** [redacted], [redacted]
 [redacted]
 [redacted], ранее не судимая,

осуждена к лишению свободы: по ст. 228.1 ч. 1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 1 год; по ст. 228.1 ч. 2 п.«б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 1 год 6 месяцев; по ст. 228.1 ч. 2 п.«б» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 1 год 6 месяцев; по ст. 228.1 ч.1 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 1 год; ст.ст. 30 ч. 1 и 228.1 ч. 1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 1 год; на осно-

вании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 2 года в исправительной колонии общего режима;

Ярина И.Я. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 ч. 2 УК РФ оправдана за непричастностью к совершению преступления;

Репина Т. [] В. [], [] []
[]
[] не судимая,

осуждена к лишению свободы: по ст. 210 ч. 2 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 1 год 6 месяцев; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст. 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года; по ст.ст. 30 ч.1 и 228.1 ч. 3 п.«а» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 2 года, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 2 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу был осужден **Кочин С. [] А. []**, приговор в отношении которого не обжалован, представление не принесено.

Постановлено взыскать судебные издержки в доход государства с осужденных **Цуркиной И.А.** – [] **Левшиной Н.В.** – []
Репиной Т.В. – [] и **Яриной И.Я.** – []

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденных **Парамонова С.П.** и **Парамонова А.С.**, поддержавших свои кассационные жалобы, адвокатов **Лунина Д.М.**, **Кабалоевой В.М.**, **Бицаева В.М.**, **Наумкина А.С.**, **Волошина А.А.**, **Бердыгужиева К.К.** и **Ушакова М.Л.**, поддержавших кассационные жалобы в интересах соответственно осужденных **Яриной И.Я.**, **Цуркиной И.А.**, **Левшиной Н.В.**, **Кочина С.А.**, **Парамонова С.Ф.**, **Парамонова А.С.** и **Репиной Т.В.**, а также прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

на основании вердикта присяжных заседателей признаны виновными:

Парамонов С.Ф. и Парамонов А.С. –

в создании преступной организации для совершения особо тяжких преступлений, руководств такой организацией;

незаконном сбыте М [] наркотического средства за [] рублей - опия массой 2,87 гр. и маковой соломы массой 1 гр., содержащихся в 291,6 гр. семян мака, совершенном 16 ноября 2007 года организованной группой;

незаконном сбыте Ф [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 8,54 гр. и маковой соломы массой 0,8 грамма, содержащейся в 929,3 гр. семян мака, совершенном 19 ноября 2007 года;

незаконном сбыте Ш [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 5,45 гр. и маковой соломы массой 0,5 грамма, содержащихся в 510,2 граммах семян мака, совершенном 19 ноября 2007 года в крупном размере организованной группой;

незаконном сбыте М [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 3,64 гр. и маковой соломы массой 0,015 гр., содержащихся в 400 гр. семян мака, совершенном 12 мая 2008 года в крупном размере организованной группой;

незаконном сбыте А [] из корыстных побуждений за [] рублей наркотических средств - опия массой 261,36 гр., содержащихся в 24.200,6 гр. семян мака, совершенном 26 мая 2008 года в особо крупном размере организованной группой;

Цуркина И.А., Левшина Н.В. и Репина Т.В. –

в участии в преступной организации;

Парамонов С.Ф. и Цуркина И.А. -

в незаконном сбыте К [] за [] руб. наркотического средства - маковой соломы массой 1 гр., содержащейся в 528,2 гр. семян мака, совершенном 23 октября 2007 года организованной группой;

Парамонов С.Ф. и Левшина Н.В. -

в незаконном сбыте Та [] за [] рублей наркотического средства - маковой соломы массой 1,6 гр., содержащейся в 719,1 гр. семян мака, совершенном 23 октября 2007 года организованной группой;

незаконном сбыте Л [] за [] рублей наркотического средства - маковой соломы массой 1,2 гр., содержащейся в 406,5 гр. семян мака, совершенном 23 октября 2007 года организованной группой;

Парамонов С.Ф., Парамонов А.С. и Левшина Н.В. -

в незаконном сбыте М [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 6,72 гр., содержащихся в 505 гр. семян мака, совершенном 11 февраля 2008 года в крупном размере организованной группой;

незаконном сбыте Л [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 7,31 гр. и маковой соломы массой 0,07 гр., содержащихся в 746 гр. семян мака, совершенном 12 февраля 2008 года в крупном размере организованной группой;

незаконном сбыте К [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 3,9 гр. и маковую соломы массой 0,2 гр., содержащихся в 283 гр. семян мака, совершенном 18 февраля 2008 года в крупном размере организованной группой;

Парамонов С.Ф., Парамонов А.С. и Репина Т.В. -

в незаконном сбыте К [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 2,14 гр. и маковой соломы массой 0,1 грамма, содержа-

щихся в 221 грамме семян мака, совершенном 1 апреля 2008 года в крупном размере организованной группой;

незаконном сбыте М [] за [] рублей наркотических средств - маковой соломы массой 0,14 гр., содержащихся в 410 гр. семян мака, совершенном 22 мая 2008 года организованной группой;

приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств - маковой соломы массой 0,155 гр., содержащейся в 330,9 гр. семян мака, совершенном 27 мая 2008 года организованной группой;

Парамонов С.Ф., Парамонов А.С. и Цуркина И.А. -

в незаконном сбыте Б [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 19,28 гр. и маковой соломы массой 0,91 грамма, содержащихся в 1.600 гр. семенах мака, совершенном 10 апреля 2008 года в крупном размере организованной группой;

незаконном сбыте К [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 8,88 гр. и маковой соломы массой 0,42 гр., содержащиеся в 800 граммах семян мака, совершенном 10 апреля 2008 года в крупном размере организованной группой;

незаконном сбыте Г [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 16,96 гр. и маковой соломы массой 0,97 гр., содержащихся в 1.600 граммах семян мака, совершенном 10 апреля 2008 года в крупном размере организованной группой;

приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств - маковой соломы массой 0,14 гр., содержащейся в 1.736 граммах семян мака, совершенном 27 мая 2008 года организованной группой;

Ярина И.Я. -

в незаконном сбыте Н [] за [] рублей наркотических средств - маковой соломы массой 0,4 гр., содержащейся в 259,9 гр. семян мака, совершенном 20 марта 2008 года;

незаконном сбыте К [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 2,57 грамма и маковой соломы массой 0,1 грамма, содержащихся в 252 гр. семян мака, совершенном 20 марта 2008 года в крупном размере;

незаконном сбыте Т [] за [] рублей наркотических средств - опия массой 2,59 гр. и маковой соломы массой 0,25 гр., содержащихся в 244 гр. семян мака, совершенном в крупном размере 26 марта 2008 года;

незаконном сбыте Вас [] за [] рублей наркотических средств - маковой соломы массой 0,41 грамма, содержащуюся в 488,6 гр. семян мака, совершенном 28 марта 2008 года;

незаконном сбыте В [] за [] рублей наркотических средств - маковой соломы массой 11,682 гр., содержащейся в 20.512,77 гр. семян мака, совершенном 28 марта 2008 года.

Преступления совершены в 2007-2008 годах в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

адвокат **Рудычев Е.В.** в интересах осужденной Левшиной Н.В. утверждает, что вина осужденной не доказана. Указывает на нарушения УПК РФ, допущенные судьей при рассмотрении дела, в частности, ссылается на необоснованные отказы в удовлетворении его ходатайства о признании недопустимым доказательством протокола допроса осужденной на предварительном следствии от 27.05.2008 года, поскольку она находилась в наркотическом состоянии, и его замечаний на поставленные судьей вопросы, поскольку тем самым было нарушено право осужденной на защиту. Считает незаконными ссылку в напутственном слове на показания осужденной на предварительном следствии, от которых она отказалась и отказ в постановке дополнительного вопроса в вопросный лист. Просит приговор в отношении Левшиной Н.В. отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденная **Ярина И.Я.** утверждает, что ее вина не доказана. Указывает, что на предварительном следствии она дала ложные показания в результате оказания на нее давления со стороны работников правоохранительных органов и обмана ее адвоката. Просит учесть ее возраст и положительные данные о личности и смягчить наказание с применением ст. 73 УК РФ;

осужденная **Цуркина И.А.** просит изменить приговор, освободить ее от уплаты судебных издержек, поскольку взыскание с нее издержек может отразиться на материальном положении ее детей. Обращает внимание на то, что судья при определении размера подлежащих взысканию с нее судебных издержек допустил арифметическую ошибку, при этом вместо окончательной суммы [] руб. указал [] руб.;

адвокат **Бердыгужиев К.К.** в интересах осужденного Парамонова А.С. утверждает, что при формулировании вопросов в вопросном листе судья не учел предъявленное осужденным обвинение. В частности, полагает, что формулировки вопросов №№ 1,2,3 не основаны на обвинении. Считает, что судья был обязан учесть принесенные им замечания на вопросы. Обращает внимание на содержащиеся в вопросах противоречия. Указывает, что в напутственном слове судья не разъяснил присяжным заседателям положение об обратной силе закона и об условиях освобождения лица от уголовной ответственности, не довел до присяжных заседателей показания осужденных Парамоновых, Цуркиной, Левшиной, Репиной и Яриной, свидетеля Г. [] а также показания эксперта в полном объеме, дал оценку показаниям свидетеля М. [], искажил показания свидетеля Л. [], не привел содержание ряда письменных доказательств и не упомянул о доказательствах, представленных стороной защиты, что повлияло на ответы вердикта. В указанных нарушениях также усматривает нарушение права осужденного на защиту. Считает незаконным отказ

судьи в признании недопустимым доказательством показаний Левшиной на предварительном следствии, данных ею в состоянии наркотического опьянения. Ставит под сомнение выводы химических экспертиз по наркотическим веществам. Оспаривает квалификацию действий осужденного по ст.ст. 210 ч. 1 и 228-1 ч. 3 п. «а» УК РФ. Просит приговор в отношении Парамонова А.С. отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Парамонов А.С.** утверждает, что судья необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайств об истребовании из экспертных учреждений ряда сведений для проверки выводов экспертиз, о допросе в присутствии присяжных заседателей специалиста В [REDACTED], а также об исследовании в судебном заседании ответа Пензенского научно-исследовательского института от 30.08.2010 года. Считает незаконным отказ судьи в признании недопустимым доказательством показаний Левшиной на предварительном следствии, данных ею в состоянии наркотического опьянения. Просит приговор в отношении него отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Ушаков М.Л.** в интересах осужденной Репиной Т.В. утверждает, что в вопросном листе фактические обстоятельства дела, касающиеся осужденной, изложены не так как в обвинительном заключении. Считает, что формулировки основных вопросов не соответствуют закону. Оспаривает квалификацию действий осужденной по ст. 210 ч. 2 УК РФ. Фактически утверждает о недоказанности совершения осужденной этого преступления. Полагает, что вопрос № 1 сложен для понимания, кроме того вопросы №№ 1 и 2, 17, 257, 261 и 264 составлены с нарушением требований ст. 339 ч. 1 УК РФ. Считает недопустимыми доказательствами по делу показания Репиной и свидетеля К [REDACTED] на предварительном следствии. Считает незаконным решение суда об обращении в счет погашения штрафов и судебных издержек денежных средств Репиной в сумме [REDACTED] руб. Просит приговор в отношении Репиной отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденная **Репина Т.В.** утверждает, что она преступлений не совершала. Отрицает свое участие в преступной организации. Считает, что перед присяжными заседателями вопросы поставлены неправильно, при этом обращает внимание на их неконкретность и противоречивость. Оспаривает размер взысканных с нее судебных издержек. Просит приговор в отношении нее отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

адвокат **Волошин А.А.** в интересах осужденного Парамонова С.Ф. утверждает, что в вопросном листе фактические обстоятельства дела, касающиеся осужденного, изложены иначе, нежели в обвинительном заключении, что ухудшило его положение, нарушив его право на защиту. Указывает, что судья вместе с вопросным листом передал старшине коллегии присяжных заседателей черновик, что законом не предусмотрено. Оспаривает квалификацию действий осужденного по ст. 210 ч. 1 УК РФ, при этом обращает внимание на неправильное разъяснение судьей этого закона в напутственном слове. Фактиче-

ски утверждает о недоказанности совершения осужденным этого преступления. Обращает внимание на незаконный отказ судьи удовлетворить замечания стороны защиты на поставленные перед присяжными заседателями вопросы. Полагает, что вопрос № 1 сложен для понимания, кроме того вопросы №№ 1 и 2 составлены с нарушением требований ст. 339 ч. 1 УК РФ. Обращает внимание на то, что судья давал разъяснения старшине присяжных заседателей в отсутствие сторон. Считает, что фасовочно-упаковочная машина НР-200 вердиктом присяжных заседателей не является орудием преступления и подлежащей конфискации, в связи с чем суд неправильно определил ее судьбу. Также считает незаконным решение суда об обращении в счет погашения штрафов машины [REDACTED], телевизора «[REDACTED]», видеозаписывающего устройства, автомашины [REDACTED] автомашины В [REDACTED] и денежных средств Парамонова в сумме [REDACTED]. Просит приговор в отношении Парамонова С.Ф. отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный **Парамонов С.Ф.** утверждает, что судьей был нарушен принцип состязательности сторон, при этом судья незаконно отказал стороне защиты представить новые доказательства, в частности, ответ Пензенского научно-исследовательского института от 30.08.2010 года, показания специалиста В [REDACTED] и его письменное мнение по выводам органов следствия. Высказывает сомнение о выводах экспертов относительно размера наркотического средства. Оспаривает вердикт в части совершения им сбыта наркотических средств, при этом считает, что вопрос № 1 поставлен неправильно. Просит приговор в отношении него отменить, а дело направить на новое рассмотрение;

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, находит приговор в отношении **Цуркиной И.А.** подлежащим изменению, а в остальном - законным и обоснованным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей по настоящему делу сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Нельзя согласиться с приведенными в кассационных жалобах осужденных и адвокатов доводами о том, что судья необоснованно отказал в удовле-

творении ходатайств стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами по делу показаний осужденных Левшиной и Репиной, свидетеля К [REDACTED], поскольку все вопросы, связанные с исключением из уголовного дела доказательств в силу их недопустимости разрешены судьей в пределах его компетенции и в соответствии с требованиями ч.ч. 5 и 6 ст. 335 УПК РФ. Нельзя признать незаконными и решение судьи по ходатайству стороны защиты об истребовании из экспертных учреждений ряда сведений для проверки выводов экспертиз, о допросе в присутствии присяжных заседателей независимого специалиста Во [REDACTED] и об исследовании в судебном заседании ответа Пензенского научно-исследовательского института от 30.08.2010 года.

Из протокола судебного заседания следует, что в соответствии с ч. 7 ст. 335 УПК РФ в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследованы только те фактические обстоятельства настоящего уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вопросный лист окончательно сформулирован председательствующим судьей в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявленному осужденному обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Как видно из материалов дела, судья предоставил сторонам возможность высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов, и, находясь в совещательной комнате, с учетом этих замечаний и предложений окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и внес их в вопросный лист, который и подписал, после чего огласил вопросный лист в присутствии присяжных заседателей и передал его старшине присяжных.

Поэтому нельзя согласиться с приведенными в кассационных жалобах доводами об отказе судьи постановить дополнительные вопросы в вопросный лист, допущении формулировок в вопросах без учета предъявленного осужденным обвинения, наличии в вопросах существенных противоречий, влекущих признание вердикта незаконным, искажении фактических обстоятельств дела, а также об формулировании сложных для понимания и неконкретных вопросов.

Кроме того, как видно из материалов дела, исполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям, вопреки содержащимся в кассационных жалобах доводами, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Так, в нем приведены все исследованные в судебном заседании доказательства и отсутствуют ссылки на доказательства, в установленном порядке признанными недопустимыми.

По настоящему делу, вопреки приведенным в кассационных жалобах доводам, не установлено нарушений в той или иной форме как тайны совещания

присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ, так и получения старшиной дополнительных разъяснений, предусмотренного ст. 344 УПК РФ.

Что касается доводов, содержащихся в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, о том, что вина Левшиной Н.В., Репиной Т.В. и Яриной И.Я. в полном объеме, а Парамоновых С. и А. - в части осуждения по ст. 210 ч. 1 УК РФ, не доказана, а также доводов о необъективности выводов судебно-химических экспертиз о размере наркотических веществ и неправильной оценке судьей ряда доказательств, то их обоснованными признать нельзя. Винодность названных и других осужденных установлена вердиктом присяжных заседателей, правильность которого в соответствии с ч. 4 ст. 347 УПК РФ ставить под сомнение запрещается.

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами.

Что касается приведенной в кассационной жалобе **Яриной** просьбы о смягчении назначенного ей наказания и применения к ней ст. 73 УК РФ, то они также являются необоснованными, поскольку при назначении всем осужденным, в том числе и Яриной, наказания судья учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, конкретные материалы дела, а также характер и степень фактического участия каждого осужденного в совершении преступлений, значение этого участия для достижения цели преступлений, его влияние на характер и размер причиненного вреда, влияние назначенного наказания на исправление каждого осужденного и на условия жизни их семьи. Кроме того, судья учел и те конкретные обстоятельства, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе Яриной.

Таким образом, назначенное ей и другим осужденным наказание является справедливым.

Все решения, касающиеся судебных процессуальных издержек и судьбы вещественных доказательств, вопреки содержащимся в кассационных жалобах адвокатов **Волошина А.А. и Ушакова М.Л.**, осужденной **Репиной Т.В.**, также разрешены судом правильно.

Вместе с тем, следует приговор изменить и снизить размер взысканных с осужденной **Цуркиной И.А.** процессуальных издержек с [] руб. до [] руб., поскольку судьей в приговоре допущена арифметическая ошибка.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 10 февраля 2011 года в отношении **Цуркиной И** [] **А** [] изменить, снизить размер взысканных с нее процессуальных издержек до [] [] руб.

В остальном приговор о ней, а также в отношении **Парамонова С** [] **Ф** [] **Парамонова А** [] **С** [] **Левшиной Н** [] **В** [] **Яриной И** [] **Я** [] и **Репиной Т** [] **В** [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи –