



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №65-О11-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Глазуновой Л.И.,

судей Ведерниковой О.Н. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Ереминой Ю.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Львова П.Е. и адвоката Болотовой Т.С. на приговор суда Еврейской автономной области от 31 мая 2011 года, которым

Львов П.Е. [REDACTED]

осуждён по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

Принято решение об удовлетворении гражданского иска.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление Львова П.Е. и адвоката Чигорина Н.Н., просивших изменить приговор, переквалифицировать действия осуждённого на ч.1 ст.105 УК РФ, назначив наказание с учётом смягчающих обстоятельств в пределах санкции данной статьи, возражения прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Львов П.Е. осуждён за убийство К [REDACTED] из хулиганских побуждений.

В судебном заседании свою вину Львов П.Е. признал частично, не оспаривая, что смерть потерпевшего наступила от его действий, пояснил, что мотив убийства определён неправильно. Утверждал, что убийство совершил на почве возникших неприязненных отношений.

В кассационной жалобе, придерживаясь тех же доводов, просит переквалифицировать его действия на ч.1 ст.105 УК РФ, и назначить наказание в пределах санкции данной статьи.

Адвокат Болотова Т.С. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Она указывает, что приговор постановлен на противоречивых доказательствах, которые судом не выяснены и не оценены.

Она считает, что доказательств вины Львова П.Е. в умышленном убийстве потерпевшего из хулиганских побуждений в материалах дела не имеется. Сам он отрицает, что имел намерение лишить жизни потерпевшего, ударил ножом по телу в связи с тем, что тот оскорбил его. Показания свидетеля Ш [REDACTED] о мотиве убийства противоречивы, эти противоречия судом не оценены.

По мнению адвоката, приговор подлежит отмене, как вынесенный незаконно и необоснованно.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Афанасьева О.С. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, и возражения на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вина Львова П.Е. в убийстве К [REDACTED] доказана и подтверждается показаниями самого осуждённого, не отрицавшего, что он нанёс потерпевшему несколько ударов ножом по телу, показаниями очевидца преступления – Ш [REDACTED], подтвердившего, что удары ножом потерпевшему наносил Львов П.Е., данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинского эксперта о наличии, локализации и механизме образования телесных повреждений у потерпевшего и причине его смерти, выводами судебно-биологического эксперта о наличии крови потерпевшего на одежде осуждённого, выводами криминалистической

экспертизы о наличии волокон, входящих в состав одежды осуждённого, на одежде потерпевшего, и другими доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Доводы кассационных жалоб в той части, что убийство было совершено на почве возникшей ссоры с потерпевшим, судебная коллегия находит несостоятельными.

Сам осуждённый на предварительном следствии давал противоречивые показания относительно мотива убийства потерпевшего, заявляя, что не помнит, что послужило поводом к убийству, и кто был инициатором словесной перебранки. В одних показаниях он пояснил, что встретив незнакомого парня на улице, он нагрубил ему и в ответ тот тоже оскорбил его. Решив проучить парня, он догнал его и нанёс несколько ударов ножом в грудь.

Свидетель Ш [] пояснил, что вечером 7 октября 2010 года они со Львовым П.Е. решили прогуляться по городу. Львов П.Е. взял с собой нож и сказал, что «хочет убить какого-нибудь человека, узнать, каково это».

Свидетель П [] пояснила, что около часа ночи 8 октября 2010 года из окна квартиры услышала крик молодого человека, который просил остановиться другого по имени «П []». Выйдя на балкон, увидела лежащего на асфальте человека, на котором сидел другой и производил резкие движения.

Свидетель Ш [] пояснил, что он пытался остановить Львова П.Е., но тот был сильно возбуждён, оттолкнул его и предложил уйти. Когда они встретились вновь, Львов П.Е. ему сказал, что никакого конфликта с потерпевшим у него не было.

Потерпевший К [] пояснил, что погибший приходился ему сыном. Утверждает, что сын не мог вступить даже в словесный конфликт, в связи с чем показания Львова П.Е. в той части, что сын оскорбил его, находит надуманными.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает вывод суда о совершении убийства из хулиганских побуждений правильным.

Вопрос о психическом состоянии Львова П.Е. в момент совершения преступления судом выяснялся. Данных о наличии у него психического заболевания или временного расстройства психической деятельности, которые не позволяли ему руководить своими действиями и давать отчёт им, не установлено.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его снижению судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор суда Еврейской автономной области от 31 мая 2011 года в отношении Львова П [] Е [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []