



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83П11

г. Москва

20 июля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Соловьева В.Н., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Баяндиева О.С.
на приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 5 мая 2004 года, по
которому

БАЯНДИЕВ О.С.

, судимый: 2 апреля
2002 года по п.п. «в», «д» ч.2 ст.131 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно
с испытательным сроком 3 года; 3 июня 2003 года по ч.1 ст.330 УК РФ к
штрафу в размере 500 рублей, -

осужден по ч.1 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы. На
основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, с частичным
присоединением наказания по приговору от 2 апреля 2002 года окончательно
назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого
режима.

По п. «в» ч.3 ст.163 УК РФ Баяндуев О.С. оправдан в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2004 года приговор в отношении Баяндуева О.С. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осуждённого ставится вопрос об изменении состоявшихся судебных решений.

По настоящему делу осужден также Бадмаев Э.Ж., надзорное производство в отношении которого не возбуждено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., адвоката Баранова А.А., осужденного Баяндуева О.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей Баяндуев осуждён за совершение преступления при следующих обстоятельствах.

В ночь на 17 августа 2003 года на пустыре за огородами домов, [REDACTED], Баяндуев в ходе ссоры на почве личных неприязненных отношений нанёс два удара кулаком в лицо Г [REDACTED], а затем с целью убийства - два удара камнем по голове, причинив закрытую черепно-мозговую травму, в результате которой потерпевший Г [REDACTED] скончался. После убийства Баяндуев совместно с Бадмаевым сбросили тело в реку [REDACTED]

В надзорной жалобе осуждённый Баяндуев ставит вопрос о смягчении наказания, поскольку в его действиях отсутствует рецидив преступлений.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Баяндуева, а также проверив все производство по уголовному делу в полном объеме в соответствии с ч.1 ст.410 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а судебные решения - изменению на основании п.3 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона.

Виновность Баяндуева в убийстве Г [] установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей, и действия осуждённого квалифицированы правильно.

Вместе с тем, признавая наличие в действиях Баяндуева рецидива преступлений, что явилось обстоятельством, отягчающим наказание осуждённого, суд в приговоре указал, что он ранее судим за совершение тяжкого преступления.

Однако в соответствии с п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы.

В данном случае из материалов дела усматривается, что условное осуждение по приговору от 2 апреля 2002 года ранее не отменялось и в места лишения свободы Баяндуев не направлялся. Следовательно, судимость по приговору от 2 апреля 2002 года не может учитываться при признании рецидива преступлений.

3 июня 2003 года Баяндуев был осуждён за преступление, предусмотренное ч.1 ст.330 УК РФ, которое относится к категории небольшой тяжести. Эта судимость в соответствии с п. «а» ч.4 ст. 18 УК РФ также не может учитываться при признании рецидива преступлений.

Из приговора следует исключить указание о наличии в действиях Баяндуева рецидива преступлений, а также о признании рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание осуждённого.

Учитывая внесённые изменения, наказание, назначенное Баяндуеву, подлежит смягчению.

Помимо этого, из приговора усматривается, что по п. «в» ч.3 ст.163 УК РФ Баяндуев был оправдан за отсутствием в деянии состава преступления.

В соответствии с положениями ч.1 ст.133 УПК РФ право на реабилитацию включает в себя право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах; при этом вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, возмещается государством в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора или суда.

Данная статья также устанавливает, что право на реабилитацию имеют лица, по уголовным делам которых был вынесен оправдательный приговор или уголовное преследование в отношении которых было прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения; подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным п.п.1, 2, 5, 6 ч.1 ст.24, п.п. 1, 4 – 6 ч.1 ст.27 УПК РФ; осужденный – в случаях полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного делу по основаниям, предусмотренным п.п.1, 2 ч.1 ст.27 УПК РФ, и некоторые другие лица.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной, в частности, в определениях от 16 февраля 2006 г. №19-О, от 20 июня 2006 г. №270-О, ни в данной статье, ни в других статьях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не содержится положений, исключающих возможность возмещения всегда лицу, которое было оправдано по приговору суда или в отношении которого было вынесено постановление (определение) о прекращении уголовного преследования, на том лишь основании, что одновременно это лицо было признано виновным в совершении другого преступления.

Суд первой инстанции в соответствии с ч.1 ст.134 УПК РФ при наличии предусмотренных законом оснований обязан в резолютивной части приговора признать за оправданным право на реабилитацию и направить реабилитированному извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, связанного с уголовным преследованием.

Однако данный вопрос судом не разрешен.

В связи с этим, Президиум считает необходимым признать право на реабилитацию в отношении Баяндуева, оправданного по п. «в» ч.3 ст.163 УК РФ.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

1. Надзорную жалобу осуждённого Баяндуева О.С. удовлетворить.
2. Приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 5 мая 2004 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 октября 2004 года в отношении **Баяндуева О.С.** изменить, исключить указание о наличии в действиях

Баяндуева О.С. рецидива преступлений, а также о признании рецидива преступлений обстоятельством, отягчающим наказание.

Смягчить назначенное Баяндуеву О.С. наказание по ч.1 ст.105 УК РФ до 12 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 2 апреля 2002 года окончательно назначить Баяндуеву О.С. 13 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

3. Признать за Баяндуевым О.С. право на реабилитацию в связи с оправданием по п. «в» ч.3 ст.163 УК РФ.

В остальном судебные решения в отношении Баяндуева О.С. оставить без изменения.

Председательствующий

