



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-770

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 июля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.
Степанищев А.В.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кикотя А. [] Н. [] о признании недействующим подпункта 20 пункта 1 изменений, внесенных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 мая 2010 г. № 316 в постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 10 мая 2010 г. № 316 утверждены изменения, которые вносятся в постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения» (далее – Изменения). Подпунктом 20 пункта 1 Изменений предложение первое последнего абзаца раздела 1 приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, изложено в следующей редакции: «В случаях, когда значения дорожных знаков, в том числе временных (размещаемых на переносной опоре), и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками».

Кикоть А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании указанной нормы Изменений недействующей, ссылаясь на то, что она противоречит пункту 1 статьи 22 Федерального закона

«О безопасности дорожного движения», поскольку легализует (правомерно допускает) возможность наличия противоречий между дорожными знаками и дорожной разметкой, чем нарушаются права и свободы заявителя, в том числе право на предупреждение дорожно-транспортных происшествий и снижение тяжести их последствий.

В судебном заседании заявитель уточнил свое требование и просил признать подпункт 20 пункта 1 Изменений недействующим в части, предусматривающей обязанность водителей руководствоваться дорожными знаками, не являющимися временными (размещаемыми на переносной опоре), в случаях, когда значения дорожных знаков и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу.

Представитель Правительства Российской Федерации Шакиров Ю.К. требование заявителя не признал, пояснив, что оспариваемая норма Изменений устанавливает приоритет значений дорожных знаков перед дорожной разметкой в двух случаях: когда названные средства регулирования дорожного движения противоречат друг другу; если разметка недостаточно различима. Эти случаи нередко возникают на практике в силу сложности процесса организации дорожного движения, обусловленного множественностью субъектов его осуществляющих, недостаточным уровнем координации их действий, и как следствие, увеличением временного периода для принятия неотложных мер по устранению выявленных недостатков. Во избежание наступления вредных последствий (дорожно-транспортные происшествия, правонарушения, заторы и т.п.) в таких условиях водитель обязан оперативно реагировать на подобные дорожные ситуации и главным ориентиром для него определен дорожный знак.

Выслушав объяснения заявителя, представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., просившей отказать заявителю в удовлетворении его требования, суд находит заявление Кикотя А.Н. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Правовые основы обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации определены Федеральным законом от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (далее – Федеральный закон).

Согласно пункту 4 статьи 22 Федерального закона единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации. Следовательно, Правительство Российской Федерации имело полномочия на принятие оспариваемых Изменений, излагающих раздел 1 приложения 2 к Правилам дорожного движения Российской Федерации в новой редакции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Федерального закона деятельность по организации дорожного движения должна осуществляться на основе комплексного использования технических средств и конструкций, применение которых регламентировано действующими в Российской Федерации

стандартами и предусмотрено проектами и схемами организации дорожного движения. К таким стандартам относятся и ГОСТ Р 52289-2004 (Технические средства организации дорожного движения. Правила применения дорожных знаков, разметки, светофоров, дорожных ограждений и направляющих устройств), утвержденный приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 15 декабря 2004 г. № 120-ст, абзац второй пункта 6.1.1 которого закрепляет, что разметка дорог устанавливает режимы, порядок движения, является средством визуального ориентирования водителей и может применяться как самостоятельно, так и в сочетании с другими техническими средствами организации дорожного движения.

С доводом заявителя о том, что Изменение в оспариваемой части не соответствует пункту 1 статьи 22 Федерального закона, так как легализует возможность наличия противоречий между дорожными знаками и дорожной разметкой, суд согласиться не может. Подпункт 20 пункта 1 Изменений не закрепляет предписание о том, что действующие в Российской Федерации стандарты в области организации дорожного движения могут иметь противоречия, а обязывает водителей, участвующих в дорожном движении, руководствоваться дорожными знаками в тех случаях, когда значения дорожных знаков и линий горизонтальной отметки противоречат друг другу. Действующие в Российской Федерации стандарты в области организации дорожного движения не регулируют вопрос о приоритете значений одних технических средств организации дорожного движения над другими. В связи с этим в целях охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов, предупреждения дорожно-транспортных происшествий Правительство Российской Федерации, уполномоченное федеральным законодателем на определение единого порядка дорожного движения на всей территории Российской Федерации, вправе было закрепить норму, устанавливающую приоритет значения дорожных знаков перед дорожной разметкой, позволяющую исключить неопределенность в поведении участников дорожного движения.

Выявленные конкретные несоответствия между дорожными знаками и дорожной разметкой должны устраняться путем приведения указанных технических средств организации дорожного движения в соответствие с требованиями действующих в Российской Федерации стандартов.

Таким образом, оспариваемая норма, вопреки утверждению заявителя, не противоречит пункту 1 статьи 22 Федерального закона, а также каким-либо иным положениям нормативных правовых актов в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, имеющих большую юридическую силу.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

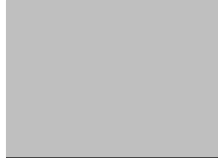
Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Кикотю А [] Н [] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного
Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его изготовления
судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев