ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ11-757

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 28 июля 2011 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Зайцева В.Ю.
при секретаре Степанищеве А.В.
с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шлыковой О[redacted]П[redacted], Шлыкова Н[redacted] Н[redacted] о признании частично недействующим абзаца третьего пункта 10(4) Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. № 862,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 г. № 862 утверждены Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий (далее - Правила), устанавливающие виды расходов, на которые могут быть направлены средства (часть средств) материнского (семейного) капитала для улучшения жилищных условий, порядок подачи заявления о распоряжении этими средствами и перечень документов, необходимых для рассмотрения заявления, а также порядок и сроки перечисления указанных средств.

Абзацем третьим пункта 10(4) Правил предусмотрено, что в случае направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на компенсацию затрат, понесенных на строительство объекта индивидуального жилищного строительства, право собственности на который возникло не ранее 1 января 2007 г., или на реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, проведенную после 1 января 2007 г., независимо от даты возникновения права собственности на объект индивидуального жилищного

строительства, подвергшийся реконструкции, осуществленные лицом, получившим сертификат, или супругом лица, получившего сертификат, с учетом требований, предусмотренных пунктом 10(1) Правил, лицо, получившее сертификат, одновременно с документами, указанными в пункте 6 Правил, представляет засвидетельствованную в установленном порядке копию свидетельства о государственной регистрации права собственности на объект индивидуального жилищного строительства, возникшего не ранее 1 января 2007 г., либо копию свидетельства о государственной регистрации права собственности на реконструированный после 1 января 2007 г. объект индивидуального жилищного строительства – независимо от даты возникновения права собственности на объект индивидуального жилищного строительства, подвергшийся реконструкции.

Шлыковы О.П. и Н.Н. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании приведенной нормы Правил недействующей в части, возлагающей на лиц, получивших государственный сертификат на материнский (семейный) капитал, или супруга лица, получившего сертификат, обязанность представить в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации копию свидетельства о государственной регистрации права собственности на реконструированный после 1 января 2007 г. объект индивидуального жилищного строительства – независимо от даты возникновения права собственности на объект индивидуального жилищного строительства, подвергшийся реконструкции.

В заявлении указано, что Правила в оспариваемой части не соответствуют Федеральному закону «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» и ограничивают право заявителей на реализацию материнского капитала для улучшения жилищных условий посредством реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства, принадлежащего Шлыкову Н.Н. на основании выданного нотариусом 24 ноября 1994 г. свидетельства о праве на наследство по закону. 1 февраля 2011 г. Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Усманском районе Липецкой области отказало Шлыковой О.П. в удовлетворении заявления о направлении части средств материнского (семейного) капитала на погашение основного долга и уплату процентов по договору, по которому ОАО «Сберегательный банк Российской Федерации» предоставил Шлыкову Н.Н. кредит на реконструкцию объекта недвижимости, ссылаясь на непредставление свидетельства о государственной регистрации права на реконструируемое жилое помещение.

Заявители просили судебное разбирательство провести в их отсутствие, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Представитель Правительства Российской Федерации Букликов С.А. заявленное требование не признал и просил оставить его без удовлетворения, пояснив, что Правила в оспариваемой части не противоречат действующему законодательству Российской Федерации и прав заявителей не нарушают.

Выслушав объяснения представителя заинтересованного лица и изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры

Российской Федерации Степановой Л.Е., просившей отказать заявителям в удовлетворении их требования, суд находит заявление Шлыковых О.П. и Н.Н. не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 2, 3 статьи 2 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (далее – Федеральный закон) материнским (семейным) капиталом являются средства федерального бюджета, передаваемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на реализацию дополнительных мер государственной поддержки, установленных Федеральным законом; государственный сертификат на материнский (семейный) капитал (далее – сертификат) представляет собой именной документ, подтверждающий право на дополнительные меры государственной поддержки.

Частью 3 статьи 7 Федерального закона определено, что лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объеме либо по частям по следующим направлениям: 1) улучшение жилищных условий; 2) получение образования ребенком (детьми); 3) формирование накопительной части трудовой пенсии для женщин, перечисленных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 Федерального закона (родивших (усыновивших) второго ребенка начиная с 1 января 2007 г.; родивших (усыновивших) третьего ребенка или последующих детей начиная с 1 января 2007 г., если ранее они не воспользовались правом на дополнительные меры государственной поддержки).

В силу пункта 2 части 1 статьи 10 Федерального закона средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на строительство, реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, осуществляемые гражданами без привлечения организации, осуществляющей строительство (реконструкцию) объекта индивидуального жилищного строительства, в том числе по договору строительного подряда, путем перечисления указанных средств на банковский счет лица, получившего сертификат.

Согласно пункту 2 части 1.3 статьи 10 Федерального закона средства материнского (семейного) капитала на основании заявления о распоряжении лица, получившего сертификат, могут быть выданы в соответствии с пунктом 2 части 1 этой статьи указанному лицу на компенсацию затрат за построенный (реконструированный с учетом требований части 1.2 данной статьи) им или его супругом (супругой) объект индивидуального жилищного строительства при представлении засвидетельствованной в установленном законом порядке копии свидетельства о праве собственности лица, получившего сертификат, или его супруга (супруги) на построенный объект индивидуального жилищного строительства, возникшем не ранее 1 января 2007 г., либо на реконструированный после 1 января 2007 г. объект индивидуального жилищного строительства – независимо от даты возникновения указанного права.

Из изложенного следует, что средства материнского (семейного) капитала могут быть выданы на компенсацию затрат по реконструкции объекта индивидуального жилищного строительства после 1 января 2007 г. при условии представления засвидетельствованной в установленном законом порядке копии свидетельства о праве собственности лица, получившего сертификат, или его супруга (супруги) на указанный реконструированный объект жилищного строительства. Оспариваемое предписание абзаца третьего пункта 10(4) Правил полностью согласуется с приведенными положениями Федерального закона, регламентирующими условия выдачи (направления) средств материнского (семейного) капитала на компенсацию затрат за реконструированный объект индивидуального жилищного строительства, поскольку говорит о том, что лицо, получившее сертификат, для компенсации затрат, понесенных на реконструкцию объекта индивидуального жилищного строительства, должно представить засвидетельственную в установленном порядке копию свидетельства о государственной регистрации права собственности на реконструированный после 1 января 2007 г. объект индивидуального жилищного строительства. При этом указание в оспариваемой норме на представление копии «свидетельства о государственной регистрации права собственности» на реконструированный после 1 января 2007 г. объект согласуется и с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», устанавливающим, что государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

С утверждением заявителей о возможности представления для получения компенсации копии документа, подтверждающего право собственности на объект индивидуального жилищного строительства, выданного до его реконструкции, суд согласиться не может, так как приведенным выше пунктом 2 части 1.3 Федерального закона закреплена необходимость представления копии свидетельства о праве собственности именно на реконструированный объект, то есть тот объект индивидуального жилищного строительства, реконструкция которого уже завершена. Доказательством завершения реконструкции и является засвидетельствованная в установленном порядке копия «свидетельства о государственной регистрации права собственности» на реконструированный объект индивидуального жилищного строительства.

Частью 5 статьи 10 Федерального закона определено, что правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на улучшение жилищных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации. Следовательно, Правительство Российской Федерации имело полномочия на утверждение Правил.

В силу части 1 статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

Шлыковой О[redacted] П[redacted] и Шлыкову Н[redacted] Н[redacted] в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его изготовления судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации [redacted] В.Ю. Зайцев