ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-АД11-3

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 1 августа 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Захарова А[redacted]Н[redacted] на постановление мирового судьи судебного участка Пряжинского района Республики Карелия, временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Суоярвского района Республики Карелия от 23 июня 2010 года, решение судьи Суоярвского районного суда Республики Карелия от 6 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Карелия от 27 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Захарова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка Пряжинского района Республики Карелия, временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Суоярвского района Республики Карелия от 23 июня 2010 года, оставленным без изменения решением судьи Суоярвского районного суда Республики Карелия от 6 сентября 2010 года, Захаров А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Карелия от 27 декабря 2010 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Захаров А.Н. обратился с надзорной жалобой в

Верховный Суд Российской Федерации. В своей надзорной жалобе Захаров А.Н. приводит довод о нарушении срока давности привлечения его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет два месяца.

Из материалов дела усматривается, что обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Захарова А.Н. дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 14 апреля 2010 года (л.д. 1).

23 июня 2010 года мировой судья судебного участка Пряжинского района Республики Карелия, временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка Суоярвского района Республики Карелия, рассмотрел дело по существу, признав Захарова А.Н. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья не учел того, что срок давности привлечения к административной ответственности по данному делу истек 14 июня 2010 года.

При пересмотре постановления мирового судьи от 23 июня 2010 года судья Суоярвского районного суда Республики Карелия в решении от 6 сентября 2010 года указал о том, что постановление по делу об административном правонарушении в отношении Захарова А.Н. вынесено в установленные законом сроки.

Заместитель председателя Верховного суда Республики Карелия при пересмотре в порядке надзора указанного постановления мирового судьи также сделал вывод о том, что срок давности привлечения Захарова А.Н. к административной ответственности не нарушен. При этом он исходил из того, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 69-ФЗ, действующей с 4 мая 2010 года) постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении трех месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Вместе с тем, такой вывод нельзя признать правильным.

В силу требований части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Следовательно, установленный с 4 мая 2010 года трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, подлежит применению лишь к административным правонарушениям, совершенным после указанной даты.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Захарова А.Н. дела об административном правонарушении, возникли до 4 мая 2010 года, то в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлял два месяца и истек 14 июня 2010 года.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности производство по делу об административном правонарушении в отношении Захарова А.Н. подлежало прекращению.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка Пряжинского района Республики Карелия, временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Суоярвского района Республики Карелия от 23 июня 2010 года, решение судьи Суоярвского районного суда Республики Карелия от 6 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Карелия от 27 декабря 2010 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Захарова А.Н. подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Захарова А[redacted]Н[redacted] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка Пряжинского района Республики Карелия, временно исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка Суоярвского района Республики Карелия от 23 июня 2010 года, решение судьи Суоярвского районного суда Республики Карелия от 6 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Карелия от 27 декабря 2010 года, вынесенные в отношении Захарова А.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации [redacted]