



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-О11-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 июня 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Лутова В.Н.
судей	Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.
при секретаре	Волкове А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 1 июня 2011 года кассационные жалобы осуждённых Сахарова М.А., Тушова Д.Ю., Курбанова М.Р., Сыряного Е.А., Мачехина А.Н., Драгомирова А.В., Касина Ю.А., Конопелько Н.В., Кульбакова П.В., Лелётко С.В., Патеева Ю.Л., Сарояна М.Е., Сумина С.В., Суприкова С.В., адвокатов Зайцевой А.Е., Кузьменкова С.В., Свиридова И.И., Жарова А.А., Сементьевой Е.П., Медведева Р.В., заинтересованного лица Тушовой М.А. на приговор Брянского областного суда от 6 декабря 2010 года, по которому осуждены:

САХАРОВ М [redacted] **А** [redacted], [redacted]
[redacted], ранее судимый 21 июня 2005 года, с учётом внесённых в приговор изменений, по ст.ст. 162 ч.3, 222 ч.1 УК РФ к 7 годам 3 месяцам лишения свободы, освобождён 27 декабря 2005 года условно-досрочно на 2 года 4 месяца 7 дней,

за совершение 30 преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 33 ч.3, 228¹ ч.3 п. «а» УК РФ по 12 лет лишения свободы со штрафом в размере 70000 рублей за каждое;

по ст.ст. 30 ч.1, 33 ч.3, 228¹ ч.3 пп. «а», «г» УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей;

по ст.ст. 30 ч.1, 228¹ ч.3 пп. «а», «г» УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений ему назначено 14 лет лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей;

на основании ст. 70 УК РФ частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 21 июня 2001 года в виде 2 лет лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров Сахарову М.А. назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 100000 рублей;

ТУШОВ Д [] **Ю** [] []
[]
[] ранее не судимый,

по ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.3 пп. «а», «г» УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 60000 рублей;

по ст.ст. 30 ч.1, 228¹ ч.3 п. «г» УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 60000 рублей;

по ст.ст. 30 ч.1, 228¹ ч.3 пп. «а», «г» УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 60000 рублей;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Тушову Д.Ю. назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 90000 рублей;

КУРБАНОВ М [] **и Р** [] [] []
[]
[] , ранее не судимый,

по ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.3 пп. «а», «г» УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 60000 рублей;

по ст.ст. 30 ч.1, 228¹ ч.3 пп. «а», «г» УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 60000 рублей;

по ст.ст. 30 ч.1, 228¹ ч.3 п. «г» УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 60000 рублей;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Курбанову М.Р. назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 90000 рублей;

СЫРЯНЫЙ Е [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 28 июля 2005 года по ст.ст. 228 ч.2, 228¹ ч.1, 228 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобождён 22 июня 2006 года условно-досрочно,

за совершение 4 преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.3 п. «а» УК РФ, за каждое к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей;

2 преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.1, 228¹ ч.3 п. «б» УК РФ, за каждое к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей;

по ст.ст. 30 ч.1, 228¹ ч.3 пп. «а», «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Сыряному Е.А. назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 60000 рублей;

МАЧЕХИН А [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

за совершение 11 преступлений, предусмотренных ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.3, 228¹ ч.3 п. «а» УК РФ, за каждое к 10 годам лишения свободы;

по ст.ст. 30 ч.1, 228¹ ч.3 п. «г» УК РФ, за каждое к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Мачехину А.Н. назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 60000 рублей;

ДРАГОМИРОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 25 марта 2005 года по ст.ст. 158 ч.3, 158 ч.3 УК РФ к 2 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён 24 апреля 2007 года по отбытии наказания,

за совершение 2 преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.3 п. «а» УК РФ, за каждое к 9 годам лишения свободы;

по ст.ст. 30 ч.1, 228¹ ч.3 п. «б» УК РФ к 6 годам лишения свободы;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Драгомирову А.В. назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КАСИН Ю [redacted] **А** [redacted], [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], ранее судимый 5 мая 2005 года по ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобождён 27 февраля 2007 года по отбытии наказания,

за совершение 3 преступлений, предусмотренных ст.ст. 33 ч.5, 228¹ ч.1 УК РФ, за каждое к 1 году 6 месяцам лишения свободы;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Касину Ю.А. назначено 2 года 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

КОНОПЕЛЬКО Н [redacted] **В** [redacted] [redacted] [redacted], ранее судимый 1 февраля 2005 года по ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.3 п. «г» УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, освобождён 5 апреля 2006 года по отбытии наказания,

по ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

за совершение 2 преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.3 п. «а» УК РФ, за каждое к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей;

по ст.ст. 30 ч.1, 228¹ ч.3 пп. «а», «г» УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 30000 рублей;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Конопелько Н.В. назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 40000 рублей;

КУЛЬБАКОВ П [redacted] **В** [redacted], [redacted] [redacted] [redacted], ранее не судимый,

за совершение 2 преступлений, предусмотренных ст.ст. 33 ч.5, 228¹ ч.1 УК РФ, за каждое к 1 году лишения свободы;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Кульбакову П.В. назначен 1 год 2 месяца лишения свободы в колонии-поселении;

ЛЕЛЁТКО С [REDACTED] **В** [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], ранее не судимый,

за совершение 3 преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 33 ч.5, 228¹ ч.2 п. «б» УК РФ, за каждое с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Лелётко С.В. назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ПАТЕЕВ Ю [REDACTED] **Л** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 7 апреля 1999 года по ст.ст. 162 ч.2, 228 ч.1 п. «г» УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобождён по отбытии срока 25 января 2002 года,

за совершение 2 преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.3 п. «а» УК РФ, за каждое к 9 годам лишения свободы;

2 преступлений, предусмотренных ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.3, 228¹ ч.3 п. «а» УК РФ, за каждое к 9 годам лишения свободы;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Патееву Ю.Л. назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

САРОЯН М [REDACTED] **Е** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED], ранее не судимый,

за совершение 9 преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.2 п. «б» УК РФ, за каждое с применением ст. 64 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

по ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений Сарояну М.Е. назначено 5 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

СУМИН С [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED],

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённых Сахарова М.А., Тушова Д.Ю., Сыряного Е.А., Драгомирова А.В., Конопелько Н.В., Лелётко С.В., Патеева Ю.Л., Сарояна М.Е., Сумина С.В., Мачехина А.Н., адвокатов Зайцевой А.Е., Кузьменкова С.В., Свиридова И.И., Сементьевой Е.П., Медведева Р.В., Надысева М.Н., Тавказахова В.Б., Богославцевой О.И., Цапина В.И., Каневского Г.В., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в судебном заседании Курбанов М.Р. виновным себя признал полностью, Сахаров М.А., Мачехин А.Н., Конопелько Н.В., Суприков С.В., Патеев Ю.Л., Драгомиров А.В., Сыряный Е.А., Лелётко С.В., Касин Ю.А., Кульбаков П.В., Сароян М.Е. вину признали частично, а Тушов Д.Ю. и Сумин С.В. вины не признали.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Сахаров М.А. указывает, что приговор в отношении него вынесен с нарушениями уголовно-процессуального закона, основан на предположениях и является несправедливым ввиду суровости наказания. Доказательства были искусственно созданы или получены незаконно сотрудниками УФСКН для улучшения показателей своей работы. Члены так называемой организованной преступной группы не знали большинства её участников, о которых узнали только в ходе следствия, поэтому ни на чём не основано утверждение следствия и суда о создании им устойчивой преступной группы.

Уголовное дело сфабриковано на сфальсифицированных доказательствах с одобрения прокуратуры и при поддержке в последующем суда, который в описательно-мотивировочной части приговора не изложил необходимых признаков объективной стороны инкриминируемых ему преступлений.

Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Тушов Д.Ю. указывает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неправильно применён материальный закон. При описании признаков организованной преступной группы суд сослался на её признаки, которые были изложены по ст. 210 ч.2 УК РФ, однако по ней уголовное дело было прекращено, и суд вышел за пределы предъявленного

обвинения в нарушение требований ст. 252 УПК РФ, при этом не было учтено, что признаки организованной группы носят оценочный характер, и делает вывод об отсутствии в его действиях этих признаков.

Полагает, что в описательной части не указаны его действия и роль в группе, связь с другими её членами, не доказан и ничем не обоснован его умысел на сбыт наркотических средств.

Считает, что его действия по первым двум деяниям следовало квалифицировать одной статьёй, как пособничество в приобретении и перевозке наркотического средства в особо крупном размере. В связи с этим резолютивная часть приговора не соответствует описательно-мотивировочной. Выводы суда о достоверности показаний ряда осуждённых на предварительном следствии не свидетельствуют, что они согласуются с другими доказательствами, а доказательством стороны защиты вообще не дано оценки.

Во время ДТП его избили, отобрали автомашину и потребовали [] долларов США, при этом такое требование сделал мужчина по имени А [], предъявив удостоверение сотрудника ФСБ, высказывал угрозы ему и его семье. В январе 2008 года А [] дал ему пакеты для передачи Д [], при этом снова угрожал. При вскрытии пакета он понял, что в нём наркотик, который повёз Д [] к месту назначенной им встречи, где был задержан сотрудниками УФСКН, которым он выдал наркотики и согласился сотрудничать с ними, что и делал в дальнейшем, оговаривая себя и других лиц путём дачи недостоверных показаний, а в суде дал правдивые показания, которые не были приняты во внимание.

Ссылка суда на протокол опознания Сахарова по фотографии является необоснованной, поскольку имелась возможность опознания его лично, а не по фотографии, что свидетельствует о недопустимости данного доказательства. Его мобильные телефоны были изъяты и находились у сотрудников правоохранительных органов, и ему неизвестно, как в них оказались соединения с номерами телефонов Сахарова.

Считает, что обвинение его, Тушова, в перевозке наркотических средств с июля 2007 года по январь 2008 года в своём автомобиле не соответствует действительности и опровергается доказательствами, а поэтому по ст. 228¹ ч.3 УК РФ за первое деяние он осуждён необоснованно. По второму эпизоду перевозки героина он перевозил его без цели сбыта для Долгого, а не для Сахарова, что не подтверждено никакими доказательствами, в том числе, и распечатками телефонных переговоров. Обстоятельства его задержания содержат существенные противоречия, никакой связи по этому факту с Сахаровым не имеют и могли быть квалифицированы лишь по ст. 228 ч.2 УК РФ. По обвинению в третьем деянии в качестве доказательства его вины

приведены лишь показания осуждённого Курбанова, вызывающие сомнение в их достоверности, а с его помощью удалось скрыться А [redacted], показания которого могли иметь существенное значение по делу, как истинного сбытчика наркотических средств.

Он, Тушов, рассказал добровольно сотрудникам УФСКН о хранении дома наркотических средств, о чём им не было известно, то есть фактически сделал явку с повинной, что является основанием для освобождения его от уголовной ответственности за данное преступление.

Считает схему преступного сообщества под руководством Сахарова искусственно созданной работниками правоохранительных органов, а Курбановым даны ложные показания и он, Тушов, осуждён лишь на предположениях. В протоколе проверки показаний с выходом на место приведены расчёты по времени движения автомобиля с ним и оперативными работниками, которые своими данными по расстоянию и скорости не могут соответствовать действительности и меть доказательственного значения. Подписи понятых в протоколе, в отличие от других участников, сделаны чернилами другого цвета.

Принимая решение о конфискации автомобиля [redacted] суд игнорировал имеющиеся в деле доказательства, что он является общей совместной их с женой собственностью, приобретённой в их браке, и его конфискация нарушает права жены Т [redacted]

Просит приговор изменить в отношении него, с учётом доводов жалобы, и снизить ему наказание.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Курбанов М.Р. указывает, что судом установлена его посредническая роль в передаче героина между неустановленным лицом по имени А [redacted] и Тушовым Д.Ю. за получение от А [redacted] вознаграждения в сумме [redacted] рублей, при этом ввиду наличия долга был зависим от А [redacted]. Он не имел никаких материальных благ от реализации героина группой Сахарова и не получал вознаграждения от Тушова Д.Ю.

На основании показаний осуждённых и свидетелей, возможность приобретения героина существовала с весны 2007 года. При знакомстве с Тушовым в конце июля 2007 года последний подыскивал новый канал по приобретению героина ввиду ссоры с прежними поставщиками. Группа Сахарова занималась сбытом не только героина, но и других наркотических средств, каналы поступления которых по делу не установлены, не исследован вопрос о других возможностях поставки Тушовым Д.Ю. третьим лицам приобретённого у А [redacted] героина, что даёт основания для вывода о существовании групп Сахарова и А [redacted] при этом группа А [redacted] действовала на территории [redacted] а Сахарова – на территории [redacted]

Несмотря на умысел его, Курбанова, на совершение преступлений, его умыслом не охватывались цели преступной группы, созданной Сахаровым. В связи с этим, его действия следовало рассматривать как пособничество группе Сахарова, не будучи её членом, чему дать соответствующую правовую оценку. В его действиях отсутствует причинно-следственная связь между сбытом героина группе Сахарова и последующим сбытом указанной группой другим потребителям. Не исследован вопрос о других возможных источниках приобретения группой Сахарова героина, отсутствуют данные о том, что весь сбытый группой Сахарова героин приобретён у А [] через него, Курбанова, тем более, что сбывался героин различных составов.

Его обвинение носит предположительный характер не было проведено сравнительной химической экспертизы по составам наркотических средств. Ему вменено в вину два преступных эпизода с самостоятельной квалификацией содеянного, хотя они охватывались единым умыслом и образуют одно преступление. Не был установлен собственник изъятых из автомашины [] [] купюр США, которые по приговору были конфискованы.

При назначении ему наказания судом не в полной мере учтены положительные данные о его личности, семейное положение, активное содействие раскрытию преступления и другие смягчающие наказание обстоятельства, позиция государственного обвинителя о меньшем сроке наказания.

Просит приговор в отношении него изменить, исключить эпизод по сбыту 68,411 г героина с квалификацией его по ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.3 пп. «а», «г» УК РФ, два других преступления квалифицировать единой статьёй, признать совокупность смягчающих наказание обстоятельств исключительными и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ, изменить приговор в части конфискации [] купюр с передачей их по принадлежности.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Сыряный Е.А. указывает, что приговор в отношении него является незаконным и несправедливым, в его основу положены недостоверные и недопустимые доказательства, полученные в ходе следствия с применением недозволенных методов и с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, при этом даёт подробный анализ и оценку положенных в основу приговора доказательств.

Его причастность к организованной преступной группе во главе с Сахаровым на правах одного из её участников суд мотивировал приобретением наркотического средства у одного из активных участников группы Мачехина,

который и сам отрицал знакомство с ним, а других участников группы он не знал вообще, что установил и суд. Факт изъятия в ходе обыска в его жилище наркотических средств не может подтверждать его связи с Мачехиным и его членства в группе, а другие доказательства в подтверждение этого в деле отсутствуют и в приговоре не приведены. Показаниям ряда лиц, указывающих на его знакомство с Мачехиным, надлежащей оценки не дано, хотя каждый из них имел основания для его оговора.

Его жена С [] 30 марта 2008 года была незаконно задержана и выпущена только после подписания им протокола допроса в качестве подозреваемого, хотя из-за болезненного состояния в результате наркотической ломки он не читал этих показаний, составленных следователем, а его жену он также заставил подписать аналогичным образом составленный протокол её допроса. Данный протокол он подписал ночью 31 марта 2008 года в отсутствие адвоката, таким же образом был составлен протокол его допроса и 8 апреля 2008 года, которые являются незаконными, однако суд вообще проигнорировал его доводы, заняв обвинительный уклон.

Судебно-психиатрическая экспертиза не могла приниматься во внимание ввиду несвоевременности её проведения некомпетентными экспертами. Экспертиза была проведена через 2 года 3 месяца после проведения с ним указанных следственных действий, в составе экспертов не было врача-нарколога, а другие эксперты не были специалистами в этой области и не могли дать оценки состояния его здоровья при производстве с ним следственных действий.

Органы следствия любыми способами старались обосновать его знакомство с Мачехиным, через которого сделать его членом организованной группы, а суд поддержал эти незаконные действия следователя, несмотря на отсутствие доказательств. Осуждённые Максимов, Лелётко, Кульбаков пошли на сделку со следствием, оговорили его ради изменения им меры пресечения и освобождения из-под стражи, что и было сделано, но их показания положены в основу приговора, несмотря на их ложность и противоречивость.

Показания свидетеля Д [] допрошенного судом в условиях, исключающих его визуальное наблюдение, и сокрытия данных о его личности, также свидетельствуют о недопустимости данного доказательства, как незаконно оглашённых показаний свидетеля под псевдонимом С []. Полагает, что единственным доказательством его причастности к организованной преступной группе является вымысел органов следствия, поддержанный судом.

Одновременно считает необоснованным взыскание с него [] рублей процессуальных издержек в связи с оплатой труда адвоката по назначению следователя, который не разъяснил ему права отказа от адвоката, в случае

неудовлетворения которого данные процессуальные издержки с него не подлежали бы взысканию.

Просит приговор в отношении него изменить, его действия по четырём эпизодам переквалифицировать на ст.ст. 30 ч.3, 228¹ ч.2 УК РФ, не учитывать рецидива преступления, признать совокупность смягчающих наказание обстоятельств исключительными, применить ст. 64 УК РФ, снизить наказание и освободить от уплаты процессуальных издержек в сумме [] рублей.

В совместной кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Мачехин А.Н. и адвокат Свиридов И.И. считают, что приговор постановлен с нарушениями уголовно-процессуального закона, повлекшими незаконное осуждение Мачехина А.Н. по 11 эпизодам инкриминируемых ему деяний и неправильную квалификацию содеянного по одному эпизоду, приговор основан не на доказательствах, а на предположениях суда, поддержавшего позицию стороны обвинения.

Его вина в совершении преступлений в составе организованной преступной группы обоснована показаниями как его самого, так и показаниями осуждённых Максимова, Земченко, Лелётко, Кульбакова, данными на предварительном следствии, не получившими критической оценки о их достоверности и не подтверждёнными другими доказательствами, не принята во внимание нелогичность показаний осуждённого Сыряного по фактам сбыта неоднократно разбавленного героина, который для потребителей отличался хорошим качеством.

Не дано оценки тому факту, что Сыряный и Максимов сами являются потребителями наркотиков, страдают наркозависимостью, и при даче показаний на следствии находились в состоянии наркотической ломки, а поэтому из-за болезненного состояния безразлично относились к содержанию протоколов их допросов, которые подписывали, не читая их, чем воспользовался следователь, а суд некритично принял эти доказательства, без подтверждения другими доказательствами.

Факт изъятия у Мачехина 9 апреля 2008 года наркотических средств не свидетельствует о приготовлении их осуждённым к сбыту, поскольку он сам страдает наркоманией и героин приобрёл и хранил для личного потребления, что ничем не опровергнуто. Не доказано, что Мачехин являлся членом организованной преступной группы, поскольку он был знаком с Сахаровым, Суприковым и Максимовым, а остальных осуждённых не знал, в связи с чем в его действиях отсутствует квалифицирующий признак – совершение преступлений организованной группой.

Просят приговор в отношении Мачехина А.Н. изменить, оправдать его по 11 эпизодам преступлений, предусмотренных ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.3, 228¹ ч.3

п. «а» УК РФ, а содеянное по эпизоду от 9 апреля 2008 года переквалифицировать на ч.2 ст. 228 УК РФ, назначить наказание, с учётом данных о его личности, в пределах её санкции.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Драгомиров А.В. указывает, что с приговором он не согласен ввиду неправильной квалификации его действий и несправедливости назначенного ему наказания. В сговоре на незаконный сбыт наркотических средств он ни с кем не состоял, и обвинение в совершении преступлений в составе организованной группы не основано на доказательствах, как и факт передачи ему наркотиков Сахаровым или Потеевым по эпизодам от 19 и 25 декабря 2007 года. Телефонные разговоры с Потеевым велись по поводу приобретения наркотика для личного потребления, а не для сбыта. Ему никто никаких руководящих указаний не давал, и выводы о его членстве в организованной преступной группе основаны на предположениях. В деле нет никаких данных, кто, на основании чего и на какой технике производил прослушивание и запись телефонных разговоров, что свидетельствует о недопустимости данного доказательства, как и данные, полученные от засекреченных свидетелей.

К эпизоду от 19 декабря 2007 года он не имеет никакого отношения, а эпизод от 25 декабря 2007 года образует лишь пособничество в приобретении наркотика, который передал Левшакову В.В.

В нарушение требований закона, мера пресечения ему была избрана судьёй, а не судом, но его доводы оставлены без внимания. На следствии одни и те же адвокаты участвовали в проведении следственных действий у разных лиц и не ясно, в чьих интересах они действовали. Замена адвокатов на следствии происходила без его согласия, однако судом не дано оценки допущенным нарушениям закона, а в основу приговора положены недостоверные и недопустимые доказательства.

Не согласен с решением суда о взыскании с него процессуальных издержек в виде выплаченных средств адвокату, поскольку он отказывался от него, но отказ не был принят.

Просит приговор в отношении него изменить, исключить квалифицирующий признак – совершение преступления организованной группой, по эпизоду от 19 декабря 2007 года уголовное преследование его прекратить за недоказанностью вины, по эпизоду от 25 декабря 2007 года содеянное переквалифицировать на пособничество Левшакову В.В. в приобретении наркотического средства, по эпизоду от 25 марта 2008 года уголовное преследование прекратить за недоказанностью, применить ст. 64 УК РФ, снизив ему наказание, исключить взыскание процессуальных издержек по оплате труда адвоката по назначению.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Касин Ю.А. полагает, что назначенное ему наказание не соответствует характеру содеянного. В отношении него проводились три оперативные проверочные закупки сотрудником УФСКН на его причастность к сбыту наркотических средств, которые дали отрицательные результаты.

Органами следствия его действия были умышленно квалифицированы по ст. 228 ч.3 УК РФ с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу, в связи с чем он вынужденно пользовался услугами адвоката по назначению. Судом его действия были квалифицированы по ст.ст. 33 ч.5, 228 ч.1 УК РФ по каждому из трёх эпизодов, которая не требует обязательного участия адвоката, а поэтому процессуальные издержки в размере [] рублей следовало взыскать не с него, а со следователя за его противоправные действия, выразившиеся в намеренном завышении объёма обвинения. Назначенное судом наказание считает несправедливым.

Просит приговор изменить, принять справедливое решение и отменить решение суда о взыскании с него [] рублей процессуальных издержек.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Конопелько Н.В. указывает, что его обвинение основано на недостоверных и недопустимых доказательствах, которым даёт подробный анализ в жалобе, в том числе, показаниям ряда свидетелей, результатам оперативно-розыскной деятельности, при этом указывает, что так называемые «скрытые» свидетели дали показания, не имеющие доказательственного значения и не подтверждающие его вину, как, например, показания свидетеля Д [] Его осудили, как участника организованной преступной группы, хотя он таковым не являлся и подавляющего большинства её участников не знал и о деятельности группы не был осведомлён, ни чьих указаний не выполнял и ни кому не подчинялся. Наркотики он никому не продавал, Сахарову он мог передавать небольшие суммы денег за оказание помощи в ремонте автомашин. Также мог передавать деньги за приобретённую у Сахарова в рассрочку автомашину. Организованная группа обвинялась в сбыте героина, которого не было среди изъятых наркотических средств, однако и этот эпизод был квалифицирован совершенным группой, при этом Сахаров передаёт наркотики ему, Конопелько, хотя на момент его задержания больше месяца был под стражей. Ни в какой преступной группе он не состоял и преступлений в качестве её участника не совершал, а факты передач по просьбе телефонов и денег он не отрицает и не оспаривает то, что хранил и употреблял марихуану, а также брал на хранение пакет с каким-то веществом. Просит учесть его доводы и снизить ему наказание с отменой назначенного ему штрафа.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Кульбаков П.В. не согласен с назначенным ему наказанием ввиду его несправедливости. Судом были исследованы совершённые им деяния по эпизодам от 29 ноября и 21

декабря 2007 года, выявленным в рамках оперативно-розыскного мероприятия «Проверочная закупка», где в качестве покупателей наркотических средств выступали сотрудники УФСКН Л [] и Ф []. Они сами спровоцировали его на оказание им помощи в приобретении наркотических средств, то есть на совершение преступления, что не соответствует требованиям закона и запрещено делать. Кроме того, полагает, что с него необоснованно взысканы процессуальные издержки по оплате труда адвоката в размере [] рублей, поскольку защитник участвовал по назначению, несмотря его отказ от него согласно праву подозреваемого и обвиняемого, и данная сумма не подлежала с него взысканию. Просит приговор в отношении него изменить, снизить наказание до фактически отбытого и исключить взыскание с него [] рублей процессуальных издержек.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, каждое из которых осуждённый Лелётко С.В. подал совместно с адвокатом Жаровым А.А., указано, что приговор в отношении него является незаконным, необоснованным и несправедливым ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильного применения уголовного закона. Полагают, что доказательствами подтверждён факт пособничества осуждённого в незаконном приобретении наркотических средств в крупном размере не для сбыта их, что полагало квалификации по ст.ст.33 ч.5, ст.228 ч.1 УК РФ. Лелётко не совершал никаких действий по покушению на сбыт наркотических средств и осознавал, что помогает в их приобретении лицу, которым оказался оперативный сотрудник УФСКН Ф [] под псевдонимом С [], что не свидетельствует об умысле на сбыт наркотиков в порядке оказания помощи Сыряному. Каждая из трех проверочных закупок от 7, 11 и 12 декабря 2007 года планировалась и была проведена одномоментно в отношении Касина и Лелётко. Подстрекательская инициатива для приобретения наркотических средств исходила от оперативного сотрудника Ф [], что подтверждено конкретными доказательствами, подтверждающими доводами Лелётко об отсутствии у него умысла на сбыт наркотических средств и желании помочь наркозависимому лицу по его просьбе. Выводы в приговоре являются лишь предположением суда. При одних и тех же объективных действиях Касина и Лелётко им была дана различная правовая оценка, при этом ошибочная в отношении Лелётко. Кроме того, действия последнего по всем трем эпизодам не образуют самостоятельных преступлений, и их следовало квалифицировать, как единое преступление, совершенное по единому умыслу, по ст.ст.33 ч.5, 228 ч.1 УК РФ.

При назначении Лелётко наказания с применением ст.64 УК РФ смягчающие обстоятельства были учтены не в полной мере, и жалобе приводят дополнительный полный их перечень, полные данные о семейном положении, состоянии здоровья родителей, делая вывод о возможности назначения Лелётко более мягкого наказания. Просят приговор изменить, действия его квалифицировать единой ст.ст.33 ч.5, 228 ч.1 УК РФ и применить к нему ст.73

УК РФ или снизить наказание до отбытого, исключив из приговора указание о взыскании [] рублей процессуальных издержек в связи с оплатой труда адвоката по назначению.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Патеев Ю.Л. указывает, что с приговором в отношении него он частично не согласен, так как не доказано совершение им преступлений в составе организованной группы и его причастность к совершению их по эпизодам от 19 и 25 декабря 2007 года, как их организатора. Не оспаривает своего знакомства с Сахаровым, Суприковым и Драгомировым, но не на криминальной основе, других осуждённых узнал лишь в ходе судебного разбирательства. Органами следствия не представлено никаких доказательств о его контактах с ними в период с июля по декабрь 2007 года на почве противоправной деятельности. Он не отрицает употребление наркотиков и свою наркозависимость от них, а поэтому покупал их для себя и других лиц, с которыми общался на этой почве. Наркотические средства приобретал у разных лиц, в том числе, и у Сахарова, однако о их сбыте не договаривался, роли не распределяли и доходы не делили, что не дает оснований считать его участником организованной преступной группы. Разговоры о деньгах с Сахаровым были связаны только в связи с ремонтом автомашины, а поэтому юридическая квалификация его действиям дана неправильно, тем более, как организатора преступлений, при отсутствии каких-либо доказательств, при этом дает их подробный анализ и оценку в жалобе.

Указывает, что количество изъятых у него наркотических средств также не свидетельствует о его принадлежности к организованной преступной группе. Считает, что судебное разбирательство в отношении него проведено односторонне, предвзято, с обвинительным уклоном. Просит, с учётом доводов его жалобы, приговор в отношении него отменить или изменить ввиду неправильной юридической квалификации его действий, нарушений уголовно-процессуального закона и несправедливости наказания.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осуждённый Сароян М.Е., не оспаривая законность осуждения его за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, считает незаконным его осуждение по ст.222 ч.1 УК РФ ввиду непричастности к данному преступлению.

Свидетелем С [] даны ложные показания о том, что он, Сароян, говорил о принадлежности боеприпасов ему, поскольку он этого не говорил. Фактически изъятые в доме боеприпасы принадлежали умершему двоюродному брату, проживавшему у него, и он про них не был осведомлен.

Никаких доказательств принадлежности боеприпасов ему по делу не имеется. Протокол обыска считает недопустимым доказательством, поскольку обыск проводился в рамках уголовного дела о незаконном обороте

наркотических средств, при выполнении данного следственного действия ему не был предоставлен адвокат, чем нарушено его конституционное право на защиту, ограничивающее его свободу и личную неприкосновенность.

Просит приговор в отношении него изменить и оправдать его по ст.222 ч.1 УК РФ.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Сумин С.В. указывает, что приговор в отношении него считает незаконным, необоснованным и несправедливым, его выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Совершение им преступлений в составе организованной группы не подтверждено никакими объективными данными, как и само существование такой группы при отсутствии её необходимых признаков. Отказавшись от обвинения в части существования преступного сообщества, сторона обвинения не учла, что организованной группе фактически должны быть присущи те же характеризующие её признаки, которые в ходе судебного разбирательства не установлены. Ему непонятна его роль в этой группе, с многими участниками которой он не был знаком вообще и не знал о их существовании, с Сахаровым М.А. у него не было никаких общих дел и интересов, кроме тех, что он занимался ремонтом автомобилей и был таким же потребителем наркотиков, источники приобретения которых его, Сумина, не интересовали. Степень его виновности органами следствия была завышена, что видно даже из показаний ряда заинтересованных лиц, не подтвердивших ничего, кроме приобретения им наркотических средств для потребления.

О существовании Тушова Д.Ю. ему также не было известно. При приобретении наркотиков он лишь помогал их приобретателям, не имея никакой материальной выгоды для себя, а показания скрытого свидетеля, как закупщика, Сахарова А.В. являются откровенно ложными по неизвестным для него причинам. Судом не учтено то, он ранее не судим, положительно характеризуется, имеет постоянное место работы, осознал неправомерность своего поведения в связи с употреблением наркотиков и раскаялся в содеянном. Просит приговор изменить, его действия квалифицировать с фактически содеянным им и снизить наказание.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осуждённый Суприков С.В. указывает, что в содеянном он искренне раскаивается и законность приговора по существу не оспаривает, однако просит учесть его инвалидность, наличие ряда тяжелых заболеваний, значительное ухудшение состояние его здоровья за период длительного нахождения под стражей и необходимость постоянного квалифицированного лечения и просит снизить ему наказание, применив, по возможности, ст.73 УК РФ,

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Зайцева А.Е. в защиту осуждённого Сахарова М.А. считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Исследованные в судебном заседании доказательства не только не подтверждают необходимые признаки, характеризующую организованную преступную группу, но и сам факт её существования и создание её Сахаровым М.А. с последующим руководством её деятельностью в указанном в приговоре составе. Установлено, что до судебного разбирательства большинство осуждённых не знали друг друга, Сахаров поверхностно знал Мачехина, Суприкова, Конопелько, Сумина, Патеева в связи с ремонтом их автомобилей, с Тушовым встречался один раз, а остальных не знал вообще и никаких контактов с ними не поддерживал. Из данных оперативно-розыскных мероприятий можно сделать вывод о том, что сбываемые названной группой наркотические средства не могли поставляться из одного источника, поскольку были различными по своим составам, а судебно-химическая экспертиза их не проводилась, что не дает оснований для утверждения о единстве целей осуждённых, которые они и не осознавали. Группа не имела общей кассы для распределения денежных средств. Показания свидетелей Д [] К [] С [] о передаче в их присутствии Сахаровым М.А. осуждённым Мачехину, Конопелько, Суприкову и Сумину пакетиков с сыпучим веществом даже при признании показаний достоверными не подтверждают наличия организованной преступной группы и роли Сахарова в ней, у которого не обнаружено никаких средств, необходимых для работы с наркотиками. Не дано оценки наличию у него алиби за период 20 июня по 6 октября 2007 года, когда он находился за пределами Российской Федерации и не мог передавать Мачехину, Суприкову и Конопелько для сбыта наркотические средства. Не мог он делать этого и 15 февраля 2008 года ввиду нахождения под стражей, поэтому доказательств передачи наркотического средства Конопелько Сахаровым не имеется. Полагает, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на гарантии прав участников процесса и законность приговора. Необоснованно допрошен свидетель Д [] в условиях, исключающих его визуальное наблюдение, сведения о личности которого не сохранялись в тайне. Без достаточных оснований были оглашены показания ряда свидетелей, при этом противоречия в них не были устранены. Дана неправильная юридическая квалификация действий Сахарова при отсутствии у него умысла и доказательств сбыта наркотических средств. Просит приговор в отношении Сахарова изменить, уголовное дело по 30 преступлениям, предусмотренным ст.ст.30 ч.3, 33 ч.3, 228¹ ч.3 п. «а» УК РФ и по ст.ст.30 ч.1, 33 ч.3, 228¹ ч.3 пп. «а», «г» УК РФ производством прекратить за отсутствием в деяниях составов данных преступлений; по эпизоду от 11 января 2008 года действия квалифицировать ч.2 ст.228 УК РФ и снизить наказание согласно данной квалификации содеянного.

В кассационной жалобе адвокат Кузьменков С.В. в защиту Тушова Д.Ю. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, допущены нарушения уголовно-процессуального закона и в обоснование этого приводит те же доводы, которые приведены в изложенной выше кассационной жалобе осуждённого Тушова Д.Ю.

Просит приговор по доводам жалобы изменить и снизить осуждённому мере наказания.

В кассационной жалобе адвокат Дементьева Е.П. в защиту осуждённого Патеева Ю.Л. указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а приговор является несправедливым.

Считает, что судом не доказано совершение преступлений Патеевым в составе организованной группы и его участия в по эпизодам от 19 и 25 декабря 2007 года. Полагает, что в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по ст.210 ч.2 УК РФ нет оснований говорить о создании организованной преступной группы в июле 2007 года, при отсутствии доказательств вступления в неё Патеева, а также его контактирования с другими осуждёнными в период с июля по декабря 2007 года на криминальной основе. Указывает, что Патеев не отрицал своей наркозависимости и приобретения наркотиков у разных лиц, в том числе, и у Сахарова, не договаривался о их сбыте с целью получения наживы. Считает, что доказательств причастности Патеева к организации преступлений в составе организованной группы не имеется, и суд, включив его состав данной группы, вышел за пределы предъявленного обвинения, при этом в подтверждение своих доводов дает подробный анализ и оценку доказательств. Полагает неправильной квалификацию действий Патеева по эпизодам от 14 декабря 2007 года и 10 января 2008 года при неустановлении его умысла о передаче наркотических средств. Количество изъятого у Патеева наркотического средства не свидетельствует о его причастности к организованной преступной группе. Просит об отмене приговора в отношении Патеева Ю.Л. и направлении дела на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе и дополнении к ней адвокат Медведев Р.В. в защиту осуждённого Сумина С.В. указывает, что приговор является незаконным и необоснованным ввиду неправильной квалификации его действий ввиду отсутствия достоверных доказательств совершения преступления организованной группой. Он приобретал героин для себя и других лиц, но не занимался его сбытом и не был участником какой-либо группы, осуществляя свои действия самостоятельно. Просит приговор изменить и квалифицировать действия Сумина С.В. как незаконный сбыт наркотического средства без предварительного сговора в составе организованной группы.

Кассационной жалобе заинтересованное лицо Тушова М.А. указывает, что при конфискации автомобиля [REDACTED] были нарушены её права, поскольку данный автомобиль является совместной собственностью её и осуждённого Тушова Д.Ю., приобретенной в браке, и суд не имел права обращать конфискацию на её долю в имуществе. Просит отменить конфискацию данного автомобиля.

В возражениях государственного обвинителя Цыганок Г.Л. на все кассационные жалобы и адвоката Жарова А.А. на жалобу осуждённого Сыряного Е.К. они считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор в отношении Сахарова М.А., Тушова Д.Ю., Курбанова М.Ф., Сыряного Е.А., Мачехина А.Н., Драгомирова А.В., Касина Ю.А., Конопелько Н.В., Кульбакова П.В., Лелётко С.В., Патева Ю.Л., Сумина С.В., Суприкова С.В. законным и обоснованным, а в отношении Сарояна М.Е. подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности каждого из осуждённых в совершении указанных в приговоре преступлений основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах по каждому из эпизодов преступлений.

Из показаний осуждённого Сахарова М.А. в судебном заседании видно, что он, не признав себя виновным в участии в преступном сообществе и сбыте наркотических средств организованной группой, показал следующее.

Его основными занятиями являлись ремонт автомобилей и частный извоз.

Мачехина А.Н. знает около 20 лет, находился с ним сначала в дружеских, а затем и в родственных отношениях. С Конопелько Н.В. знаком с 2004 года, вместе отбывали наказание в местах лишения свободы, после освобождения вместе занимались ремонтом автомобилей до разделения бизнеса. С Суприковым С.В. жили в одном районе, близкое [REDACTED] узнал в 2007 году в связи с ремонтом его автомобиля.

В то же время и аналогичным способом познакомился с Патеевым Ю.Л.

С Тушовым Д.Ю. встречался лишь один раз в октябре 2007 года. Подтверждает употребление множества видов наркотических средств. С Д [REDACTED] вместе отбывали наказание в одной колонии, находились в дружеских отношениях, которые поддерживали и после освобождения, вели совместный бизнес. С Р [REDACTED] познакомился на почве искусственно созданного долга перед ним, после выплаты которого их отношения перешли в бесконфликтные.

Р [] был наркозависимым человеком, и его основным занятием были нападения на распространителей наркотиков с отобранием их и имущества. Часть наркотических средств Р [] оставлял ему, опасаясь их изъятия, а зимой 2007 года привез все наркотики, после чего часть их забрал. Так же привозил к нему большой пакет травы, который забрал через неделю, привозил банку с веществом для разбавления кокаина. Сахаров М.А. показал также, что с 15 июня по 6 октября 2007 года он находился в []. По поводу переводов денег по системе « [] » в [] Тушову показал, что деньги отправлялись Тушову за запчасти для ремонта автомобилей. По эпизоду от 11 января 2008 года из показаний Сахарова усматривается, что все наркотические средства он хранил и употреблял сам, но к их сбыту не готовился, часть средств и компонентов к их изготовлению принадлежали Р [], которые он взял на хранение по просьбе жены последнего, который в тяжелом состоянии находился в больнице, но не перестал потреблять наркотики. В день задержания он вез наркотики с собой, чтобы их не нашёл К []. После беседы с сотрудниками УВД М [] он согласился оказать содействие сотрудникам УБОПа в выявлении лиц и фактов незаконного оборота наркотических средств. Исходя из того, что Д [] привозил Р [] 500 г героина, он договорился с ним о встрече, которая проходила под оперативным контролем. Д [] он сказал о необходимости с его помощью приобретения большой партии наркотиков, и тот согласился помочь, став звонить по телефону в []. Из разговора он понял, что Д [] договорился о поставке 500 г наркотиков, но сказал, что нужно больше. На следующее утро М [] сказал, что договорились о поставке 2 кг героина, к этому подключён наркоконтроль, который всех прослушивал, и он будет находиться под контролем милиции.

Примерно 17 января 2008 года приехал М [] и сообщил о задержании кого-то из г. []. Позднее его вызвали на дорос в качестве свидетеля, и он был вынужден дать показания по поводу нахождения у него наркотиков. Показания он дал по версии оперативного сотрудника М [] в надежде на привлечение его только за хранение наркотиков.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Сахарова М.А. были оглашены его показания, данные при допросах в качестве подозреваемого (т.1 л.д.55-59) и обвиняемого (т.1 л.д.107-111).

Из них следует, что из-за необходимости уплаты Р [] в мае 2007 года карточного долга он принял его предложение встречать парня по имени Д [] из г. [], который привозил наркотические средства, в основном, героин, упакованные в полимерные пакеты, масса которых составляла не менее 50 г. Данные наркотические средства он должен был хранить до приезда Р [] или его знакомых. Связь с Д [] поддерживал по мобильному телефону, наркотики прятал и хранил в гараже.

Р [] также около 30 раз то привозил к нему наркотическое средство, то забирал привезенное Д []

Из показаний осуждённого Курбанова М.Р. в судебном заседании усматривается, что в феврале 2007 года в [] он познакомился с мужчиной по имени Ш [], указав его в телефонном справочнике, как А [] который предложил приехать к нему в [] и заняться частным извозом, куда он приехал через неделю, где А [] дал ему в пользование []

В конце июля – начале августа 2007 года он познакомился с Тушовым, также занимавшимся частным извозом. Однажды последний поинтересовался, не знает ли он, у кого можно брать героин, так как поссорился с таджиками, у которых его приобретал. Он переговорил с А [] и получил от него положительный ответ, договорились, что наркотики будут передаваться через него по цене [] рублей за килограмм, при этом ему, Курбанову, с каждого проданного килограмма причиталось [] рублей. В августе Тушов около 4 раз приобретал у него по 100-200 г героина и дважды 100 и 200 г героина приобретал в период с октября по 12 декабря 2007 года. 16 января 2008 года Тушов попросил 2 кг героина, который А [] передал ему для Тушова, а также 500 г на реализацию с последующей оплатой. Наркотик он привез и передал Тушову, объяснив ему, что 500 г переданы для реализации, и Тушов сразу же отдал [] рублей, а 17 января 2008 года он сообщил о готовности покупки еще 2 кг героина, по поводу чего он созвонился с А []

18 января 2008 года А [] привез наркотики, и он подъехал к месту встречи с Тушовым, а через некоторое время был задержан сотрудниками УФСКН.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Курбанова М.Р. были оглашены его показания, данные на предварительном следствии, из которых видно, что Тушов неоднократно приобретал у него героин, сначала по 100-200 г, примерно раз в неделю, а затем по 300-500 (т.2 л.д.79-83, 128-132).

Из показаний осуждённого Тушова Д.Ю. следует, что в судебном заседании он полностью отрицал свою причастность к сбыту наркотических средств.

Он показал, что в мае 2007 года стал участником ДТП с повреждением иномарки, за которую с него потребовали [] долларов США и в счёт долга забрали его автомобиль « [] ». Через некоторое время ему позвонил мужчина по имени А [], напомнил о долге и назначил встречу, во время которой представился сотрудником милиции и сказал, что за разрешением проблемы в милицию обращаться бесполезно. Они договорились о погашении долга по частям. В июне-июле 2007 года ему позвонил А [] или Д [] и

назначил встречу на автовокзале, где он встретился с Д [redacted], с которым поехали к А [redacted], по дороге выяснил, что Д [redacted] нужны запчасти на автомашину, за которыми они заехали в магазин. На следующий день А [redacted] и Д [redacted] купили автозапчасти на авторынке и уехали. Затем он помогал Д [redacted] неоднократно приобретать запчасти, за которые он осенью пересылал деньги переводом через « [redacted] », Осенью ему позвонил А [redacted] и попросил съездить в [redacted] чтобы забрать какие-то вещи, а на отказ А [redacted] сказал, что нужно ехать или возвращать долг, и у него не оставалось выбора. На автомашине своего знакомого он выехал в [redacted] где на автозаправке встретился с Д [redacted], и они поехали к частному дому, из которого вышел Р [redacted] у которого находились около 2 часов и который на его вопрос ответил о нахождении вещей для перевозки на даче, а точнее, их туда должны подвезти из [redacted] или [redacted] На даче находились около 6 мужчин, так находились 3-4 часа.

Д [redacted] куда-то отлучался, а по приезду сообщил, что вещи не привезут, и велел ехать обратно, что он и сделал. В начале ноября 2007 года он отдал А [redacted] в счёт долга [redacted] долларов США, но около Нового года он стал требовать по телефону погашения долга. 14 января 2008 года при встрече с А [redacted] последний велел ему встретиться с Д [redacted] и попросил отвезти посылку в [redacted] [redacted]. В этот день они поссорились, так как он не хотел ехать, а А [redacted] стал давить на него из-за долга. Он пояснил, что не может отдать долг раньше 17 января 2008 года, а А [redacted] повредил ему автомашину и угрожал «посадить» в случае неуплаты долга. 15 января 2008 года при встрече с А [redacted] последний передал ему пакет для Д [redacted] который он отвез домой, а на следующий день А [redacted] передал второй пакет для Д [redacted] с которым постоянно разговаривал по телефону. Большой сверток А [redacted] велел отдать Д [redacted], а маленький оставить у себя, пообещав сам забрать его. Его насторожили данные указания А [redacted] и по пути домой он решил посмотреть содержимое пакета, в котором дома обнаружил порошкообразное вещество, но не предполагал, что это был наркотик.

16 января 2008 года он поехал к Д [redacted] с нехорошим предчувствием, поэтому взял с собой оружие. В пути следования в [redacted] Д [redacted] сообщи о проколах двух колес и велел ехать в сторону [redacted], но он отверг его просьбу, после чего Д [redacted] сообщил о своём нахождении на платной дороге и попросил подъехать к нему. Он подъехал к КПП, где его ждал Д [redacted], и пока платил за проезд, того уже не было.

Через некоторое время он был задержан сотрудниками госнаркоконтроля [redacted] пригнали его автомобиль и стали производить обыск.

В багажнике не оказалось коробки с фарами для Д [redacted] а находился лишь один пакет. Во время беседы с сотрудниками УФСКН он объяснил обстоятельства поездки, но звонить А [redacted] отказался. До А [redacted] сотрудники УФСКН

дозвонились лишь к вечеру, которому он сказал, что снял деньги со сберкнижки, но вернуть сейчас их не может, так как, якобы находится у родителей, и договорились о встрече на 16-17 часов, после чего сотрудниками УФСКН выехали в г. [REDACTED], где стали ждать А [REDACTED].

При подъезде последнего он указал работникам наркоконтроля на его автомашину, в которой он находился с водителем. При задержании данного автомобиля произошла авария, после чего автомобиль задержали.

Курбанова в этот момент не видел, впервые его встретил в середине лета 2007 года при встрече с А [REDACTED], у которого он был водителем. Дома следователь И [REDACTED] объяснил цель их приезда, он, Тушов, достал из-под ванны пакет, который давал А [REDACTED], развернув который Ф [REDACTED] и И [REDACTED] сказали, что это героин, и нужно вызвать понятых, после чего упаковали пакетики в прежнюю упаковку и убрали под ванную, а затем в присутствии понятых он выдал этот пакет.

При его допросу 19 января 2008 года адвокат лишь формально присутствовал в качестве наблюдателя, сидя в стороне. Когда давал показания о роли Д [REDACTED] ему сказали, что он является сотрудником наркоконтроля и был в оперативных целях внедрен в преступную группу А [REDACTED], при этом взяли с него подписку о неразглашении данных о его личности ни на следствии, ни в суде. Предупредили о его ответственности, если с Д [REDACTED] что-либо случится.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Тушова Д.Ю. были исследованы его показания, данные на предварительном следствии.

Согласно протоколу его допроса в качестве подозреваемого от 17 января 2008 года, через три недели после ДТП с его участием ему позвонил мужчина и напомнил ему о долге в результате автоаварии. В этот же день он встретился с этим мужчиной кавказской наружности, и они договорились о возвращении долга таким образом, что этот мужчина будет передавать ему для реализации наркотики, а он будет должен реализовывать их и подыскивать покупателей, с чем он был вынужден согласиться. ВО время работы водителем у одного бизнесмена, который однажды попросил его передать в [REDACTED] мужчине упаковку денег, где он встретился с мужчинами Ю [REDACTED], М [REDACTED] и В [REDACTED]. Во время отдыха в сауне М [REDACTED] предложил ему найти наркотики в [REDACTED] и привозить их ему в [REDACTED], а по приезду к М [REDACTED] домой он повторил свое предложение, сказав, что у него имеются реализаторы небольших партий наркотиков. М [REDACTED] пообещал приобретать у него героин по [REDACTED] рублей за 1 грамм, он согласился, и М [REDACTED] оставил ему номера своих мобильных телефонов [REDACTED] и [REDACTED]. Он уехал в [REDACTED], созвонился с названным выше мужчиной кавказской наружности и сообщил ему, что нашёл покупателя наркотика по указанной цене. Мужчина

велел ему налаживать контакт для погашения долга от продажи наркотика и часть денег получать для себя, о чём он сообщил М [redacted], с которым встретился через два дня. М [redacted] позвонил кавказцу и сообщил, что человек может приобрести 500 г героина, после чего он встретился с кавказцем, передал ему деньги, получил 500 г героина и вернулся к М [redacted], которому отдал наркотик. После этого раз ему звонил М [redacted] и называл необходимое количество наркотического средства, просив приехать к нему в [redacted]. Ему также звонил друг М [redacted] В [redacted] и также просил достать героин. М [redacted] пересылал ему деньги почтовым переводом «В [redacted]», но не от своего имени, а он передавал их мужчине кавказской наружности за необходимое количество героина, при этом М [redacted] два раза приобретал его по 500 г, а затем по 1 кг, героин М [redacted] передавал на автозаправке [redacted] при въезде в [redacted] и возвращался в г. [redacted]. 16 января 2008 года на мобильный телефон ему позвонил В [redacted] и сообщил о возможности приобретения 2 кг героина, но попросил это сделать за свои деньги ввиду отсутствия их у него в настоящее время. В этот же день он по данному вопросу созвонился с кавказцем, встретился с ним в условном месте и передал ему деньги, а взамен получил пакет с двумя свёртками, которые положил в багажник своего автомобиля [redacted] и поехал в [redacted] но, не доезжая до него, был остановлен сотрудниками УФСКН, которые произвели осмотр автомобиля, где обнаружили свёртки с героином, а также была изъята квитанция о переводе денег М [redacted] в сумме [redacted] рублей в декабре 2007 года за 500 г героина (т. 2 л.д. 25-29).

Из протокола допроса Тушова Д.Ю. в качестве подозреваемого от 19 января 2008 года усматривается, что он дополнительно показал, что во время встречи 16 января 2008 года в автомобиле «[redacted]» он опознал мужчину кавказской внешности, сбывшего ему героин, о чём сказал сотрудникам УФСКН, которые задержали его, им оказался Курбанов М.Р. (т. 2 л.д. 95-98).

Не противоречат приведённым выше показаниям Тушова Д.Ю. на следствии и изложенные в приговоре его показания при допросе в качестве обвиняемого (т. 2 л.д. 119-124).

Из показаний осуждённого Мачехина А.Н. в судебном заседании видно, что он отрицал своё участие в организованной группе по сбыту наркотических средств, а в отношении изъятого у него при задержании героина пояснил, что приобрёл его для личного потребления. Суприкову и Максимову также помогал в приобретении наркотических средств. С Сахаровым они друзья с детства, а Патеева знает по учёбе в школе.

Из показаний осуждённого Конопелько Н.В. в судебном заседании следует, что он также оспаривал свою причастность к участию в сбыте наркотических средств в составе организованной группы, признавая своё пособничество в приобретении наркотических средств. Сахарова М.А. знает с

2005 года по совместному отбыванию наказания в местах лишения свободы, а затем по поводу ремонта автомобилей, у него он купил автомашину за [] рублей. После освобождения из мест лишения свободы по просьбам осуждённых он неоднократно передавал в ИК различные предметы, по телефону ему сообщали из ИК, где следует забрать свёрток для передачи, при этом назвал конкретные даты и лиц, которым делал передачи. Наркотиков в ИК не передавал, несмотря на просьбы осуждённых. Обнаруженная в ходе обыска марихуана принадлежит лично ему, пакет с гашишем и амфетамином накануне задержания ему передал Д [] для временного хранения. Когда он шёл с пакетом для передачи его Д [], был задержан.

В порядке уточнения показаний Конопелько Н.В. были оглашены его показания при допросах в качестве обвиняемого от 23 октября 2008 года и 15 мая 2009 года, из которых видно, что по просьбе Б [] через С [] он должен был передавать наркотик (т. 10 л.д. 148-149, т. 17 л.д. 228-230).

Из показаний осуждённого Максимова А.И. в судебном заседании видно, что по шести эпизодам преступлений он лишь оказывал помощь в приобретении наркотических средств с участием сотрудника УФСКН Ф [] с которым его познакомил знакомый наркоман по кличке «Б []» и попросил помочь в приобретении наркотиков для личного потребления. По закупкам 13 и 14 июня 2007 года он встречался с Ф [] возле магазина и получил [] рублей на грамм наркотика, после чего покупал у Мачехина А [] героин для Ф []. Аналогичным образом приобретал героин для Ф [] и по другим эпизодам, а к 18 октября 2007 года он уже был знаком с осуждённым Мачехиным А [], которого просил помочь в приобретении наркотических средств, который он продавал по [] рублей за грамм.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Максимова А.И. были оглашены его показания, данные на предварительном следствии.

При допросе в качестве подозреваемого 8 апреля 2008 года он показал, что в 2006 году он познакомился с Мачехиным А [], который в мае 2007 года по телефону сообщил ему о возможности приобретать героин, что собирались обсудить при встрече в []

При встрече осуждённый Мачехин А.Н. сказал, что у него имеется канал поставки героина, и ему необходимы его приобретатели, в чем он обещал помочь ему, сказав, что сам будет получить героин у него и раздавать этим лицам. После этого он стал вести разговоры с лицами, потребляющими наркотики, в оказании им помощи в приобретении героина, и ему стали звонить потребители наркотиков по вопросу их приобретения. Он брал у них деньги и ехал к Мачехину в указанное последним место [] куда тот привозил героин в свёртках, за его хорошее качество он пользовался спросом. В порядке платы за

услугу потребители отсыпали ему часть героина для личного потребления. Кроме Мачехина, у других лиц он героин не приобретал. Зимой 2007 года Мачехин сказал ему, что больше он не может продавать героин, и попросил по данному вопросу к нему не обращаться. Мачехин ему рассказывал, что приобретает героин у мужчины по кличке «С []» и назвал место его жительства в г. [] (т. 6 л.д. 110-114).

Из протокола допроса Максимова А.И. в качестве обвиняемого от 11 апреля 2008 года видно, что они полностью соответствуют приведённым выше его показаниям на следствии, лишь конкретизированы тем, что мужчиной по кличке «С []» являлся осуждённый Сахаров М., который хранил героин в своём гараже (т. 6 л.д. 152-156).

Аналогичные показания Максимов А.И. дал и при допросе в качестве обвиняемого 8 мая 2009 года (т. 18 л.д. 151-157).

Из показаний осуждённого Земченко И.Г. в судебном заседании усматривается, что он отрицал свою причастность к участию в совершении преступлений в составе организованной группы.

Летом 2007 года он сказал Максиму, что хочет попробовать героин, который Максимов пообещал достать по цене [] рублей за грамм, что и сделал на той же неделе. Впоследствии он приобретал героин у Максимова примерно от 5 до 10 раз весом от 0,5 г и 1 г до 3 сентября 2007 года.

В указанные день на улице к нему подошёл, как узнал впоследствии, сотрудник УФСКН Ф [], который представился наркоманом С [], сказал, что ему очень плохо и попросил помочь приобрести героин. Получив согласие, Ф [] дал ему [] рублей, он встретился с Максимовым и купил у него два свёртка с героином – для Ф [] и для себя.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Земченко И.Г. были оглашены его показания, данные при допросах в качестве подозреваемого (т. 6 л.д. 209-212, 217-220) и обвиняемого (т. 18 л.д. 162-165), в которых он утверждал, что со слов Максимова ему известно, что тот ездит за героином в [] к мужчине по кличке «М []» которая была у Мачехина А []

Согласно показаниям осуждённого Сыряного Е.А. в судебном заседании, он отрицал своё участие в организованной преступной группе по сбыту наркотических средств, которые у Мачехина не приобретал, а лишь оказывал содействие Болдыреву и Лелётко в приобретении героина в период с 7 декабря 2007 года по 30 марта 2008 года и перечислил обстоятельства по 5 эпизодам приобретения наркотических средств. Одновременно показал о нарушениях уголовно-процессуального закона при производстве обыска в его квартире и

применении недозволенных методов при его допросе после задержания, когда он находился в состоянии ломки.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Сыряного Е.А. были исследованы его показания, данные на предварительном следствии.

При допросе в качестве подозреваемого он показал, что весной 2007 года он встретился с Мачехиным А.Н. по кличке «М []», который предложил реализовывать передаваемый им героин, а сам он уже давно употреблял наркотики. В качестве условий их соглашения Мачехин пояснил, что с каждых 0,4 г приобретённого у него героина он, Сыряный, мог взять одну четверть для себя. За 0,4 г героина хорошего качества Мачехин просил [] рублей, с его слов, приобретал он его у Сахарова М. Сам он у последнего приобретать героин не мог, так как с посторонними лицами он не контактировал и связь поддерживал через Мачехина и других близких ему лиц. От Мачехина слышал, что героин Сахарову привозят из г. []. За героин к Мачехину он ездил почтой каждый день, приобретая его в количестве от 5 до 8 г, который Мачехин передавал ему в подъезде своего дома, а он отдавал ему необходимую сумму денег. Дома он из каждого свёртка отсыпал четвертую часть для личного потребления, а оставшийся героин реализовывал по указанной выше цене через Болдырева Е.В., Лелётко С.В. и А [] по кличке «Л []», с другими лицами не общался. Они с Мачехиным, что к последнему, кроме него, никто не должен приходить в целях конспирации. С 20-х чисел января Мачехин несколько раз продавал ему героин плохого качества, так как после ареста Сахарова М.А. он приобретал героин у различных лиц (т. 8 л.д. 207-210).

Данные показания Сыряный Е.А. подтвердил и при его допросе в качестве обвиняемого (т. 8 л.д. 217-219).

В приговоре мотивированно отвергнуты доводы Сыряного Е.А. о признании недопустимыми доказательствами его показаний на предварительном следствии, поскольку они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и процессуальных прав осуждённого.

Из показаний осуждённого Лелётко С.В. в судебном заседании следует, что весной 2007 года он узнал о наличии у Сыряного Е.А. возможности продавать героин и в начале осени 2007 года у него героин примерно раз в неделю, помогая его приобретать и своим знакомым. Со слов Сыряного Е.А., он приобретал наркотики у Мачехина А.Н. в []. В январе 2008 года Сыряный стал продавать некачественный наркотик, из-за чего он поругался с ним, после чего некоторое время наркотика у него не было, а позднее ему неоднократно помогал приобретать наркотик у Сыряного Болдырев. 7 декабря 2007 года Качин Ю.А. попросил 2-3 раза оказать помощь в приобретении

героина для его знакомого, по поводу чего он встретился с Касиным, который дал [] рублей, и на них он купил у Сыряного один грамм героина, отдав его Касину. Аналогичным образом он приобретал героин по просьбе Касина у Сыряного в тех же количествах 11 и 12 декабря 2007 года.

Для устранения и оценки причин противоречий в показаниях осуждённого Лелётко С.В. были оглашены его показания, данные на предварительном следствии при допросах в качестве подозреваемого (т. 8 л.д. 77-83) и обвиняемого (т. 8 л.д. 88-94, т. 18 л.д. 211-216).

Из них следует, что Сыряный приобретал героин у Мачехина, к которому он ежедневно ездил на такси и приобретал у него сначала по 10-15 грамм, а к концу 2007 года стал приобретать по 20-30 грамм. От Сыряного узнал, что Мачехин приобретает героин у Сахарова М., у которого право его приобретения имеют только близкие ему люди. Два раза он ездил с Сыряным к Мачехину в декабре 2007 года и январе 2008 года.

Доводы осуждённого Лелётко С.В. о получении его показаний на следствии с применением недозволенных методов и нарушением права на защиту судом проверены и обоснованно признаны несостоятельными, что не дает оснований считать данные доказательства недопустимыми.

Из показаний осуждённого Болдырева Е.В. в судебном заседании, не противоречащи~~х~~ его показаниям на предварительном следствии, усматривается, что он не признал свою причастность к участию в организованной группе по сбыту наркотических средств. В то же время он показал, что он употреблял героин, который приобретал у Сыряного по [] рублей за 1 грамм. 21 декабря 2007 года при случайной встрече с Кульбаковым П.В. последний поинтересовался по поводу приобретения наркотического средства. Он позвонил Сыряному, который разрешил зайти к нему, и у него он купил свёрток с наркотиком, передав его Кульбакову.

30 марта 2008 года Лелётко по телефону попросил его приобрести наркотик у Сыряного, который согласился встретиться с ними в условленном месте. Через полчаса к нему в машину сели Лелётко и, как узнал позднее, сотрудник УФСКН Г [], с которыми поехали к Сыряному, и на деньги, переданные Г [], купил у него наркотик в свёртке, который передал Г [] и Лелётко.

Из показаний осуждённого Кульбакова П.В. в судебном заседании, отрицавшего своё участие в организованной группе по сбыту героина, усматривается, что 29 ноября 2007 года его знакомый С [] попросил купить наркотическое средство для его друга, которым оказался сотрудник УФСКН Л [], и он согласился помочь. На переданные С [] [] рублей он приобрёл наркотики у лица по имени Е []. 21 декабря 2007 года

С [] приходил с Ф [], и они поехали в поисках места приобретения наркотического средства. При встрече с Болдыревым передал ему [] рублей и попросил приобрести наркотик, после чего тот ушёл к Сыряному и вернулся с наркотиком. При этом Кульбаков подтвердил обстоятельства приобретения героина Болдыревым и Лелётко у Сыряного.

В связи с необходимостью проверки и оценки причин противоречий в показаниях Кульбакова П.В. были оглашены его показания, данные на предварительном следствии.

Из показаний Кульбакова П.В. при допросе в качестве подозреваемого видно, что 21 декабря 2007 года он встретился с парнем, который попросил достать ему героин. Он знал, что его всегда могли приобрести Болдырев и Лелётко у Сыряного, парень дал [] рублей на покупку 1 г героина, свёрток с которым из дома Сыряного принёс Болдырев (т. 10 л.д. 202-206).

Согласно протоколам его допросов в качестве обвиняемого, он дополнительно показал, что не мог сам купить героин у Сыряного, к которому лично имел доступ лишь определённый круг лиц. Лелётко он знает с 2005 года, и от него знает, что Сыряный сам лично героин не продаст в целях конспирации, и приобрести его можно только через него, Лелётко, или Болдырева. Они рассказали, что Сыряный приобретает героин у Мачехина, а тот получает его от Сахарова М.А. по кличке «С []» (т. 10 л.д. 211-215, 220-223, т. 18 л.д. 246-250).

Из показаний осуждённого Касина Ю.В. в судебном заседании видно, что он также отрицал своё участие в сбыте героина в составе организованной группы и показал следующее. Сотрудника УФСКН Ф [] он знал, как наркомана, которому Лелётко обещал помочь в приобретении героина. 7 декабря 2007 года Ф [] попросил его помочь приобрести наркотические средства. Он созвонился с Лелётко, у которого и приобрёл свёрток с героином. Аналогичным образом он приобрёл наркотики 11 и 12 декабря 2007 года.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Касина Ю.А. исследовались его показания, данные на предварительном следствии.

Согласно его показаниям при допросе в качестве подозреваемого, Сыряный длительное время занимается сбытом героина, но он контактировал лишь с несколькими лицами (т. 8 л.д. 231-235). Это же он подтвердил и при допросе в качестве обвиняемого (т. 8 л.д. 242-245).

Из показаний осуждённого Патева Ю.Л. в судебном заседании следует, что он также отрицал свою причастность к организованной группе по сбыту героина. Из его показаний следует, что Сахарова он знал и общался с ним по

поводу ремонта автомобиля, с Мачехиным учился в одной школе, Сумина знал поверхностно, с Драгомировым знаком с 2002 года, были в дружеских отношениях. Он с 2006 года употреблял наркотические средства, с 1 октября по 1 декабря 2007 года и со 2 марта 2008 года до его задержания находился в [] 14 декабря 2007 года он оказал помощь в приобретении наркотических средств лицу по имени П [] так как собирался их приобрести и для себя, договорившись о приобретении героина с Д []. Павел приехал с Ф [], который передал ему деньги. Он встретился с Д [] возле дома Сахарова и купил у него 2 г наркотического средства, которое употребили вместе с П []. Аналогичным образом они приобрели наркотическое средство 10 января 2008 года, при этом Д [] говорил, что приобретает его у Сахарова. 25 декабря 2007 года он помог Левшакову В.В. приобрести героин у Р [], который они вместе употребили.

В своих показаниях в судебном заседании осуждённый Драгомиров А.В., отрицая своё участие в организованной группе по сбыту героина и в его сбыте, показал, что с декабря 2007 года он систематически употреблял наркотики, в том числе, и вместе с Патеевым, который не предлагал продавать их. Левшаков просил оказать ему помощь в приобретении наркотических средств, и 25 декабря 2007 года он помог ему в этом, а Левшаков также помогал ему в приобретении наркотиков. 25 марта 2008 года его задержали сотрудники УФСКН, оснований не объяснили, не предложили добровольно выдать запрещённые предметы, а лишь осмотрели его телефон, вместе с которым ему в карман положили свёртки, которые затем и изъяли у него.

Из показаний осуждённого Левшакова В.В. в судебном заседании, не признавшего вины в участии в организованной группе по сбыту героина, видно, что он знаком с Драгомировым с 2006 года, когда обращался к нему по поводу приобретения наркотика. В ноябре один раз видел с ним Патеева. 10 декабря 2007 года при нахождении в гостях у знакомого П [] последнему позвонили по поводу приобретения наркотика, он позвонил ряду лиц, один из которых обещал помочь, просил приехать с деньгами. Через некоторое время приехал Ф [], который через П [] дал ему [] рублей, на которые он приобрёл свёрток героина и отдал его П []. Аналогичным образом он приобрёл наркотик и на следующий день. 25 декабря 2007 года ему позвонил Ф [] и попросил приобрести наркотическое средство для П [], после чего приехал к нему с Г []. Он связался с Драгомировым, и тот велел приезжать побыстрее. Ему дали [] рублей, он встретился с Драгомировым, отдал ему деньги и тот откуда-то принёс свёрток, который он отдал Г []. 25 декабря 2007 года по поводу приобретения наркотика он обращался с просьбой к Патееву, который после этого вместе с ним употребили.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Левшакова В.В. были исследованы его показания, данные на предварительном

следствии при допросах в качестве подозреваемого (т. 5 л.д. 88-93) и обвиняемого (т. 18 л.д. 92-99, т. 5 л.д. 103-108).

Из них усматривается, что он с ноября 2007 года стал приобретать героин у Драгомирова, которого знает около 3 лет, неоднократно слышал его общения со своими знакомыми в завуалированной форме по поводу приобретения и употребления наркотиков. В конце осени 2007 года на его вопрос о возможности приобретения героина Драгомиров ответил положительно, назвал цену, по которой он сразу же приобрёл свёрток с героином, а всего он приобретал у него героин около 15 раз.

Из разговоров с Драгомировым ему стало известно, что героин он приобретает у Сахарова М. Наркотик он приобретал и для других лиц. При этом осуждённый Левшаков В.В. прокомментировал содержание исследованных в суде разговоров и назвал их участников, что приведено в приговоре.

Из показаний осуждённого Сумина С.В. в судебном заседании видно, что он не признал свою причастность к участию в организованной преступной группе по сбыту героина и к его сбыту и показал, что он являлся потребителем наркотических средств и оказывал помощь другим лицам в их приобретении. Сахарова М.А., Патеева Ю.Л. и Драгомирова А.В. знал, как жителей одного с ним района [] Наркотические средства приобретал у Д [] с которым познакомился через Сахарова. 11 октября 2007 года помогал М [] приобрести наркотическое средство, то же самое сделал 17 октября 2007 года, а 19 октября 2007 года угостил его своим героином. На следствии его убедили дать показания в отношении Сахарова, а его показания в отношении Д [] не приняли во внимание, пояснив, что для дела им нужен не Д [] а Сахаров.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях Сумина С.В. были оглашены его показания, данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого (т. 3 л.д. 125-127, 148-150).

Из них усматривается, что с лета 2007 года он стал приобретать героин у Сахарова по цене [] рублей за грамм, с которым предварительно созванивался. У Сахарова всегда имелось достаточное количество героина. Иногда он помогал приобретать героин другим лицам, его потребляющим, но делал это безвозмездно.

Из показаний осуждённого Суприкова С.В. в судебном заседании следует, что он отрицал свою причастность к организованной преступной группе по сбыту героина. Показал, что с 2006 года употребляет героин, знаком с Мачехиным, который познакомил его с Сахаровым, по просьбе которого предоставил ему гараж для ремонта автомашины. Не отрицает, что по ряду эпизодов от октября и ноября 2007 года он совершил пособничество в

приобретении наркотиков для М [] в порядке взаимопомощи, при этом перечислил количество героина, приобретённого по названным эпизодам.

Согласно показаниям осуждённого Сарояна М.Е. в судебном заседании, он также отрицал свою причастность к сбыту героина в составе организованной группы, а также к хранению наркотиков и боеприпасов. Из его показаний видно, что он употребляет героин с осени 2007 года, который приобретал для себя и помогал приобретать знакомому наркоману С [], которому мог продать наркотик 14 августа 2007 года, так как С [] был должен ему деньги. По эпизодам от 10, 11, 12 и 25 декабря 2007 года подтверждает факты передач наркотических средств Ф [], который до этого приходил к нему с наркоманом С [] и просил помочь ему. По эпизодам от 13, 15, 16 и 19 марта 2008 года ему звонил Н [] и просил достать наркотик, что он и делал. 28 марта 2008 года он приобретал наркотик для себя и другого лица по его просьбе. Обнаруженные при обыске боеприпасы лежали в коробке в диване, завернутые в брюки его брата, который ранее проживал у него, и он не знал, что находится в диване.

Приведённые показания осуждённых во взаимосвязи между собой получили в приговоре оценку в совокупности с другими доказательствами по каждому из преступлений, в которых они признаны виновными.

1. Эпизод покушения Конопелько Н.В. на сбыт наркотических средств 19 марта 2007 года.

Из показания свидетеля Б [] усматривается, что 19 марта 2007 года им была произведена проверочная закупка наркотического средства у Конопелько Н.В., при этом он выступал под видом лица, которое должно было передать наркотик в исправительное учреждение. Он созвонился с Конопелько и договорился о встрече для передачи наркотика, где Конопелько и передал ему свёрток с наркотиком.

Его показания подтвердил свидетель С []

Решение о проведении проверочной закупки наркотических средств у Конопелько Н.В. подтверждается соответствующим постановлением от 19 марта 2007 года (т. 10 л.д. 8), а результаты данного оперативно-розыскного мероприятия отражены в соответствующем акте (т. 10 л.д. 10-11).

Согласно справке исследования, приобретённое у Конопелько Н.В. вещество в одном свёртке является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин массой 0,396 г (т. 10 л.д. 20-23).

Из акта химической экспертизы следует, что указанное выше вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин массой 0,346 г (т. 37 л.д. 102).

Дополнительно результаты оперативно-розыскного мероприятия подтверждаются просмотром видеозаписи данного оперативного мероприятия (т. 9 л.д. 185-188).

2. Обвинение в части создания Сахаровым М.А. организованно преступной группы с участием названных выше осуждённых, в отношении которых дело рассматривается в кассационном порядке.

Из показаний свидетеля Д [] следует, что по поступлении оперативной информации о встрече криминальных лидеров было принято решение организовать сбыт героина в [] через Сахарова М.А. Героин должен был поступать через [] из [], поставки которого группе Сахарова М.А. должен осуществлять Тушов Д.Ю. В месяц поступало от 1 до 2 кг героина. Для выяснения обстоятельств данной деятельности к Сахарову были направлены Р [] и Д [], которые избili Сахарова и «поставили его на счётчик».

Свидетель Д [] в судебном заседании показал, что Сахарова знает с 2004 года, отбывал с ним наказание в местах лишения свободы, после чего поддерживали дружеские отношения, бывал у него в гараже, снимаемом у Суприкова, где до начала 2008 года Сахаров расфасовывал по пакетам героин и другие виды наркотических средств, которые передавал Мачехину, Суприкову и Конопелько, после чего производился расчёт от их реализации. Деньги за наркотики Сахаров переводил по системе « [] ». В его присутствии Сумин и Мачехин неоднократно приобретали у Сахарова героин в гараже, где производился и расчёт. Дважды в его присутствии Сахаров передавал героин Суприкову осенью 2007 года. Сумин и Мачехин сами употребляли наркотики и продавали их, предварительно разбавив, по [] рублей за грамм. В разговоре между собой по телефону использовались зашифрованные понятия и клички их участников. О реализации Сахаровым наркотиков ему известно с его слов.

Из показаний свидетеля К [] следует, что с весны 2007 года в гараже Суприкова он занимался с Сахаровым ремонтом автомобилей, туда приезжали Д [] Суприков, Мачехин, Конопелько, Сумин. О том, что Сахаров занимался сбытом наркотических средств, он узнал после ареста, и не подтверждает своих показаний, данных на предварительном следствии, которые исследованы судом в порядке устранения и оценки причин противоречий. Из них следует, что с весны 2007 года в гараж к Сахарову приходили разные люди, которым тот давал какой-то порошок в пакетах, как

пояснил он сам, героин. Они приезжали практически ежедневно, договаривались о встречах по мобильному телефону (т. 15 л.д. 112-114).

Согласно протоколам опознаний, Колпенский В.И. по фотографиям опознал Сумина С.В., Конопелько Н.В., Мачехина А.Н., Суприкова С.В., которым Сахаров М.А. отдавал пакеты с героином (т. 15 л.д. 117-134).

Допрошенные в качестве свидетелей понятые В [] [] и С [] участвовавшие в опознании К [] лиц по фотографиям, подтвердили соблюдение норм уголовно-процессуального закона при выполнении данного следственного действия и отсутствие каких-либо замечаний по процедуре его проведения.

В связи с изменением в судебном заседании показаний свидетеля С [] по причинам, признанным судом неуважительными, были оглашены и признаны достоверными его показания, данные на предварительном следствии.

Из них усматривается, что он знает Сахарова М.А. с 2002 года, когда вместе отбывали наказание в местах лишения свободы. С июля 2007 года он стал работать в гараже Сахарова вместе с К [] куда часто приходили к Сахарову осуждённые Суприков, Мачехин, Сумин, Конопелько и о чём-то разговаривали с ним, после чего Сахаров передавал им пакетики с порошком. Он знал, что эти лица употребляли наркотики, и в их дела не вмешивался. Несколько раз Сахаров и его угощал героином. С октября 2007 года Сахаров стал переводить через него деньги по системе « [] » в [] на имя Тушова Д [] которого он видел один раз в ноябре 2007 года, когда тот ночевал в снимаемой квартире в г. []. Сахаров передавал ему деньги для переводов и диктовал данные для их отправки, которые записывал в свой блокнот, однако ему неизвестно, почему Сахаров не делал этого сам, полагал, что деньги идут на развитие бизнеса Сахарова. В конце декабря 2007 года узнал от Сахарова, что Тушов перевозил ему наркотики из г. [] в [] а высылаемые деньги были платой за партии героина (т. 13 л.д. 221-223).

Из показаний свидетеля С [] видно, что в июле 2007 года Сыряный сообщил ей, что у него можно приобрести наркотики, для чего обменялись номерами телефонов. В период с января по марта 2008 года она примерно дважды в неделю приобретала у Сыряного героин по [] рублей за грамм, для чего предварительно созванивались, а затем приезжала к нему в квартиру, куда также приходили Лелётко и Болдырев, у которого она видела сверток с наркотиком, упакованный, как и у неё.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в её показаниях были оглашены её показания, данные на предварительном следствии, где она

показала, что Болдырев раздавал свертки с наркотиком употребляющим его лицам, предварительно собрав с них деньги (т. 15 л.д. 143-145).

Свидетель М [] [] показал в судебном заседании, что он поинтересовался у Максимова, может ли он помочь в приобретении наркотиков, на что тот ответил утвердительно, после чего помогал ему приобретать героин по [] рублей на грамм и мак, передавая наркотики во дворе дома []

Судом были исследованы показания М [] [] данные на предварительном следствии, поскольку он отказался от них и пояснил, что протокол подписал, не читая его.

Из этих показаний М [] мотивированно признанными судом достоверными и допустимым доказательством, следует, что Максимов сказал о возможности доставать героин хорошего качества без посредников и предложил в случае необходимости обращаться к нему, что и стал регулярно делать, приобретая героин по [] рублей за грамм, который употреблял 2-3 раза в неделю. Обычно Максимов собирал по несколько человек вместе, собирал с ним деньги и уезжал за героином в [] к мужчине по имени А [] а оттуда возвращался со свертками героина, раздавая его покупателям, в том числе, и ему. После этого за оказанную помощь все покупатели часть героина отсыпали Максимову (т. 15 л.д. 170-171).

Свидетель К [] показал, что с осени 2007 года до начала 2008 года около 5 раз Лелётко помогал ему в приобретении героина, при этом изначально сам проявил в этом инициативу и сообщил номер своего телефона, по которому он созванивался с ним. Лелётко приходил к нему на работу, брал деньги и через некоторое время приносил сверток с наркотиком, при этом говорил, что берет его у Е []

Из показаний свидетеля под псевдонимом Б [] следует, что с августа 2007 года он знаком с Суминым С.В., у которого стал приобретать героин примерно по 3 раза в неделю. При встречах он отдавал Сумину деньги по [] рублей за грамм героина, и тот через некоторое время приносил ему наркотик, отсыпая часть его себе. Иногда у Сумина приобретали наркотик одновременно несколько лиц. Со слов Сумина, наркотик он брал у Сахарова С.В., про которого Сумин говорил, что он большими партиями берет героин для реализации у Сахарова, после чего распродает его, в основном, знакомым наркоманам. В декабре 2007 года Сумин сообщил ему, что наркотика больше нет.

Свидетель под псевдонимом К [] показал, что её знакомый, со слов его жены, является потребителем наркотиков, который летом 2007 года позвонил ей из мест лишения свободы и попросил встретиться с Конопелько.

При встрече с ним он передал ей пакет, который она передала жене знакомого, которая через две недели передала [] рублей для Конопелько.

Свидетель под псевдонимом К [] показал, что летом 2007 года знакомый осужденный просил передать «передачки» в колонию. После этого к нему приезжал Конопелько с «передачкой», которую он передавал сообщенному ему человеку. При очередной «передачке» от знакомого осужденного узнал, что передаются наркотики.

Из показаний свидетеля под псевдонимом Б [] усматривается, что летом и осенью 2007 года он приобретал у Конопелько пять раз по одному грамму героина, предварительно созвонившись с ним по номеру телефона, данному им, свою просьбу высказывал в зашифрованном виде. Героин приобретал по [] рублей а грамм в свертке из фольги или бумаги. В его присутствии Конопелько разговаривал по телефону, и из содержания разговора следовало, что собирался передать наркотики в места лишения свободы, а также договаривался о продаже наркотика в количестве 6 г. Ему же он говорил, что мелкими партиями не занимается.

Из показаний свидетеля под псевдонимом Р [] видно, что в конце осени 2007 года он неоднократно приобретал героин у Конопелько и Драгомирова по [] рублей за грамм, договариваясь с ними по телефону. При приобретении героина у Драгомирова последний на встречу приходил с Патеевым, который стоял поодаль. В разговоре с Конопелько и Драгомировым о качестве героина они говорили, что наркотик нормальный, так как он «с []».

Из показаний свидетеля под псевдонимом З [] усматривается, что в июле-августе 2007 года он дважды приобретал героин по одному грамму у Сахарова по [] рублей за грамм, но ввиду отсутствия у него таких денег Сахаров продал ему героин за [] и [] рублей. Встречи происходили случайно, на них присутствовал и Конопелько. Неоднократно он приобретал героин у Земченко И.Г., который при встрече сам предложил свои услуги в приобретении наркотиков. Через несколько дней они договорились в встрече, во время которой он передал Земченко деньги, к Земченко подошёл Максимов, которому тот передал деньги, и через некоторое время Земченко получил от Максимова сверток, который отдал ему, за что в порядке благодарности он отсыпал ему часть наркотика. При себе у Земченко его не имелось. Летом и осенью 2007 года он неоднократно приобретал героин у Сыряного Е.А. по цене [] рублей за грамм. У него же приобретали наркотики Болдырев и Лелётко, при этом Сыряный говорил, что берет их у Мачехина.

Свидетель под псевдонимом С [] показал, что осенью 2007 года Кульбаков П.В. около 4 раз помогал ему приобретать героин по [] рублей за

грамм, ссылаясь на своих знакомых, имеющих возможность ему помочь. Порядок и место встречи они заранее обговаривали по телефону. Кульбаков подходил к Болдыреву, к которому подходили и другие лица, отдавал ему деньги и возвращался в автомашину, после чего Болдырев приносил сверток из фольги с героином. Со слов Кульбакова, Болдырев брал героин у Сыряного. За помощь в приобретении наркотика он делился им с Кульбаковым.

Из показаний свидетеля под псевдонимом К [] следует, что в период июля-сентября 2007 года около 6 раз он приобретал героин у Драгомирова А.В., о котором узнал от других наркоманов. Предварительно он созванивался с ним и встречался в условленном месте. Героин у него приобретал по [] рублей за грамм, но вес наркотика всегда был меньше, а высокую цену Драгомиров объяснял его хорошим качеством. Героин получал в свертке из фольги и в целлофане. В его присутствии у Драгомирова приобретали наркотики и другие лица

Свидетель под псевдонимом М [] [] показал, что он знает Драгомирова и Патеева и их клички. До ареста Патеева он подрабатывал таксистом и неоднократно подвозил к Театру кукол наркоманов, где находились названные осужденные. Наркоманы говорили, что едут к Драгомирову за «белым порошком» по цене [] и [] рублей, а после встречи с осужденными уезжали удовлетворенные. Вместе с Драгомировым и Патеевым он также видел Левшакова.

Из показаний свидетеля под псевдонимом С [] следует, что осенью 2007 года он познакомился с Патеевым Ю.Л., от которого узнал о возможности приобрести героин по цене [] рублей за грамм, который он приобретал около 10 раз до января 2008 года. Для этого созванивался с Патеевым о месте встречи и количестве героина, после чего состоялась его покупка у Патеева.

Из показаний свидетеля под псевдонимом Ж [] видно, что с осени 2007 года знает Сумина, который более 10 раз помогал ему приобретать героин в количестве 1-2 грамм по цене [] рублей за грамм, при этом количество и качество героина было нормальным. Позднее его цена возросла до [] рублей, а наркотика Сумин стал класть меньше. Для приобретения героина он созванивался с Суминым, при встрече он отдавал ему деньги, тот уходил и вскоре возвращался с наркотиком. Несколько раз в начале 2008 года он приобретал наркотики у Суприкова по [] рублей, а затем по [] рублей за грамм.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Г [] [], допрошенного под псевдонимом С [] следует, что он знает Мачехина А., который длительное время занимается распространением наркотиков и употреблением героина, и ему дал номер своего мобильного

телефона. Перед приобретением героина он звонил об этом Мачехину в завуалированной форме, после чего тот назначал время и место встречи, куда Мачехин приносил свертки из фольги, в которых было по 1г героина по цене [] рублей. Сам Мачехин употреблял его ежедневно. Он видел, как к Мачехину приезжал за героином Сыряный, который также был наркозависимым в середине января 2008 года прошел слух об аресте Сахарова, после чего Мачехин стал говорить о невозможности продажи героина и сам стал искать, где его можно приобрести (т. 16 л.д. 52-54).

Из показаний свидетеля под псевдонимом В [] видно, что осенью 2007 года Левшаков В.В. сказал ему, что при необходимости может доставать героин по цене [] рублей за грамм, и дал номер телефона, по которому они договаривались о купле-продаже героина, после приобретения которого Левшаков часть его забирал себе за помощь в его приобретении. Наркотик у Левшакова приобретал 507 раз до декабря 2007 года. Из разговора Левшакова он понял, что он приобретает их у Драгомирова.

Из показаний свидетеля под псевдонимом М [] усматривается, что осенью 2007 года в поисках наркотиков он познакомился с Болдыревым Е.В., к которому стал обращаться по телефону по поводу приобретения героина, который приобретал 10-15 раз по цене [] рублей за грамм и часть его отсыпал Болдыреву за помощь.

В порядке устранения и оценки причин противоречий в показаниях данного свидетеля были исследованы его показания, данные на предварительном следствии.

Из них видно, что сенью 2007 года в поисках героина, где увидел Болдырева, которому наркоманы давали деньги на героин, что сделал и он. Болдырев уходил, а по возвращении раздал свертки с героином, за что все наркоманы часть наркотика отсыпали ему. В этом же районе наркотик можно было приобрести у Лелётко, к которому обращалось больше людей, чем к Болдыреву (т. 16 л.д. 73-75).

Согласно показаниям свидетеля под псевдонимом Б [] с июля 2007 года по 2008 год около 20 раз приобретал у Сыряного Е.А. героин по дозе около 1 г по цене [] рублей. Осужденного он знал ранее, и тот сам сделал ему предложение о продаже героина, дал номер своего мобильного телефона, по которому они предварительно договаривались о встречах. Сыряный передавал ему сверток с героином, которого всегда было меньше грамма. Вместе с Сыряным видел на улице Мачехина, у Сыряного также приобретали наркотики Болдырев и Лелётко. В январе Сыряный отказал ему в продаже наркотика, отсутствие которого мотивировал арестом Сахарова.

Протоколом изъятия и осмотра мобильного телефона Сумина С.В. установлено, что в книге контактов имелись номера телефонов осужденных Драгомирова, Патеева, Сахарова (т. 3 л.д. 122-124, т. 13 л.д. 101-102).

Согласно справке ООО «[] [] []», в ней отражены суммы и даты перечисления денег в адрес осужденного Тушова Д.Ю. и получения их последним, при этом, исходя из справки, в приговоре подробно раскрыты 8 таких перечислений в период с 23 октября 2007 года по 14 декабря 2007 года. (т. 13 л.д. 206-207).

Из протоколов изъятия и осмотра мобильного телефона Тушова Д.Ю. и опознания лица по фотографии следует, что при осмотре мобильного телефона в нем находилась фотография мужчины по имени М [] которого Тушов Д.Ю. опознал, как осужденного Сахарова М.А., от которого через систему « [] » он получал деньги на приобретение необходимого количества героина через Курбанова М.Ф., который привозил Сахарову М.А. в [] (т. 2 л.д. 4-9, 147-150, 155-158).

Дополнительно виновность перечисленных выше осужденных подтверждается по конкретным эпизодам преступлений следующими доказательствами.

3. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 13 июля 2007 года с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н. и Максимова А.И.

Из показаний свидетеля Ф [] видно, что 13 июля 2007 года он, выступая в качестве приобретателя наркотика, встретился с Максимовым с просьбой о приобретении героина и дал [] рублей. Максимов ушел и через полчаса принёс сверток с порошкообразным веществом.

Обстоятельства и результаты данной проверочной закупки подтвердил свидетель Г []

Законность проведения данного оперативно-розыскного мероприятия подтверждается постановлением о проведении проверочной закупки (т. 6 л.д. 17), актом выдачи Ф [] [] рублей для приобретения наркотика у Максимова А.И. (т. 6 л.д. 18-19), актом по результатам проведения закупки (т. 6 л.д. 20-21).

Свидетели П [] и С [] подтвердили достоверность изложенных в указанных документах сведений.

Согласно справке об исследовании приобретенного у Максимова А.И. вещества от 1 августа 2007 года, оно является наркотическим средством, содержащим героин, 6-моноацетилморфин массой 1,012 г. (т. 6 л.д. 27-30).

Из акта судебной химической экспертизы № [] видно, что сбытое Максимовым А.И. вещество является наркотическим средством, содержащим героин, 6-моноацетилморфин массой 0,932 г. (т. 32 л.д. 82-84).

Факт сбыта Максимовым А.И. наркотического средства подтверждается также просмотром в судебном заседании видеозаписи проверочной закупки (т. 9 л.д. 172-175).

4. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н., Максимова А.И. от 14 июля 2007 года.

Постановлением от 14 июля 2007 года о проведении проверочной закупки наркотических средств у Максимова А.И. УФСКН было принято решение о ее проведении (т. 6 л.д. 31). На основании чего по акту от 14 июля 2007 года Г [] были выданы Ф [], [] рублей на приобретение наркотического средства 9 т. 6 л.д. 32-33).

Данные акта проведения оперативно-розыскного мероприятия от 14 июля 2007 года, в совокупности с показаниями свидетелей П [] и С [] [] свидетельствуют о законности и достоверности данного мероприятия (т. 6 л.д. 34-35).

Согласно справке об исследовании № [] приобретенное 14 июля 2007 года у Максимова А.И. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин массой 1,336 г. (т. 6 л.д. 41-43), что по заключению судебно-химической экспертизы № [] героином и 6-моноацетилморфином массой 1,256 г. (т. 3 л.д. 123-124).

5. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 3 сентября 2007 года с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н., Максимова А.И., Земченко И.Г.

Постановлением от 3 сентября 2007 года УФСКН было принято решение о проведении проверочной закупки наркотических средств у Земченко И.Г. (т. 6 л.д. 192), для чего по акту от этого же числа Г [] были выданы Ф [] [] рублей для закупки данных средств (т. 6 л.д. 193-194).

Процедура проведения данного оперативно-розыскного мероприятия оформлена соответствующими актом его проведения (т. 6 л.д. 195-196), а

достоверность сведений в названных документах подтвердили свидетели П [] и С []

Из справки исследования № [] от 27 сентября 2007 года усматривается, что сбытое Земченко И.Г. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноаценилморфин массой 0,907 г. (т. 6 л.д. 202-204), что подтвердила и судебно-химическая экспертиза в акте № [] с уточнением массы вещества 0,827 г. (т. 32 л.д. 165-167).

6. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 4 сентября 2007 года с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н., Максимова А.И.

Решение проведения проверочной закупки наркотического средства у Максимова А.И. основано на соответствующем постановлении УФСКН от 4 сентября 2007 года (т. 6 л.д. 44), выдача денег Ф [] в сумме [] рублей для закупки наркотического средства подтверждена актом от 4 сентября 2007 года (т. 6 л.д. 45-46), а процедура и результат проведенной закупки наркотического средства у Максимова А.И. изложены в акте проведенного оперативно-розыскного мероприятия от 4 сентября 2007 года (т. 6 л.д. 47-48), а свидетели П [] и С [] подтвердили достоверность и законность названных оперативных документов.

Согласно справки об исследовании № [] приобретенное у Максимова А.И. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин массой 1,47 г. (т. 6 л.д. 54-56), что не противоречит выводам судебно-химической экспертизы, определившей массу наркотического средства 1,37 г. (т. 32 л.д. 207-209).

7. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 13 сентября 2007 года с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н., Максимова А.И.

Факт проведения проверочной закупки наркотических средств у Максимова А.И. 13 сентября 2007 года, выдачи для этих целей Ф [] [] рублей и оформление проведения данного оперативно-розыскного мероприятия и его результатов подтверждается соответствующим постановлением (т. 6 л.д. 57) и актами (т. 6 л.д. 58-61), в совокупности с показаниями свидетелей П [] и С [] подтвердившими законность проведения данного оперативно-розыскного мероприятия и достоверность его результатов.

Из справки исследования № [] видно, что приобретенное у Максимова А.И. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин массой 0,865 г. (т. 6 л.д. 67-69), что

подтверждено выводами судебно-химической экспертизы с указанием массы наркотического средства 0,785 г. (т. 33 л.д. 22-24).

8. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 19 сентября 2007 года с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н., Максимова А.И.

Из показаний свидетеля Ф [] видно, что 19 сентября 2007 года для приобретения героина он встретился с Максимовым А.И., у которого за [] рублей купил сверток с наркотиком, а свидетель Г [] подтвердил его показания.

Показания данных свидетелей соответствуют постановлению от 19 сентября 2007 года о проведении проверочной закупки наркотического средства у Максимова А.И. (т. 6 л.д. 70), акту выдачи Г [] Ф [] рублей на проверочную закупку (т. 6 л.д. 71-72), акту проведения данного оперативно-розыскного мероприятия (т. 6 л.д. 73-74), показаниям свидетелей П [] и С [] об обстоятельствах проведения данного мероприятия и достоверности сведений в названных оперативных документах.

Из справки об исследовании № [] видно, что приобретенное у Максимова А.И. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин массой 0,844 г. (т. 6 л.д. 80-82), что подтвердила и судебно-химическая экспертиза с указанием массы наркотического средства 0,764 г. (т. 33 л.д. 64-66).

9. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 18 сентября 2007 года с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н., Максимова А.И.

Свидетель Г [] показал, что в порядке проведения оперативно-розыскного мероприятия он выдал Ф [] [] рублей для проверочной закупки героина у Максимова А.И. По возвращении Ф [] выдал с верток с порошкообразным веществом и шприц с жидкостью, приобретенные у Максимова А.И.

Его показания об обстоятельствах закупки у Максимова А.И. наркотических средств подтвердил свидетель Ф []

Законность проведения данного оперативно-розыскного мероприятия подтверждена постановлением УФСКН от 18 октября 2007 года о проведении проверочной закупки, актами осмотра выданных Г [] Ф [] рублей для закупки наркотических средств и проведения оперативно-

розыскного мероприятия (т. 6 л.д. 83-87), в совокупности с показаниями свидетелей П [] и С []

Согласно справке об исследовании № [] вещество в свертке и шприце, приобретенное у Максимова А.И., является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин общим весом 0,784 г. (т. 6 л.д. 93-98), что отражено и в акте судебно-химической экспертизы по исследованию порошкообразного вещества массой 0,483 г., а вещество из шприца было израсходовано при указанном выше его исследовании (т. 33 л.д. 106-107).

10. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 28 августа 2007 года с участием Сахарова М.А., Конопелько Н.В.

Постановлением УФСКН от 28 августа 2007 года принято решение о проведении проверочной закупки наркотического средства у Конопелько Н.В. (т. 10 л.д. 29).

Свидетель Т [] показал, что при проведении данного оперативно-розыскного мероприятия Се [], выступая в роли сотрудника УФСИНа, должен был передать наркотик в исправительное учреждение, для этого он встретился с Конопелько Н.В., который передал ему сверток с героином.

Его показания соответствуют показаниям свидетеля С [], как исполнителя проверочной закупки, и акту проведения её (т. 10 л.д. 31-32).

Согласно справке об исследовании № [], приобретенное у Конопелько Н.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин массой 0,385 г. (т. 10 л.д. 41-44), что соответствует выводам судебно-химической экспертизы № 844, которая лишь уточнила массу наркотического средства – 0,335 (т. 37 л.д. 142-143).

Названные доказательства дополнительно подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью проверочной закупки (т. 9 л.д. 185-188).

11. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 12 октября 2007 года с участием Сахарова М.А., Конопелько Н.В.

Из показаний свидетеля С [] следует, что 12 октября 2007 года он созвонился с Конопелько Н.В. по поводу приобретения марихуаны, и тот назначил ему место встречи, куда приехал на автомобиле, в котором передал ему газетный сверток с растительным веществом и полимерный пакет с

растительным веществом. За это он с Конопелько не рассчитывался, так как, по его мнению, «трава» не очень хорошая, и платить за нее не надо.

Свидетель Т [] показал, что при проверочной закупке С [] направился на встречу с Конопелько Н.В. у [] для приобретения наркотического средства, и по возвращении принес два свертка из бумаги и слюды с растительным веществом, полученным у Конопелько Н.В.

Процессуальное оформление данного оперативно-розыскного мероприятия подтверждается постановлением от 12 октября 2007 года о его проведении (т. 10 л.д. 49) и актом по результатам его проведения (т. 10 л.д. 51-52).

Из справок об исследовании №№ [] и [] видно, что указанные выше вещества в пакетах является наркотическим средством – марихуаной массой 26,9 г. (т. 10 л.д. 61-63), что подтвердила судебно-химическая экспертиза, уточнив вес марихуаны 26,5 г. (т. 37 л.д. 181).

Факт проведения данного оперативно-розыскного мероприятия дополнительно подтвержден его видеозаписью, просмотренной в судебном заседании (т. 9 л.д. 185-188).

12. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 5 октября 2007 года с участием Сахарова М.А., Суприкова С.В.

Из показаний свидетеля под псевдонимом Сахаров А.В. усматривается, что после знакомства с Суприковым С.В. последний сообщил ему, что занимается реализацией героина, и просил подыскать клиентов. 5 октября 2007 года, после предварительного звонка, он пошел к Суприкову для приобретения наркотика и за [] рублей купил у него сверток с героином, узнав от Суприкова, что он берет его у Сахарова М.А., у него в коробке видел камни героина. В телефонных разговорах с Суприковым избегали упоминания о наркотиках, выражаясь зашифрованными фразами. Около 3 раз при нем Суприков отсыпал наркотик.

Свидетель М [] подтвердил, что он выдал «С [] [] рублей для приобретения героина у Суприкова С.В., ездил на встречу с ним и был свидетелем приобретения героина «С []», который тот выдал после его приобретения.

Из показаний свидетеля С [] следует, что он участвовал в октябре – ноябре 2007 года в девяти контрольных закупках наркотического средства у Суприкова, при которых закупщиком выдавалось по [] рублей, и

они направлялись на встречу с Суприковым, а последний передавал им сверток с порошкообразным веществом.

Из постановления УФСКН от 5 октября 2007 года усматривается, что на основании его было решение о проведении проверочной закупки у Суприкова С.В. (т. 3 л.д. 177).

Согласно акту М [] были выданы «С []» [] рублей для приобретения наркотических средств у Суприкова С.В. (т. 3 л.д. 177-180).

Из акта проведения оперативно-розыскного мероприятия следует, что он отражает обстоятельства и результаты данной проверочной закупки, соответствующие показаниям названных свидетелей (т. 3 л.д. 181-182).

Справкой об исследовании № [] и выводами судебно-химической экспертизы подтверждено, что приобретенное у Суприкова С.В. вещество является героином массой 0,530 г. (т. 3 л.д. 194-197, т. 35 л.д. 106-107).

13. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 9 октября 2007 года с участием Сахарова М.А., Суприкова С.В.

Из показаний свидетеля под псевдонимом С [] видно, что 9 октября 2007 года по предварительной договоренности с Суприковым С.В. он пришел к нему домой для приобретения наркотика и за [] рублей купил у него сверток с героином.

Показания данного свидетеля подтвердил свидетель Мартынов Д.А., который выдал ему [] рублей для проведения проверочной закупки и был очевидцем её проведения.

Постановлением от 8 октября 2007 года о проведении проверочной закупки наркотического средства у Суприкова С.В. (т. 3 л.д. 235), актами выдачи денег на приобретение наркотика (т. 3 л.д. 236-238) и проведения данного оперативно-розыскного мероприятия подтверждены не только обстоятельства его проведения, но и законность указанного мероприятия.

Из справки исследования № [] и акта судебно-химической экспертизы № [] следует, что сбытое Суприковым С.В. вещество является наркотическим средством – героином массой 0,577 г. (т. 3 л.д. 252-255, т. 35 л.д. 188-189).

Дополнительно приведенные выше доказательства подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью данного оперативно-розыскного мероприятия (т. 9 л.д. 199-202).

14. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 9 октября 2007 года с участием Сахарова М.А., Суприкова С.В.

Постановлением от 10 октября 2007 года УФСКН было принято решение о проведении проверочной закупки наркотического средства у Суприкова С.В. (т. 3 л.д. 203), для чего по акту М [] были выданы свидетелю под псевдонимом С [] рублей (т. 3 л.д. 204-206), а последний подтвердил, что он созвонился с Суприковым С.В. и у него дома купил сверток с героином.

Из показаний свидетеля М [] усматривается, что для проведения проверочной закупки он выдал свидетелю под псевдонимом Сахаров А.М. [] рублей для приобретения героина у Суприкова С.В., после чего они приехали к дому осужденного, С [] зашел в его квартиру, а по выходу из нее выдал сверток с порошкообразным веществом.

Его показания соответствуют акту проведения данного оперативно-розыскного мероприятия (т. 3 л.д. 207-208).

Из справки исследования № [] и выводов судебно-химической экспертизы видно, что приобретенное у Суприкова С.В. вещество является наркотическим средством – героином массой 0,741 г. (т. 3 л.д. 219-222, т. 35 л.д. 147-148).

Факт проведения проверочной закупки зафиксирован на видеозапись, просмотренную в судебном заседании (т. 9 л.д. 199-202).

13. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 17 октября 2007 года с участием Сахарова М.А., Суприкова С.В.

Свидетель М [] показал, что для проверочной закупки выдал свидетелю под псевдонимом С [] рублей для приобретения героина у Суприкова С.В., после чего наблюдал процедуру данного мероприятия, по окончании которого названный свидетель выдал сверток с порошкообразным веществом.

Его показания подтвердил свидетель под псевдонимом С [] а их показания соответствуют постановлению о проведении проверочной закупки наркотических средств у Суприкова С.В. (т.4 л.д.60), актам выдачи С [] рублей и проведения оперативно-розыскного мероприятия (т.4 л.д.61-63, 64-65).

Справкой исследования № [] и актом судебно-химической экспертизы установлено, что приобретённое у Суприкова С.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и метадон, массой 0,456 г. (т.4 л.д.76-80, т.35 л.д.230-231).

Из протокола обыска следует, что в квартире Суприкова С.В. были изъяты деньги, в том числе, и денежная купюра достоинством [] рублей, выданная С [] для проведения проверочной закупки (т.9 л.д.81-84).

16. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой от 18 октября 2007 года с участием Сахарова М.А. и Суприкова С.В.

Из постановления УФСКН от 17 октября 2007 года о проведении проверочной закупки видно, что было принято решение о проведении закупки наркотического средства у Суприкова С.В. (т.4 л.д.88), для чего по акту М [] [] были выдачи [] рублей лицу под псевдонимом С [] (т.4 л.д.89-91), на которые он приобрёл у Суприкова С.В. свёрток с героином.

Обстоятельства и результат проверочной закупки подтверждаются показаниями свидетелей под псевдонимом С [] М [] и актом проведения данного оперативно-розыскного мероприятия (т.4 л.д.92-93).

Согласно справке об исследовании № [] (т.4 л.д.104-108) и выводам судебно-химической экспертизы сбытое Суприковым М.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и метадон массой 0,389 г (т.36 л.д.22-23).

17. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой от 19 октября 2007 года с участием Сахарова М.А. и Суприкова С.В.

Из показаний свидетелей под псевдонимом С [] [] и М [] видно, что они являлись участниками проверочной закупки наркотического средства у Суприкова С.В. на основании постановления УФСКН от 18 октября 2007 года (т.4 л.д.116), для чего по акту С [] были выданы [] рублей (т.4 л.д. 117-119), а обстоятельства и результат оперативно-розыскного мероприятия изложены в исследованном судом акте (т.4 л.д.120-121).

Из справки об исследовании № [] (т.4 л.д.132-136) и акта судебно-химической экспертизы усматривается, что приобретённое у Суприкова С.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и метадон, массой 0,452 г (т.36 л.д.63-64).

18. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 6 ноября 2007 года с участием Сахарова М.А. и Суприкова С.В.

Из показаний свидетеля под псевдонимом С [] и свидетеля М [] видно, что они являлись участниками оперативно-розыскного мероприятия по приобретению наркотического средства у Суприкова С.В. на основании постановления УФСКН от 6 ноября 2007 года о проведении проверочной закупки (т.4 л.д.6), для чего С [] по акту были выданы [] рублей (т.4 л.д.7-9), а обстоятельства и результаты проверочной закупки зафиксированы в соответствующем акте (т.4 л.д.10-11), подтверждающем достоверность показаний указанных выше свидетелей.

Справкой об исследовании № [] и заключением эксперта № [] подтверждено, что сбытое Суприковым С.В. вещество является наркотическим средством – героином массой 0,857 г (т.4 л.д.23-25, т.36 л.д.104-105).

Дополнительно указанные доказательства подтверждаются просмотренной в судебном заседании видеозаписью оперативно-розыскного мероприятия (т.9 л.д.199-202).

19. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 9 ноября 2007 года с участием Сахарова М.А. и Суприкова С.В.

На основании постановления УФСКН от 9 ноября 2007 года о проведении проверочной закупки наркотического средства у Суприкова С.В. (т.4 л.д.32) её проведение было проведено с участием свидетелей под псевдонимом Сахаров А.В. и М [], который для этой цели по акту выдал С [] рублей, а затем проконтролировал ход и результаты данного оперативно-розыскного мероприятия, которые отражены в акте его проведения (т.4 л.д.48-50), исследованном судом.

Его содержание полностью подтвердили названные лица, допрошенные в качестве свидетелей.

Справкой об исследовании № [] и выводами судебно-химической экспертизы установлено, что приобретённое у Суприкова С.В. вещество является наркотическим средством – героином массой 1,127 г (т.4 л.д.48-50, т.36 л.д.145-146).

20. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 12 ноября 2007 года с участием Сахарова М.А. и Суприкова С.В.

Из показаний свидетеля под псевдонимом С [] видно, что в порядке проверочной закупки в квартире Суприкова С.В. он за [] рублей купил у него свёрток с героином, при этом со слов Суприкова С.В. известно, что ночью осуждённому Сахарову М.А. привезли большую партию наркотика из г. [], который он, Суприков, расфасовывает.

Свидетель М [] показал, что он был участником проверочной закупки, выдал С [] [] рублей для её проведения по акту (т.4 л.д.144-146) и проконтролировал процесс её проведения и результаты, что отражено в соответствующем акте (т.4 л.д.147-148).

Справкой об исследовании № [] (т.4 л.д.159-161) и выводами судебно-химической экспертизы [] установлено, что купленное у Суприкова С.В. вещество является наркотическим средством – героином массой 1,674 г (т.36 л.д.186-187).

21. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 11 октября 2007 года с участием Сахарова М.А. и Сумина С.В.

Из показаний свидетеля М [] следует, что во исполнение постановления ЦФСКН от 10 октября 2007 года о проведении проверочной закупки наркотических средств (т.3 л.д.42) у Сумина С.В. он выдал лицу под псевдонимом С [] на основании акта [] рублей для закупки наркотика (т.3 л.д.43-45), после чего отвёз его на место встречи с Суминым С.В. По возвращении С [] выдал свёрток с порошкообразным веществом, приобретённым у Сумина С.В.

Свидетель под псевдонимом С [] подтвердил его показания.

Из показаний свидетеля С [] следует, что вместе с другим гражданином в октябре-ноябре 2007 года он участвовал в четырёх контрольных закупках наркотического средства у Сумина С.В., для чего покупателю каждый раз выдавалось по [] рублей. Они приезжали на заранее определённое место встречи, покупатель уходил на встречу с поставщиком и по возвращении выдал оперативным сотрудникам свёртки с веществом, приобретённым у Сумина С.В.

Показания указанных свидетелей соответствуют исследованному в судебном заседании акту проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» (т.3 л.д.46-47) и видеозаписи данного мероприятия, просмотренной в судебном заседании (т.9 л.д.208-210).

Из справки об исследовании № [] (т.3 л.д.59-62) и акта судебно-химической экспертизы № [] (т.25 л.д.68-69) усматривается, что приобретённое у Сумина вещество является наркотическим средством – героином массой 0,834 г.

22. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 17 октября 2007 года с участием Сахарова М.А. и Сумина С.В.

Из показаний свидетеля М [] [] видно, что на основании постановления ЦФСХН от 16 октября 2007 года о проведении проверочной закупки наркотического средства у Сумина С.В. (т.3 л.д.8) для её проведения по акту от 17 октября 2007 года он выдал «С [] []» [] рублей (т.3 л.д. 9-11). После этого они выехали на место встречи с Суминым С.В., по возвращении с которой «С [] []» выдал свёрток с порошкообразным веществом, приобретённым у Сумина С.В.

Свидетель под псевдонимом С [] [] подтвердил показания М [] [] и дополнительно показал, что при встрече с Суминым С.В. он отдал ему [] рублей, а Сумин отсыпал часть порошка из пакета, у него ещё имелись расфасованные в пакеты наркотики, которые, с его слов, нужно отвезти по заказам. Сумин также пояснил, что героин берёт у Сахарова М.А., который даёт его только избранным лицам и в большом количестве. Наркотик поступает в [] из [] и отличается хорошим качеством.

Факт приобретения «С [] []» наркотического средства у Сумина С.В. во время «проверочной закупки» подтверждается актом проведения данного оперативно-розыскного мероприятия (т.3 л.д.12-13) и его видеозаписью (т.9 л.д.208-210), исследованными в судебном заседании.

Из справки об исследовании № [] и акта судебно-химической экспертизы видно, что сбытое Суминым С.В. вещество является наркотическим средством – героином массой 0,572 г (т.3 л.д.25-29, т.25 л.д.109-110).

23. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой от 19 октября 2007 года с участием Сахарова М.А. и Сумина С.В.

Из показаний свидетеля М [] [] усматривается, что на основании постановления от 18 октября 2007 года УФСХН о проведении проверочной закупки наркотического средства у Сумина С.В. (т.3 л.д.68) по акту от 19 октября 2007 года (т.3 л.д.69-71) он выдал лицу под псевдонимом С [] [] [] рублей для покупки у Сумина С.В. героина, после чего поехали на место встречи с ним. По возвращении «С [] []» выдал свёрток с веществом приобретённым у Сумина С.В., что подтвердил и

свидетель С [] [] а объективно данное оперативно-розыскное мероприятие подтверждается актом о его проведении (т.3 л.д.72-73).

Исследованными в судебном заседании справкой об исследовании № [] и актом судебно-химической экспертизы № [] установлено, что приобретённое у Сумина С.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и метадон, массой 0,425 г (т.3 л.д.84-88, т.25 л.д.148-149).

24. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой от 29 октября 2007 года с участием Сахарова М.А. и Сумина С.В.

Свидетель М [] показал, что при проведении проверочной закупки наркотического средства у Сумина С.В. на основании постановления УФСКН от 28 октября 2007 года о проведении данного оперативно-розыскного мероприятия (т.3 л.д.98-99), который он подписал.

Справкой об исследовании № [] и выводами судебно-химической экспертизы № [] (т.3 л.д.109-110, т.25 л.д.189-190) установлено, что проданное Суминым С.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин массой 0,125 г.

25. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 7 декабря 2007 года с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н., Сыряного Е.А., Лелётко С.В., Касина Ю.А.

Из показаний свидетеля Ф [] видно, что 7 декабря 2007 года он встретился с касиным Ю.А. для приобретения героина, но тот пояснил, что наркотика у него нет, и по этому вопросу нужно обратиться к Лелётко С.В., которому позвонил и договорился о встрече. Вскоре приехал Лелётко, он передал [] рублей Касину, и втроём пошли в подъезд дома [] по [] где остались с Касиным, а Лелётко ушёл в сторону дома, где проживает Сыряный и принёс оттуда свёрток с порошком.

Свидетель Р [] показал, что по возвращении Ф [] выдал свёрток с порошком пояснил, что приобрёл его у Касина и Лелётко.

Из показаний свидетеля Л [] [] следует, что он наблюдал проведение проверочной закупки, при этом дал показания, соответствующие показаниям свидетеля Ф []

Законность проведения данного оперативно-розыскного мероприятия и его результаты подтверждаются показаниями свидетеля С [] постановлением УФСКН от 7 декабря 2007 года о проведении проверочной закупки наркотического средства у Касина Ю.А. (т.8 л.д.12), актами о выдаче Р [] [] рублей Ф [] для приобретения наркотика (т.8

л.д.13-15) и проведения данного мероприятия с указанием его результатов (т.8 л.д.16-17).

Справкой об исследовании № [] и актом судебно-химической экспертизы № [] установлено, что приобретённое у Касина Ю.А. и Лелётко С.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин, массой 0,741 г (т.8 л.д.28-30, т.30 л.д.22-24).

26. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 11 декабря 2007 года с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н., Сыряного Е.А., Лелётко С.В., Касина Ю.А.

Из показаний свидетеля Ф [] [] усматривается, что он договорился с Касиным Ю.А. о встрече для приобретения героина, при встрече дал ему [] рублей. Касин созвонился с Лелётко, они втроём прошли в подъезд дома [], где он и Касин остались ждать, а Лелётко ушёл через 20 минут принёс свёрток с наркотиком.

Свидетель Р [] подтвердил, что после встречи с Касиным Ю.А. и Лелётко С.В. Фещенко С.А. выдал свёрток с порошкообразным веществом.

Из показаний свидетеля Лукашева А.В. следует, что при проведении проверочной закупки он участвовал в качестве наблюдателя, видел её участников и их действия, которые соответствуют показаниям приведенных выше свидетелей.

Законность проведения данного оперативно-розыскного мероприятия подтверждается его процессуальным оформлением постановлением от 11 декабря 2007 года о проведении проверочной закупки наркотического средства (т.8 л.д.33-36), актами о выдаче Ф [] [] рублей для закупки наркотического средства (т.8 л.д.33-36) и проведения данного оперативно-розыскного мероприятия (т.8 л.д.37-38), показаниями свидетеля С [] по факту и результатам проверочной закупки.

Согласно справке об исследовании № [] и заключению судебно-химической экспертизы № [] сбытое Касиным Ю.А. и Лелётко С.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин, массой 0,523 г (т.8 л.д.49-51, т.29 л.д.183-185).

27. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 12 декабря 2007 года с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н., Сыряного Е.А., Лелётко С.В., Касина Ю.А.

Из показаний свидетеля Ф [] следует, что 12 декабря 2007 года по вопросу приобретения героина он встретился с Касиным Ю.А., который

созвонился с Лелётко, и они пошли на место встречи с ним. Взяв [] рублей, Лелётко ушёл и через некоторое время принёс свёрток из фольги, какие принёс и другим людям, отдавшим ему деньги за наркотик.

Свидетель Р [] показал, что при проведении проверочной закупки Ф [], направился на встречу с Касиным Ю.А. и Лелётко С.В., а по возвращении выдал свёрток с порошком, пояснив, что приобрёл его у осуждённых за [] рублей.

Из показаний свидетеля Л [] видно, что при проведении проверочной закупки наркотического средства у Касина Ю.А. и Лелётко С.В. (т.8 л.д.52), на основании которого по акту Р [] были выданы Ф [] [] рублей (т.8 л.д.53-55).

Данными акта проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» (т.8 л.д.56-57) и показаниями свидетеля С [] подтверждены факт и результаты проверочной закупки наркотического средства у Касина и Лелётко.

Согласно справке об исследовании № 2350 и выводам судебно-химической экспертизы, сбытое Касиным Ю.А. и Лелётко С.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин, массой 0,602 г (т.8 л.д.68-70, т.29 л.д.225-227).

Просмотренная в судебном заседании видеозапись проверочной закупки подтверждает достоверность приведенных выше доказательств (т.9 л.д.194-198).

28. Покушение на сбыт наркотических средств организованной группой в крупном размере от 21 декабря 2007 года с участием Сахарова М.А., Мачехина А.Н., Сыряного Е.А., Болдырева Е.В., Кульбакова П.В.

Из показаний свидетеля Ф [] следует, что 21 декабря 2007 года на основании оперативной информации о месте продажи наркотиков Кульбаковым он прибыл туда и обратился к подъехавшему Кульбакову П.В. с просьбой достать наркотик, дав ему [] рублей. Они приехали к дому [] по [] Кульбаков ушёл во двор дома и через 10 минут принёс свёрток с порошкообразным веществом.

Из показаний свидетеля З [] усматривается, то он являлся организатором проверочной закупки героина у Кульбакова П.В. на основании постановления КФСН от 21 декабря 2007 года о её проведении (т.100 л.д.178), в связи с чем по акту от 21 декабря 2007 года выдал Ф [] [] рублей для закупки героина (т.10 л.д.179-181). После этого они поехали к месту нахождения Кульбакова П.В. в автомашине, в которую сел Ф [], и они

поехали, а он подъехал к дому [REDACTED]. Через некоторое время пришёл Ф [REDACTED] [REDACTED] и выдал свёрток из фольги, купленный у Кульбакова П.В.

Показания названных свидетелей объективно подтверждаются актом проведения оперативно-розыскного мероприятия (т.10 л.д.182-183) в совокупности с показаниями свидетеля С [REDACTED] [REDACTED] о результатах проведения проверочной закупки и просмотренной в судебном заседании её видеозаписью (т.9 л.д.217-220).

Из справки об исследовании № [REDACTED] (т.10 л.д.192) и акта судебно-химической экспертизы № [REDACTED] (т.29 л.д.103) следует, что сбытое Кульбаковым П.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и б-моноацетилморфин, массой 0,682 г.

29. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 14 декабря 2007 года с участием Сахарова М.А. и Патева Ю.Л.

Свидетель Л [REDACTED] являясь организатором проверочной закупки наркотического средства у Патева Ю.Л., показал, что она проводилась на основании постановления УФСКН от 14 декабря 2007 года (т.1 л.д.168), в соответствии с которым по акту (т.1 л.д.169-171) Ф [REDACTED] были выданы [REDACTED] рублей для приобретения наркотика. Участники мероприятия уехали для встречи с Патевым Ю.Л., а по возвращению Ф [REDACTED] выдал свёрток с порошкообразным веществом, приобретённым у Патева Ю.Л.

Из показаний свидетеля Ф [REDACTED] видно, что он при проведении проверочной закупки подтвердил обстоятельства её проведения и приобретения наркотического средства у Патева Ю.Л.

Их показания подтвердили свидетели Ш [REDACTED] и Г [REDACTED] также являвшиеся участниками данного оперативно-розыскного мероприятия, обстоятельства и результаты проведения которого отражены в акте его проведения, исследованном в судебном заседании (т.1 л.д.172-173), достоверность которого подтвердил свидетель С [REDACTED] [REDACTED] и его видеозаписью (т.9 л.д.176-181).

Согласно справке об исследовании № [REDACTED] и заключению судебно-химической экспертизы № [REDACTED] (т.1 л.д.186-188, т.28 л.д.113), сбытое Патевым Ю.В. вещество является наркотическим средством – героином массой 0,61 г.

30. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 19 декабря 2007 года с участием Сахарова М.А., Патеева Ю.Л., Драгомирова А.В.

Из показаний свидетеля Г [] усматривается, что при проведении проверочной закупки наркотика на основании постановления УФСКН от 19 декабря 2007 года по акту (т.5 л.д.145-148) он выдал Л [] [] рублей для приобретения наркотического средства у Драгомирова А.В., после чего участники мероприятия поехали к месту его приобретения, где Л [] уходил, а по возвращении выдал свёрток с порошкообразным веществом, приобретённом у Драгомирова А.В.

Из показаний свидетелей Л [] Р [] П [] и С [] видно, что они полностью подтверждают обстоятельства закупки у Драгомирова А.В. наркотического средства, что соответствует исследованному в судебном заседании акту проведения оперативно-розыскного мероприятия (т.5 л.д.149-150).

Из справки об исследовании № [] и акта судебно-химической экспертизы № [] следует, что приобретённое у Драгомирова А.В. вещество является наркотическим средством – героином массой 0,755 г. (т.5 л.д. 159-162, т.27 л.д.2-3).

31. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 25 декабря 2007 года с участием Сахарова М.А., Патеева Ю.Л., Драгомирова А.В., Левшакова В.В.

Из показаний свидетеля под псевдонимом Г [] усматривается, что он, как участник проверочной закупки наркотического средства у Левшакова В.В., для его приобретения на основании постановления УФСКН от 25 декабря 2007 года о проведении проверочной закупки (т.5 л.д.45) получил по акту от Р [] [] рублей (т.5 л.д.46-51). После этого он встретился с Левшаковым В.В., передал ему деньги, и тот уехал, а по возвращении передал ему героин, часть которого отсыпал себе. Героин взял у Драгомирова А.В.

Его показания полностью подтвердили свидетели Р [] [] Ф [] Л [] Б [] чьи показания подробно приведены в приговоре, которые соответствуют исследованному судом акту проведения данного оперативно-розыскного мероприятия (т.5 л.д.52-53) с просмотром видеозаписи его проведения (т.9 л.д.211-213) и показаниям свидетеля С [] о подтверждении процедуры проведения и результатов данного мероприятия.

Из справки об исследовании № [] (т.5 л.д.66-69) и акта судебно-химической экспертизы № [] (т.27 л.д.244-245) следует, что сбытое Левшаковым В.В. вещество является наркотическим средством – героином массой 0,542 г.

32. Покушение на сбыт наркотического средства организованной группой в крупном размере от 10 января 2008 года с участием Сахарова М.А. и Патеева Ю.Л.

Из показаний свидетеля Л [] [] организатора проверочной закупки наркотического средства у Патеева Ю.В. на основании постановления УФСКН от 10 января 2007 года (т.1 л.д.189), он выдал по акту (т.1 л.д.190-192) Ф [] [] рублей, после чего участники данного мероприятия поехали на встречу с Патеевым Д.Л., по возвращению с которой Ф [] выдал свёрток с порошкообразным веществом.

Свидетель Ф [] показал, что при встрече Патеев Ю.Л. взял у него [] рублей, на которые через некоторое время принёс свёрток с порошкообразным веществом.

Свидетели Ш [] и Г [] подтвердили их показания, которым дана оценка в совокупности с показаниями свидетеля С [] и сведениями, полученными из акта проведения данного оперативно-розыскного мероприятия (т.1 л.д.193-194) с просмотром его видеозаписи в судебном заседании (т.9 л.д.176-181).

Справкой об исследовании № [] (т.1 л.д.207-209) и выводами судебно-химической экспертизы № [] (т.28 л.д.73) установлено, что сбытое Патеевым Ю.Л. вещество является наркотическим средством, содержащим героин, массой 0,85 г.

33. Приготовление к сбыту наркотического средства организованной группой в особо крупном размере от 11 января 2008 года с участием Сахарова М.А.

Из показаний свидетеля Т [] усматривается, что 11 января 2008 года проводились оперативные мероприятия по задержанию Сахарова М.А. за действия, связанные с незаконным оборотом наркотиков. В ходе его личного досмотра обнаружены и изъяты вещества, похожие на наркотические средства, которые были упакованы и опечатаны.

Свидетели М [] и К [] показали, что при задержании Сахарова М.А. и его личном досмотре были обнаружены и изъяты 6 пакетов с веществом, похожим на наркотик, и деньги.

Согласно протоколу осмотра гаража № [] на территории гаражного общества возле стадиона имени [] от 11 января 2008 года, в нём обнаружена и изъята банка с порошкообразным веществом (т.1 л.д.13-15).

Согласно справок об исследовании №№ [] и данных судебно-химической экспертизы № [] обнаруженные у Сахарова М.А. при его досмотре при задержании и в его гараже вещества являются различными видами перечисленных в приговоре наркотических средств с указанием массы каждого из них (т.1 л.д.18, 20, 22, 24-26, 28-32, 38 т.28 л.д.193-198).

34. Приготовление к сбыту наркотических средств организованной группой в особо крупном размере от 15 февраля 2008 года с участием Сахарова М.А. и Конопелько Н.В.

Из показаний свидетеля С [] видно, что 15 февраля 2008 года он участвовал при проведении обыска в автомашине [] принадлежащей Конопелько Н.В., и в его квартире. Перед задержанием ему было предложено выдать запрещённые в обороте предметы, но он ничего не выдал, а перед обыском в квартире указал на наличие у него вещества растительного происхождения.

Протоколом обыска в автомобиле [] обнаружены и изъяты банка с веществом белого цвета и банка с веществом зелёного цвета (т.10 л.д.70-72).

Из протокола обыска в квартире Конопелько Н.В. были обнаружены и изъяты:

коробка с семенами и растительным веществом;
коробка с веществом растительного происхождения;
полиэтиленовый пакет с пакетами с веществом зелёного цвета;
полиэтиленовый пакет с порошкообразным веществом белого цвета;
весы с гирьками в разобранном виде (т.10 л.д.75-84).

Из актов судебно-химических экспертиз следует:

обнаруженное в автомашине Конопелько Н.В. вещество является наркотическим средством метамфетамин массой 112,9 г (т.38 л.д.106-109);

обнаруженное там же вещество является наркотическим средством - гашишем массой 2,203 г (т.39 л.д.188-189);

обнаруженное в квартире Конопелько Н.В. спрессованное вещество тёмно-зелёного цвета является наркотическим средством – гашишем массой 346,8 г (т.37 л.д.221-222);

обнаруженное там же вещество является марихуаной массой 51,12 г (т.39 л.д.22-23);

там же обнаружена коробка с марихуаной массой 1127,7 г (т.40 л.д.22-24).

35. Приготовление к сбыту наркотических средств организованной группой в особо крупном размере от 17 января 2008 года с участием Тушова Д.Ю. и Курбанова М.Ф.;

от 16 января 2008 года с их же участием;

от 18 января 2008 года с участием Курбанова М.Ф.

Свидетель М [] показал, что с лета 2007 года в результате оперативной деятельности появилась информация о том, что Сахаров М.А. не только является активным потребителем наркотических средств, но и занимается их незаконным оборотом, получая их из []. При достоверном подтверждении этих сведений было произведено задержание Сахарова М.А., у которого обнаружено несколько видов наркотических средств. Из беседы с ним он подтвердил информацию о канале поступления наркотических средств из [], которые доставлялись на автомобилях Тушовым Д.Ю.

Сахаров М.А. согласился и в последствии активно содействовал по проведению оперативных мероприятий в изобличении Тушова Д.Ю., который был задержан при перевозке героина в []

Из показаний свидетеля Д [] следует, что он подтвердил показания свидетеля М [] и дополнительно показал, что на основании оперативной информации о доставке Тушовым Д.Ю. очередной партии наркотиков в [] 17 января 2008 года на автотрассе был задержан автомобиль под его управлением, в котором было обнаружено около 2 кг героина. Тушов Д.Ю. пояснил, что по месту его жительства в [] находится ещё около 700 г героина. По приезде в [] Тушов Д.Ю. указал на Курбанова М.Ф., у которого накануне приобрёл героин. При задержании Курбанова в его автомобиле было обнаружено около 2 кг героина.

Свидетель М [] дополнительно показал, что во время обыска в квартире Тушова Д.Ю. после задержания Курбанова М.Ф. Тушов указал место хранения героина в ванной комнате.

Из показаний свидетелей Г [] [] и С [] [] участвовавших в качестве понятых при задержании Тушова Д.Ю., усматривается, что в багажнике его автомобиля были обнаружены два свертка с порошком. Тушов пояснил, что это является героином, купленным в [] [] и вёз он его в г. [] мужчине по имени М [] Никаких замечаний по поводу его задержания не делал, заявлений от него также не поступало.

Из показаний свидетеля Ф [] видно, что после задержания Тушова Д.Ю. при перевозке героина он пояснил в июле 2007 года он познакомился с Сахаровым М.А. и договорился с ним о поставке героина с переводом денег за него через систему « [] », при этом показал в своём телефоне фотографию человека, которому поставляет героин в г. [] Также пояснил о нахождении дома у него, Тушова, около 700 г героина, который приобретал у таджика. По приезду в г. [] Тушов указал на этого мужчину, которым оказался Курбанов М.Р., у которого в автомобиле и при себе было обнаружено более 2 кг героина.

Его показания подтвердил свидетель Ш [], участвовавший в качестве понятого при задержании Курбанова М.Р.

Согласно информации ГИБДД, автомобиль [], государственный номер [] зарегистрирован на Тушова Д.И. 15 июня 2007 года (т.2 л.д.243).

в дополнение к показаниям свидетелей, факт обнаружения и изъятия в автомобиле Тушова Д.Ю. двух свертков, с его слов, героина подтверждается протоколом осмотра автомобиля (т.2 л.д.4-9).

Из акта дактилоскопической экспертизы видно, что на упаковке наркотического средства, изъятая из автомашины, обнаружены следы пальцев рук Тушова Д.Ю. и Курбанова М.Р.

Согласно справке об исследовании № [] и выводам судебно-химической экспертизы № [] (т.2 л.д.21-23, т.22 л.д.22), изъятая из автомобиля Тушова Д.Ю. вещество является наркотическим средством – героином массой 1997,7 г.

Из акта судебно-химической экспертизы № [] следует, что в смывах с рук Тушова Д.Ю. обнаружен героин в следовых количествах (т.23 л.д.43-46).

Согласно протоколу личного обыска от 18 января 2008 года, при задержании Курбанова М.Р. в кармане его куртки обнаружен пакет, с его слов, с героином (т.2 л.д.58-60), а из протокола обыска его автомобиля видно, что в нём обнаружены два свертка массой по 1 кг, которые со слов Курбанова, являются героином, приобретённым в этот день у А [] (т.2 л.д.63-68).

По заключениям дактилоскопических экспертиз №№ [] на изъятых из автомашины пакете обнаружен след пальца руки Курбанова М.Р. (т.23 л.д.22, т.24 л.д. 22-25).

Из актов судебно-химических экспертиз № [] (т.2 л.д.145-148, т.23 л.д.181-183) следует, что изъятая из автомобиля Курбанова М.Р. вещество

является наркотическим средством – героином массой 2018,7 г, а изъятое при его личном обыске такое же вещество является наркотическим средством, содержащим в своём составе героин, массой 0,331 г.

Показания осуждённого Тушова Д.Ю. о нахождении в ванной комнате его квартиры наркотического средства подтверждаются протоколом обыска и его изъятия (т.2 л.д.69-71), а дактилоскопическая экспертиза № [] на упаковке данного наркотического средства установила наличие следов пальцев рук Тушова Д.Ю. (т.24 л.д.65-68).

Из акта судебно-химической экспертизы № [] усматривается, что изъятое в квартире Тушова Д.Ю. вещество является наркотическим средством – героином массой 568,2 г (т.22 л.д.103-106).

36. Приготовление к сбыту наркотического средства в крупном размере от 25 марта 2008 года с участием Драгомирова А.В.

Свидетель Ш [] показал, что 25 марта 2008 года в присутствии понятых С [] и Т [] было произведено задержание Драгомирова А.В., в одежде которого при досмотре были обнаружены два свертка с порошкообразным веществом.

Аналогичные показания дали свидетели Ш [] и С [] чьи показания соответствуют протоколу досмотра осуждённого (т.5 л.д.170-171), у которого получены смывы с рук и срезы ногтевых пластин (т.5 л.д.178-179).

Согласно справке об исследовании № [] (т.5 л.д.174-176) и выводам судебно-химических экспертиз (т.26 л.д.168, т.27 л.д.43-44), изъятое у Драгомирова А.В. вещество является наркотическим средством – героином массой 1,49 г; на смывах с рук и ногтевых срезах с его рук обнаружен героин в следовых количествах.

37. Покушение на сбыт наркотических средств в крупном размере от 30 марта 2008 года с участием Сыряного Е.А. и Болдырева Е.В.

Из показаний свидетеля Л [] усматривается, что 30 марта 2008 года был задержан Лелётко С.В., который согласился на участие в проверочной закупке наркотика у Болдырева Е.В., с которым по телефону договорился о встрече. Он выдал Г [] рублей для приобретения наркотического средства, приехали на место встречи, где Г [] и Лелётко пересели в автомобиль Болдырева Е.В., который куда-то сходил, а по возвращении его Г [] принёс и выдал ему, Л [] свёрток, после чего Болдырев был задержан.

Его показания подтвердил свидетель Г [] а показания обоих свидетелей соответствуют постановлению о проведении проверочной закупки наркотических средств (т.8 л.д.102) и актам о выдаче Г [] [] рублей для приобретения наркотических средств (т.8 л.д.103-104) и о проведении данного оперативно-розыскного мероприятия (т.8 л.д. 105-106), в совокупности с просмотром в судебном заседании видеозаписи его проведения (т.9 л.д.182-184).

Из справки об исследовании № [] (т.8 л.д.115-119) и акта судебно-химической экспертизы № [] (т.30 л.д.122-123) следует, что приобретённое у Болдырева Е.В. вещество является наркотическим средством, содержащим героин, массой 1,089 г.

38. Покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере от 30 марта 2008 года с участием Сыряного Е.А.

Из показаний свидетеля З [] видно, что после задержания Болдырева последний согласился принять участие в проведении проверочной закупки наркотика у Сыряного Е.А., к дому которого они подъехали, и через некоторое время Болдырев принёс свёрток с веществом.

Его показания полностью подтвердил свидетель З [] который был очевидцем, как дверь в квартиру открыл Сыряный Е.А., которому Болдырев Е.В. передал деньги, а Сыряный передал ему свёрток.

Законность проведения данного оперативно-розыскного мероприятия подтверждается постановлением УФСКН от 30 марта 2008 года о его проведении (т.8 л.д.151), актами о выдаче Болдыреву Е.В. [] рублей и проведения проверочной закупки (т.8 л.д.154-155), результаты которой подтвердил свидетель С []

Из справки об исследовании № 558 (т.8 л.д.162-165) и акта судебно-химической экспертизы № [] (т.30 л.д.201-202) видно, что приобретённое у Сыряного Е.А. вещество является наркотическим средством, содержащим героин, массой 1,089 г.

Дополнительным доказательством проведения данного оперативно-розыскного мероприятия является просмотренная в судебном заседании видеозапись его проведения (т.9 л.д.214-216).

39. Приготовление к сбыту наркотического средства в особо крупном размере от 30 марта 2008 года с участием Сыряного Е.А.

Из показаний свидетеля Р [] следует, что 30 марта 2008 года он участвовал в задержании Сыряного Е.А. и проведении у него обыска. В ходе

проверочной закупки дверь Болдыреву в квартиру открыл Сыряный, которому Болдырев дал деньги, а Сыряный что-то передал Болдыреву, и тот ушёл, а они стали проводить у Сыряного обыск, обнаружив деньги и героин, что подтвердили свидетели З [] Г [] и С []

Согласно протоколу обыска, в квартире Сыряного Е.А. были обнаружены свертки с порошкообразным веществом, которые, с его слов, принадлежат ему и являются героином (т.8 л.д.170-174), а из протокола его личного обыска у него был обнаружен свёрток с таким же веществом и деньги в размере [] и [] рублей (т.8 л.д.175-176).

Из протокола осмотра денежных купюр, изъятых у Сыряного Е.А., две из них по [] рублей выдавались Болдыреву Е.В. для проведения проверочной закупки (т.9 л.д.81-84).

По заключениям судебно-химических экспертиз №№ [] следует:

обнаруженное в квартире Сыряного Е.А. вещество является наркотическим средством – героином массой в порошке – 31, 74 г, в жидкости в шприце – 1,082 г (т.31 л.д.22-25);

обнаруженное при личном обыске Сыряного Е.А. вещество является наркотическим средством, содержащим героин, массой 1,256 г (т.31 л.д.65-69);

обнаруженные на изъятых в ходе обыска в квартире Сыряного Е.А. бытовых предметах (т.31 л.д.110-114) и смывах и срезах ногтей в его рук (т.32 л.д.2-3) вещества являются наркотическим средством – героином в следовых количествах, а в металлической коробочке – 0,15 г героина.

40. Приготовление к сбыту наркотического средства в особо крупном размере от 9 апреля 2008 года с участием Мачехина А.Н.

Из показаний свидетелей Л [] Р [] Л [] и С [] видно, что при задержании Мачехина А.Н. у него обнаружено два свёртка с порошком, о чём составлен соответствующий протокол (т.6 л.д.129-130).

Из актов судебно-химических экспертиз № [] (т.26 л.д. 42-43, 83-89) следует, что изъятые у Мачехина А.Н. вещества являются наркотическим средством, содержащим героин, массой 3,256 г;

в смывах с его рук обнаружен героин в следовых количествах.

41. Пособничество в незаконном приобретении наркотического средства без цели сбыта в крупном размере от 29 ноября 2007 года с участием Кульбакова П.В.

Свидетель З [] показал, что для проведения проверочной закупки героина у Кульбакова П.В. по постановлению УФСКН от 29 ноября 2007 года (т.10 л.д.161) он выдал Л [] как закупщику, по акту (т.10 л.д.162-164) [] рублей и шприц, который после встречи с Кульбаковым П.В. он вернул наполненным жидкостью, приобретённой у Кульбакова.

Его показания подтвердил и дополнил свидетель Л []

Факт и результаты проверочной закупки подтвердил свидетель С [] чьи показания соответствуют акту данного проведённого оперативно-розыскного мероприятия (т.10 л.д.165-166), зафиксированному на видеозапись, просмотренную в судебном заседании.

Согласно справке об исследовании №№ [] (т.10 л.д.175-176) и выводам судебно-химической экспертизы (т.29 л.д.62-63), приобретённое у Кульбакова П.В. вещество в шприце является наркотическим средством – ацетилованным опиумом массой 0,52 г.

42. Покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере от 14 августа 2007 года с участием Сарояна М.Е.

Постановлением от 14 августа 2007 года УФСКН было принято решение о проведении проверочной закупки наркотического средства у С [] (т.9 л.д.9), на приобретение которого Р [] по акту (т.9 л.д.10-12) были выданы Л [] рублей.

Из показаний свидетеля Л [] [] усматривается, что при проведении данного оперативного мероприятия он участвовал в качестве приобретателя наркотика, который на указанные деньги купил у С [] [], а его показания подтвердил и дополнил свидетель Р [] показав о выдаче Л [] [] свёртка с порошком, приобретённого у С [] [] что соответствует акту проведения данного оперативно-розыскного мероприятия я (т.9 л.д.13-14).

Из показаний свидетеля С [] [] видно, что по просьбе Л [] [] и за его деньги он приобрёл у Сарояна М.Е. свёрток с наркотическим средством, что делал и ранее.

Согласно справке об исследовании № [] (т.9 л.д.17-18) и акту судебно-химической экспертизы, приобретённое у Сарояна М.Е. через С [] []

}. вещество является наркотическим средством, содержащим героин, массой 0,917 г (т.9 л.д.23-26).

43. Покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере от 10 декабря 2007 года с участием Сарояна М.Е.

Из показаний свидетеля З [] [] видно, что при наличии оперативной информации о занятии Сарояном М.Е. реализацией героина на основании постановления от 10 декабря 2007 года (т.7 л.д.13) был проведён ряд проверочных закупок. по акту от 10 декабря 2007 года он выдал Ф [] [] рублей для приобретения героина (т.7 л.д.14-15), после чего поехали на встречу с Сарояном М.Е., а по возвращении Ф [] [] выдал свёрток с порошком, приобретённым у Сарояна М.Е., что подтвердил в своих показаниях и свидетель Ф [] []

Свидетель С [] [] дал показания по факту и результатам проверочной закупки наркотического средства у Сарояна М.Е., которые соответствуют акту проведения данного оперативно-розыскного мероприятия (т.7 л.д.16-17) с применением видеозаписи (т.9 л.д.189-193), просмотренной в судебном заседании.

Из справки об исследовании № [] (т.7 л.д.25-27) и акта судебно-химической экспертизы (т.34 л.д.233-235) усматривается, что приобретённое у Сарояна М.Е. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин, массой 1,072 г.

44. Покушение на сбыт наркотического средства от 11 декабря 2007 года с участием Сарояна М.Е.

Из показаний свидетеля З [] [] следует, что на основании постановления УФСКН от 11 декабря 2007 года о проведении проверочной закупки наркотического средства у Сарояна М.Е. (т.7 л.д.28) он выдал Ф [] [] С.А. по акту (т.7 л.д.29-30) [] рублей, и тот направился на встречу с осуждённым, а по возвращении выдал приобретённые у Сарояна М.Е. два свёртка с порошкообразным веществом.

Аналогичные показания дали свидетели Ф [] [] и С [] [] которые подтверждаются актом о проведении данного оперативно-розыскного мероприятия (т.7 л.д.31-32).

Согласно справке об исследовании № [] (т.7 л.д.40-42) и выводам судебно-химической экспертизы № [] (т.34 л.д.22-24) приобретённое у Сарояна М.Е. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин массой 0,497 г.

45. Покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере от 12 декабря 2007 года с участием Сарояна М.Е.

Из показаний свидетелей З [] Ф [] и С [] усматривается, что для проведения проверочной закупки наркотика у Сарояна М.Е. были выданы Ф [] [] рублей, после совершения которой Ф [] выдал два свёртка с порошкообразным веществом.

Законность проведения данного мероприятия подтверждается постановлением УФСКН о его проведении от 12 декабря 2007 года, актами о выдаче Ф [] [] рублей, о проведении и результатах названного мероприятия (т.7 л.д.43-47), с просмотром в судебном заседании видеозаписи его проведения (т.9 л.д.189-193).

Из справки исследования № [] (т.7 л.д.55-57) и акта судебно-химической экспертизы (т.34 л.д.64-66) следует, что сбытое Сарояном М.Е. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин, массой 0,699 г.

46. Покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере от 25 декабря 2007 года с участием Сарояна М.Е.

Из показаний свидетелей З [] Ф [] и С [] видно, что, как и в предыдущем случае, они являлись участниками проверочной закупки у Сарояна М.Е. наркотического средства.

Их показания объективно соответствуют постановлению от 25 декабря 2007 года о проведении проверочной закупки (т.7 л.д.58), актам о выдаче Ф [] [] рублей (т.7 л.д.59-60) и проведении данного оперативно-розыскного мероприятия (т.7 л.д.61-62).

Справкой об исследовании № [] (т.7 л.д.71-73) и актом судебно-химической экспертизы № [] (т.34 л.д.106-108) установлено, что приобретённое у Сарояна М.Е. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин, массой 0,759 г.

47. Покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере от 13 марта 2008 года с участием Сарояна М.Е.

Из показаний свидетеля С [] [] следует, что на основании оперативной информации в соответствии с постановлением УФСКН от 13 марта 2008 года по акту (т.7 л.д.112, 116) свидетелю Н [] [] Б [] [] для проведения проверочной закупки наркотика у

Сарояна М.Е. были выданы [] рублей, на которые Н [] приобрёл у него и выдал два свёртка с порошкообразным веществом.

Свидетели Н [] и Б [] дали аналогичные показания, а показания названных свидетелей соответствуют акту проведения данного оперативно-розыскного мероприятия (т.7 л.д.117-119).

Согласно справке об исследовании № [] и выводам судебно-химической экспертизы № [] (т.7 л.д.124, т.34 л.д.148-150), приобретённое у Сарояна М.Е. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин, массой 0,599 г.

48. Покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере от 15 марта 2008 года с участием Сарояна М.Е.

Из показаний свидетелей Н [] Б [] и С [] видно, что они являются аналогичными их показаниям по предыдущему эпизоду по факту проведения проверочной закупки и её результатам, на что Н [] по акту (т.7 л.д.129-130) было выдано [] рублей.

Показания названных свидетелей объективно подтверждаются постановлением от 15 марта 2008 года о проведении проверочной закупки наркотического средства у Сарояна М.Е. (т.7 л.д.127), актом о проведении данного мероприятия (т.7 л.д.131-133) с применением видеозаписи (т.9 л.д.203-207), просмотренной в судебном заседании.

Из справки об исследовании № [] (т.7 л.д.143) и акта судебно-химической экспертизы № [] (т.34 л.д.148-150) видно, что сбытое Сарояном М.Е. вещество является наркотическим средством, содержащим героин и 6-моноацетилморфин, массой 0,872 г;

согласно справке об исследовании № [] и аналогичной экспертизе № [] (т.7 л.д.142, т.34 л.д.148-150), во втором пакете содержится такое наркотическое средство массой 0,375 г.

49. Покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере от 16 марта 2008 года с участием Сарояна М.Е.

Из показаний свидетелей Н [] Б [] и С [] видно, что они являлись участниками проверочной закупки наркотических средств у Сарояна М.Е., проведённой на основании постановления УВД по Советскому району г. Брянска от 16 марта 2008 года (т.7 л.д.146), для чего Н [] [] как закупщику, по акту (т.7 л.д.148-150) были выданы [] рублей, на которые он в два приёма приобрёл у Сарояна М.А. два и один свёртки с порошкообразным веществом.

Показания данных свидетелей полностью соответствуют данным акта проведения настоящего оперативно-розыскного мероприятия (т.7 л.д.151-153).

Согласно справок об исследовании № [] и № [] (т.7 л.д.163, 161) и актов судебно-химических экспертиз (т.34 л.д.148-150), приобретённые у Сарояна М.Е. в трёх свёртках вещество является наркотическим средством, содержащим героин и б-моноацетилморфин, общей массой 0,924 г.

48. Покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере от 19 марта 2008 года с участием Сарояна М.Е.

Свидетели Н [], Б [] и С [] дали показания об обстоятельствах приобретения у Сарояна М.Е. наркотического средства в трёх свёртках в ходе проверочной закупки на основании постановления о её проведении от 19 марта 2008 года (т.7 л.д.166) за данные Н [] по акту (т.7 л.д.168-169) [] рублей, аналогичные их показаниям, данным по предыдущему эпизоду.

Их показания подтверждаются актом о проведении данного оперативного мероприятия (т.7 л.д.170-172) с просмотром в судебном заседании видеозаписи его проведения (т.9 л.д.203-207).

Согласно справкам об исследовании № [] и [] (т.7 л.д.180-181, 183-184) и актам судебно-химических экспертиз (т.34 л.д.190-192), приобретённое у Сарояна М.Е. вещество в трёх пакетах является наркотическим средством, содержащим героин и б-моноацетилморфин, общей массой 0,872 г.

51. Покушение на сбыт наркотического средства в крупном размере от 28 марта 2008 года с участием Сарояна М.Е.

Факт законности проведения проверочной закупки наркотического средства у Сарояна М.Е. подтверждается постановлением УФСКН от 28 марта 2008 года о её проведении (т.7 л.д.82) и актом выдачи для этой цели [] рублей свидетелю под псевдонимом И [] (т.7 л.д.83-85), который в своих показаниях подтвердил, что при проведении проверочной закупки он приобрёл у Сарояна М.Е. за [] рублей один грамм героина.

Его показания соответствуют данным акта проведения оперативно-розыскного мероприятия (т.7 л.д.86-87), проведённого с применением видеозаписи (т.9 л.д.189-193), просмотренной в судебном заседании, и показаниям свидетелей М [] и С []

Из справки об исследовании № [] и выводов судебно-химической экспертизы № [] (т.7 л.д.100, т.33 л.д.222-223) следует, что сбытое

Сарояном М.Е. вещество является наркотическим средством, содержащим героин, массой 0,592 г.

52. Эпизод незаконного хранения Сарояном М.Е. боеприпасов к огнестрельному оружию.

Из показаний свидетеля Ш [] [] усматривается, что при проведении обыска в жилище Сарояна М.Е. он огласил постановление об обыске и предложил добровольно выдать предметы, запрещённые к обороту, на что осуждённый пояснил о их отсутствии. Однако в ходе обыска были обнаружены патроны к огнестрельному оружию.

Свидетель С [] [] дополнительно к показаниям свидетеля Ш [] [] показал, что при обнаружении в диване патронов различного калибра Сароян М.Е. пояснил, что патроны он нашёл ранее, и они принадлежат ему, каких-либо других версий о их принадлежности не высказывал.

Протоколом обыска подтверждён факт обнаружения в диване по месту жительства Сарояна М.Е. 188 патронов калибра 5,6 мм, 48 патронов калибра 5,45 мм, 5 патронов калибра 7,62 мм (т.9 л.д.56-57).

Из акта судебно-баллистической экспертизы № [] следует, что обнаруженные по месту жительства Сарояна М.Е. патроны указанного калибра и в указанном количестве являются боеприпасами к огнестрельному оружию (т.35 л.д.24-28).

Приведённые по данному эпизоду доказательства полностью опровергают безмотивные доводы осуждённого Сарояна М.Е. в кассационной жалобе о том, что данные патроны ему не принадлежат, и он не знал о их нахождении в квартире.

Таким образом, по всем перечисленным выше преступлениям приведённые доказательства являются достаточным и для обоснования виновности каждого из осуждённых, каких-либо существенных противоречий не содержат и в приговоре получили подробную и мотивированную оценку с точки зрения их достоверности и допустимости в совокупности между собой и их соответствия другим изложенным в приговоре доказательствам.

Таковыми, в частности, являются показания свидетелей С [] [] С [] [] под псевдонимами З [] К [] Р [], Б [] [] содержание которых подробно приведено в приговоре.

Кроме того, в приговоре на стр.109-111 дан подробный анализ телефонных переговоров между осуждёнными с выводами об организованности их действий и единстве целей по сбыту наркотических

средств, при этом судом с соблюдением принципа состязательности подробно проанализированы и получили оценку доказательства как стороны обвинения, так и стороны защиты.

Доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов о том, что они не занимались сбытом наркотических средств и приобретали их для собственного потребления и оказывали помощь в их приобретении наркозависимым лицам, полностью опровергаются приведёнными выше доказательствами.

Несостоятельными являются и доводы их кассационных жалоб о незаконности их осуждения за незаконный оборот наркотических средств по признаку совершения данных преступлений в указанных выше случаях организованной группой.

Судом данное обстоятельство исследовано с достаточной полнотой, и он обоснованно пришёл к выводу, что по ряду преступлений, перечисленных выше, они совершены организованной группой, при этом суд на основании анализа доказательств на стр. 117-119 приговора, вопреки доводам кассационных жалоб, обоснованно пришёл к выводу о том, что при сбыте наркотических средств, группа обладала всеми необходимыми признаками, позволяющими считать её организованной.

Доказательствами подтверждено, что именно Сахаров М.А. создал эту группу для сбыта наркотических средств на территории [REDACTED] которая отличалась устойчивым её составом и распределением ролей её участников.

Доводы кассационных жалоб о том, что не все участники группы были знакомы друг с другом, не соответствуют приведённым выше доказательствам. Кроме того, при наличии общего лидера, данное обстоятельство для признания преступной группы организованной правового значения не имеет, поскольку отдельные её участники могли быть и не знакомы друг с другом.

Доводы осуждённого Тушова Д.Ю. и адвоката Кузьменкова С.В. в жалобах о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушениях норм уголовно-процессуального закона и неправильном применении уголовного закона, являются несостоятельными, поскольку судом не было допущено нарушений процессуальных прав осуждённого и ухудшения его положения. Прекращение в отношении него дела по ст.210 УК РФ, как по самостоятельному составу преступления, не препятствовало квалификации его действий по признаку совершения отдельных преступлений в составе организованной группы, что не ухудшает его положения.

Судом обоснованно действия Тушова Д.Ю. во время обыска в его квартире не признаны добровольной выдачей наркотика, о чём приведены соответствующие мотивы.

Не могут быть признаны обоснованными доводы жалоб осуждённых Курбанова М.Р. и Мачехина А.Н. о недоказанности их вины, как не соответствующие приведённым выше доказательствам, достоверность и допустимость которых судом проверена и сомнений не вызывает.

Доводы осуждённого Сыряного Е.А. в жалобе о недопустимости положенных в основу его обвинения доказательств в ходе судебного разбирательства проверены и мотивированно отвергнуты в приговоре, как не нашедшие подтверждения.

Доводы осуждённого Сумина С.В. и его защитника Медведева Р.В. в жалобах о недоказанности вины в сбыте наркотических средств в составе организованной группы не могут быть приняты во внимание, как противоречащие приведённым выше доказательствам, как и доводы осуждённого Патеева и адвоката Сементьевой Е.П. по тому же вопросу.

Не основаны на доказательствах и доводы осуждённого Драгомирова А.В. в жалобе о том, что он сбывал наркотики в составе организованной группы, в чём выводы суда в приговоре сомнений не вызывают.

По тем же основаниям являются несостоятельными и доводы жалобы осуждённого Конопелько Н.В., а также жалоб Кульбакова П.В. и Лелётко С.В. и его адвоката Жарова А.А. и осуждённого Касина Ю.А.

Фактически все доводы кассационных жалоб осуждённых и адвокатов по вопросам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, были проверены в ходе судебного разбирательства и получили мотивированное разрешение в приговоре.

Обвинение Сарояна М.Е. в незаконном хранении боеприпасов полностью доказано, однако признак незаконного их приобретения подтверждения не нашёл, поскольку признаки объективной его стороны не установлены и в приговоре не приведены, не указано время их приобретения, которое указано лишь до 30 марта 2008 года, что не позволяет проверить давность совершения данного преступления, а поэтому данный признак ст.222 ч.1 УК РФ подлежит исключению из приговора. В остальном юридическая квалификация действий осуждённых является правильной, законной и обоснованной.

Несостоятельными являются и доводы кассационных жалоб осуждённого Тушова Д.Ю. и его жены Т [REDACTED] о незаконности конфискации автомобиля [REDACTED], как их совместного имущества.

Согласно материалам дела, данный автомобиль, зарегистрированный на Тушова Д.Ю. и использовавшийся им для перевозки наркотиков, в установленном законом порядке был обоснованно признан орудием преступления и конфискован, а гражданско-правовые отношения между супругами Т [] подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не имеется.

Наказание каждому из осуждённых назначено с учётом требований ст.6, 60 УПК РФ и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Вместе с тем, с учётом уменьшения объёма обвинения Сарояну М.Е. по ст.222 ч.1 УК РФ назначенное ему наказание подлежит снижению.

Оснований для удовлетворения других доводов жалоб не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Брянского областного суда от 6 декабря 2010 года в отношении Сарояна М [] Е [] изменить:

исключить из приговора признание его виновным и осуждение по признаку незаконного приобретения боеприпасов, считая его осуждённым по ст.222 ч.1 УК РФ по признаку их незаконного хранения, снизив ему по данной статье наказание до десяти (10) месяцев лишения свободы;

на основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказания по совокупности девяти преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3, 228¹ ч.1, 222 ч.1 УК РФ, окончательно назначить Сарояну М.Е. четыре (4) года десять (10) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Сарояна М.Е. и тот же приговор в отношении Сахарова М [], А [], Тушова Д [] Ю [] Курбанова М [] Р [], Сыряного Е [] А [] Мачехина А [] Н [], Драгомирова А [] В [] Касина Ю [] А [], Конопелько Н [] В [], Кульбакова П [] В [], Лелётко С [] В [], Патеева Ю [] Л [] Сумина С [] В [], Суприкова С [] В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Сахарова М.А., Тушова Д.Ю., Курбанова М.Р., Сыряного Е.А., Касина Ю.А., Конопелько Н.В., Кульбакова П.В., Лелётко С.В., Патеева Ю.Л., Сарояна М.Е., Сумина С.В., Суприкова С.В.,

адвокатов Зайцевой А.Е., Кузьменкова С.В., Свиридова И.И., Жарова А.А., Сементьевой Е.П., Медведева Р.В., заинтересованного лица Тушовой М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий Лутов В.Н.
Судьи: Пелевин Н.П. и Нестеров В.В.

ВЕРНО

Судья Верховного Суда Российской Федерации

Н.П.Пелевин

«___» июля 2011 г.