



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5 -О11-195сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лизунова В.М.,

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Калинина А.Г., адвоката Федорко М.Г., на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 14 апреля 2011 года, которым:

Калинин А.Г.

[REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимый,

осуждён по п. «з» ст. 102 УК РСФСР на 14 (четырнадцать) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачтено в срок отбывания наказания время предварительного содержания под стражей Калинина А.Г. с 22 апреля 2010 года.

По приговору суда присяжных Калинин А.Г. признан виновным в умышленном убийстве при отягчающих обстоятельствах Г [REDACTED] и Р [REDACTED].

15 марта 1996 года в 10 часов 30 минут, Калинин А.Г., выполняя поручение другого лица, вооружился огнестрельным оружием калибра 9 мм. или .38 special и

ворвавшись в квартиру [ ], расположенную в доме [ ] корпус [ ] по улице [ ] в городе [ ], выстрелил несколько раз в Г [ ] [ ] причинив ей огнестрельные ранения головы, груди и живота с повреждением костей черепа, мозга, сердца, правого легкого и печени, от которых она скончалась на месте происшествия.

Услышав выстрелы, находящийся в это время в квартире Р [ ] выпрыгнул в окно, но Калинин А.Г. догнал его во дворе указанного дома и также застрелил. Потерпевший Р [ ] скончался на месте происшествия от огнестрельных ранений, сопровождавшихся массивной кровопотерей и разрушением головного мозга.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационных жалоб, объяснения адвоката Федорко М.Г., поддержавшей доводы жалоб, мнение прокурора Башмакова А.М., полагавшего необходимым приговор суда изменить, исключить указание на отягчающее наказание обстоятельство - совершение преступления с использованием оружия, зачет в срок отбывания наказания время предварительного содержания под стражей Калинина А.Г. с 09 июня 1998 года по 4 сентября 1998 года, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах:

Осужденный Калинин А.Г. просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, обосновывая это тем, что суд необоснованно отказал ему в ходатайстве о возвращении уголовного дела прокурору, так как следователь не разъяснил ему права, предусмотренные ст.217 УПК РФ. Полагает, что на листах 182-184 тома третьего не его подпись. В декабре 2010 года следователь В [ ] следственный изолятор не посещал и его с материалами дела не знакомил. В судебном заседании в нарушение требований ст.335 УПК РФ свидетели Б [ ], Ш [ ] К [ ] и прокурор допускали высказывания, от которых у присяжных заседателей сложилось неправильное мнение о его личности и вызвало у них предубеждение в отношении его.

Адвокат Федорко М.Г., в защиту осужденного Калинина А.Г. просит приговор суда отменить, дело направить прокурору. Суд необоснованно отклонил ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору и назначении почерковедческой экспертизы, чем было нарушено его право на доступ к правосудию.

Согласно обвинительному заключению следствие не установило отягчающ~~ие~~е наказание обстоятельство, однако суд взял на себя роль обвинителя и признал отягчающим наказание обстоятельством – «совершение преступления с использованием оружия» и тем самым расширил обвинение.

Суд в приговоре не зачел в срок отбытия наказания время содержание под стражей Калинина А.Г. с 09.06.1998 года по 04.09.1998 года.

В дополнении к жалобе адвокат Федорко М.Г. считает, что обвинение не опровергло алиби Калинина А.Г. В 1998 году уголовное дело в отношении Калинина А.Г. прекращалось на основании представленных Калининым А.Г. доказательств, однако они были утрачены в ходе предварительного следствия. Полагает, что приведенные судом доводы не могут служить основанием к неприменению срока давности к Калинину А.Г., так как не предусмотрены как препятствие к применению срока давности статьей 78 УК РФ и не подтверждены материалами уголовного дела.

В возражениях прокурор Щербаков А.В. указывает на несостоятельность доводов кассационных жалоб и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб, возражения судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод коллегии присяжных заседателей о виновности Калинина А.Г. в совершении убийства двух лиц сделан на основании доказательств, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Необоснованных отказов осужденному и его защитнику в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Что касается доводов жалобы адвоката Федорко М.Г., оспаривающего фактические обстоятельства дела, установленные присяжными заседателями,

то по этим основаниям в соответствии со ст.379 ч.2 УПК РФ приговор не может быть отменен.

Судом обоснованно оставлены без удовлетворения ходатайства стороны защиты о возвращении уголовного дела прокурору в связи с нарушением права обвиняемого на защиту, выразившемся, по мнению адвоката, в неознакомлении Калинина А.Г. с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ и о назначении почерковедческой судебной экспертизы по протоколу ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела. Препятствий рассмотрения уголовного дела судом не имелось, заявленное Калининым А.Г. в ходе предварительного слушания ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела было удовлетворено и данное право было им реализовано до начала судебного заседания, также Калинин А.Г. реализовал свои права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ, в частности, на проведение предварительного слушания и рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, выполнение с Калининым А.Г. требований ст. 217 УПК РФ было в судебном заседании подтверждено показаниями следователя В [ ] [ ]. Из протокола ознакомления обвиняемого Калинина А.Г. с материалами уголовного дела и протокола разъяснения обвиняемому прав, предусмотренных ч.5 ст.217 УПК РФ видно, что ознакомление с делом и разъяснение прав проходили совместно с защитником адвокатом Ефименковым Ю.А. При этом ни от Калинина, ни от его защитника никаких замечаний не поступило.

Доводы осужденного Калинина А.Г. о том, что в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались обстоятельства и данные о личности подсудимого, не относящиеся к предмету доказывания, не соответствуют действительному ходу процесса, что видно из протокола судебного заседания.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Обвинительный вердикт в отношении Калинина А.Г. постановлен с соблюдением требований ст.343 УПК РФ и, в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи, причем оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей, указанных в ч.5 ст.348 УПК РФ, не имелось.

Обвинительный приговор в отношении осужденного постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями 350, 351 УПК РФ.

Юридическая оценка действиям Калинина А.Г. дана правильная.

Вопреки доводам жалобы адвоката оснований для освобождения Калинина А.Г. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности не имеется. Решение суда, принятое в соответствии с.4 ст.78 УК РФ является законным и обоснованным.

Общественная опасность дерзкого убийства двух лиц не утрачена. Как к личности осужденного, с учетом роли Калинина А.Г. в обществе, также не имеется оснований для освобождения его от уголовной ответственности.

Суд обоснованно пришел к выводу о необходимости изоляции Калинина от общества.

Вместе с тем суд в нарушение требований ст.10 УК РФ применил положения п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ и признал наличие обстоятельства, отягчающего наказание, - совершение преступления с использованием оружия.

Вышеуказанное обстоятельство, отягчающее наказание, не входило в перечень ст.39 УК РСФСР, действовавшей на момент совершения преступления.

Поскольку в соответствии со ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния, то из приговора следует исключить указание на отягчающее наказание обстоятельство - совершение преступления с использованием оружия.

В связи с исключением отягчающего наказание обстоятельства судебная коллегия считает необходимым смягчить Калинину А.Г. наказание.

Кроме того следует зачесть в срок отбытия наказания время предварительного содержания Калинина А.Г. под стражей с 09 июня 1998 года по 4 сентября 1998 года, с 22 апреля 2010 года по 13 апреля 2011 года включительно

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор *Московского городского суда* с участием присяжных заседателей от 14 апреля 2011 года в отношении Калинина А. [REDACTED] Г. [REDACTED] изменить, исключить указание на отягчающее наказание обстоятельство - совершение преступления с использованием оружия;

смягчить назначенное ему наказание в виде лишения свободы по п. «з» ст. 102 УК РСФСР до 13 (тринадцати) лет (6 шести) месяцев;

зачесть в срок отбытия наказания время предварительного содержания под стражей Калинина А.Г. с 09 июня 1998 года по 4 сентября 1998 года, с 22 апреля 2010 года по 13 апреля 2011 года включительно. Срок отбывания наказания Калинину А.Г. исчислять с 14 апреля 2011 года

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи