



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О11-66

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Колышницына А.С.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кривощекова И.И. на приговор суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 1 марта 2002 года, которым

Кривощев И.И.

, судимый: 1) 26 января 1994 года по ст.ст.146 ч.2 п.п. «б, е», 148 ч.2, 206 ч.3 УК РСФСР к 7 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 20 января 2001 года; 2) 30 ноября 2001 года по ст.ст.112 ч.1, 119 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

- осужден: по ст.112 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «а, д» УК РФ к наказанию в виде пожизненного лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем сложения наказаний назначено пожизненное лишение свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ путем сложения с наказанием, назначенным по приговору от 30 ноября 2001 года, окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

На основании ст.97 ч.1 п. «г» УК РФ к Кривощекову И.И. применены принудительные меры медицинского характера в соответствии со ст.99 ч.2 УК РФ в виде амбулаторного наблюдения и лечения от алкоголизма у психиатра.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Кривощекова И.И., выступление адвоката Степанцовой Е.М., мнение прокурора Киселевой М.В., полагавшей необходимым изменить приговор, исключив осуждение по ч.1 ст.112 УК РФ в связи с давностью привлечения к уголовной ответственности и указание о применении принудительных мер медицинского характера, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кривощеков И.И. признан виновным в умышленном причинении К [] вреда здоровью средней тяжести, не опасного для жизни, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, а также в убийстве трех лиц – З [] К [] и К [] совершенном с особой жестокостью.

Преступления совершены, соответственно, 9 августа 2000 года и 19 июля 2001 года в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Кривощеков И.И. выражает несогласие с приговором, указывая, что в основу обвинительного приговора по ст.112 ч.1 УК РФ положены недопустимые доказательства, то есть его показания, данные на предварительном следствии в отсутствие адвоката под давлением сотрудника милиции и следователя, также показания потерпевшего К [] [] которые являются лживыми и были им даны под воздействием тех же вышеуказанных лиц, не были допрошены свидетели К [], С [], уголовное дело по ч.1 ст.112 УК РФ возбуждено без заявления К []. Считает, что он подлежит освобождению от наказания в связи с истечением срока давности. В части осуждения за убийство трех лиц также указывает, что первоначальные показания, которые были положены в основу приговора, были им даны в отсутствие адвоката под давлением сотрудника милиции и следователя, судом не были допрошены свидетели К [] Б []. Указывает, что перед тем как нанести удар сечкой по голове потерпевшему З [], тот нанес ему удар вилкой в бок живота, а потерпевшая К [] стала его ругать, оскорблять, пинать ногой, после чего он нанес ей и З [] несколько ударов топором, а затем он нанес удары топором и К [] в область шеи и в голову. Также указывает, что ему было отказано судом в удовлетворении его ходатайства о допросе лиц, которые могли рассказать данные, характеризующие потерпевших. Подвергает сомнению заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, считая, что его обследование проведено ненадлежащим образом и поэтому ему необходимо было провести стационарную экспертизу. Также полагает, что поскольку в отношении него были применены принудительные меры медицинского характера, то его показания не могли рассматриваться в качестве доказательства. Указывает, что суд установив противоправность,

аморальность поведения потерпевших, которые явились поводом для совершения преступления, не учел эти обстоятельства в качестве смягчающих при назначении ему наказания, а также считает необоснованной его характеристику, данную по месту отбывания наказания, в связи с чем, выводы суда о назначении ему наказания в виде пожизненного лишения свободы считает необоснованными, а наказание несправедливым ввиду его чрезмерной суровости. Кроме того, полагает, что наказание в виде пожизненного лишения свободы как альтернатива смертной казни не могло быть ему назначено, поскольку в Российской Федерации такой вид наказания как смертная казнь не применяется, а пожизненное лишение свободы как отдельный вид наказания было введено в УК РФ только Федеральным законом от 21 июля 2004 года № 74-ФЗ. Также полагает, что его прежние судимости являются погашенными, в связи с чем, подлежит исключению указание о назначении наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ. В связи с изложенным, просит изменить приговор и назначить ему наказание на определенный срок лишения свободы.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Кривощекова И.И. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, Кривощеков в судебном заседании пояснил, что ночью 19 июля 2001 года он распивал спиртное с потерпевшими в доме З [] и в ходе распития он уснул. Проснувшись, обнаружил, что у него пропали деньги в сумме [] рублей. Подозревая в краже свою сожительницу К [] он ударил ее ногой в грудь. Заступившегося З [], который хотел его ударить его вилкой, он также ударил в грудь кулаком, а затем нанес ему удар рукояткой сечки в затылок, от чего З [] упал на пол, а сечка сломалась на две части. У З []а из затылка потекла кровь, он продолжал лежать на полу и сожительница З [] К [] стала ему говорить, что ты наделал и что он убил его. После этого он вышел в сени, взял топор и зашел обратно в дом, где ударил лезвием топора сидевшую на корточках возле З [] К [] по шее, которая, как бы привстала и упала на диван. В это время К [] вернула ему деньги и после этого он нанес удары топором всем потерпевшим, в том числе и К []. Затем он забрал ручку сечки, топор и ушел домой, где в печке сжег их и также свою куртку, на которой были следы крови. После этого, он ушел из села, перед этим зашел к своему дяде К [] попросил его увезти, но у него не было горючего. Свою вину в убийстве трех человек признает.

В целом аналогичные показания Кривощековым были даны и при предъявлении ему окончательного обвинения 22 января 2002 года, где Кривощеков вину свою в убийстве потерпевших признал полностью, при

этом Кривошеков был допрошен с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением ему процессуальных прав, в присутствии адвоката Лесникова П.Г. Кроме того, аналогичные показания Кривошеков давал в присутствии адвоката Лесникова П.Г. и понятых и в ходе следственного эксперимента на месте происшествия, где он пояснил об обстоятельствах совершения им убийства потерпевших, при этом показал свои действия и действия потерпевших.

Ссылка Кривошекова на то, что судом в основу приговора были положены его первоначальные показания, которые были им даны в отсутствие адвоката является несостоятельной, поскольку данные показания судом в качестве доказательств не принимались и, соответственно, в приговоре они судом не приведены. А суд обоснованно принял за основу приговора вышеприведенные показания Кривошекова, данные им в судебном заседании, при этом они подтверждаются и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, то есть, протоколом осмотра места происшествия, зафиксировавшим обстановку в квартире З [] расположение трупов-труп К [] находился в большой комнате у серванта, труп К [] на диване, труп З [] у дивана, а также обнаружена режущая часть сечки с волосами; протоколом осмотра, в ходе которого в печи, находящейся в огороде по месту жительства Кривошекова обнаружены топор и рукоятка сечки; заключениями судебно-медицинских экспертиз о наличии у потерпевших множественных телесных повреждений, в том числе рубленых в области головы и шеи; показаниями эксперта Т [] о вероятности причинения телесных повреждений топором и сечкой, представленными эксперту в суде; заключением трасологической экспертизы о том, что режущая часть сечки, обнаруженная на месте происшествия и рукоятка, обнаруженная в печи, ранее составляли единое целое; заключениями судебно-биологических экспертиз о том, что происхождение следов крови на предметах домашнего обихода, изъятых с места происшествия, не исключается от потерпевших, как от всех вместе, так и от каждого по отдельности; показаниями свидетеля К [] о том, что ее сын Кривошеков И.И. 19 июля 2001 года в 1.40-1.45 ушел с К [] сына вызвал сосед; показаниями потерпевшего К [] о том, что утром 19 июля 2001 года Кривошеков сообщил ему, что он что-то натворил в [] и теперь ему надо уходить, просил его увезти, но у него не было топлива в баке, и другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Доводы Кривошекова, которые он впервые привел в своей последней кассационной жалобе, о том, что З [] ударил его вилкой в живот и причинил ему рану судебная коллегия находит несостоятельными и расценивает их как направленные на смягчение назначенного ему наказания, поскольку ранее Кривошеков, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании пояснял, что З [] лишь только замахивался на него вилкой и ударов ему не наносил, объективно его доводы ничем не подтверждаются и являются голословными. Кроме того, из заключения

судебно-биологической экспертизы видно, что при исследовании установлено, что следы крови обнаружены на зубьях вилки и на всей поверхности ручки в виде мелких, прерывистых пятен в виде точечных брызг и потеков, а также в виде помарок. С учетом того, что вилка была обнаружена возле трупа К [REDACTED] что следует из протокола осмотра места происшествия, а также кровь как потерпевших, так и Кривощекова относится к одной группе, имеются идентичные антигены, в связи с чем, экспертизой установлено, что происхождение крови на вилке не исключается как от потерпевших, так и от Кривощекова И.И., судебная коллегия находит, что наличие следов крови на вилке, причем в виде мелких точечных брызг и помарок, не является достоверным доказательством, подтверждающим доводы Кривощекова.

В удовлетворении ходатайства Кривощекова о вызове в судебное заседание дополнительных свидетелей К [REDACTED] и Б [REDACTED] судом отказано обоснованно ввиду отсутствия необходимости и оснований для их допроса.

Согласно выводов судебно-психиатрической экспертизы Кривощеков правонарушение совершил в состоянии простого алкогольного правонарушения. У него не выявлено какого-либо временного психического расстройства или заболеваний и в отношении инкриминируемого ему деяния он признан вменяемым. При этом, как видно из заключения экспертизы, исследование проведено также и на основании медицинской документации.

Оснований сомневаться в выводах экспертизы не имеется, поскольку экспертиза проведена специалистами, имеющими специальные познания в области судебной психиатрии, данное заключение комиссионной амбулаторной экспертизы отвечает предъявляемым требованиям и является обоснованным. Оснований для проведения повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизы судебная коллегия не находит, не приведено каких-либо достаточных доводов и оснований и в кассационной жалобе Кривощекова.

Не основанными на законе являются и доводы Кривощекова о том, что его показания не могут рассматриваться в качестве доказательств в связи с применением к нему принудительных мер медицинского характера по лечению от алкоголизма.

Вина Кривощекова в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, подтверждается показаниями потерпевшего К [REDACTED] о том, что в августе 2000 года Кривощеков И.И. придя к нему, попросил сигареты, он ему отказал, так как сигарет у него не было и тогда Кривощеков И.И. нанес ему удар кулаком, сломал челюсть, в связи с чем, он находился на больничном, при этом сказал, что упал. Также потерпевший пояснил, что Кривощекова И. он прощает. Наличие у потерпевшего данного телесного повреждения также подтверждается справкой лечебного учреждения и заключением судебно-медицинского эксперта. Оснований считать, что потерпевший оговаривает Кривощекова И.И. не имеется.

Доводы Кривощекова о том, что в основу приговора по ст.112 ч.1 УК РФ судом положены показания, данные им на предварительном следствии в отсутствие адвоката, а также суд отказал ему в вызове и допросе свидетелей К [] и С [] являются необоснованными, поскольку данные показания судом в качестве доказательств не использовались и в приговоре они не приведены, а также вышеуказанное ходатайство осужденным не заявлялось, данные лица в качестве свидетелей не указаны и в обвинительном заключении. Кроме того, для возбуждения уголовного дела по ст.112 УК РФ обязательное наличие заявления потерпевшего не требуется, поскольку данное преступление не является делом частного обвинения. В данном случае поводом для возбуждения уголовного дела по ч.1 ст.112 УК РФ явилось сообщение К [] о совершенном Кривощековым И.И. в отношении него преступлении в ходе его допроса в качестве свидетеля по уголовному делу по убийству потерпевших.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора органами предварительного следствия и судом не допущено.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Кривощекова И.И. в совершении преступлений и дал верную юридическую оценку его действиям. Нанесение множественных ударов топором потерпевшим, в присутствии членов семьи и каждому из них, свидетельствует о наличии умысла у Кривощекова на лишение жизни потерпевших с особой жестокостью. Мотивы совершения Кривощековым убийства потерпевших судом установлены правильно, при этом, как обоснованно указал суд, неприязненные отношения, пропажа денег, позиция заступничества потерпевших, алкогольное опьянение послужили поводом для агрессивного поведения Кривощекова И.И.

В части осуждения Кривощекова по ч.1 ст.112 УК РФ, то, в соответствии с п. «б» ч.1 ст.78 УК РФ, он подлежит освобождению от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Назначенное Кривощекову наказание по ст.105 ч.2 п.п. «а, д» УК РФ в виде пожизненного лишения свободы соответствует требованиям ст.ст.60, 57 УК РФ и является справедливым. При этом суд обоснованно признал наличие в действиях Кривощекова наличие особо опасного рецидива преступлений, учел исключительно общественно-опасный характер содеянного Кривощековым, в результате чего им были умышленно лишены жизни трое человек, и социальную опасность самого Кривощекова.

Кроме того, указание суда на назначение наказания Кривощекову в виде пожизненного лишения свободы, как альтернативы смертной казни было приведено в приговоре в соответствии с редакцией ст.57 УК РФ, действовавшей на момент постановления приговора, поэтому оснований считать, что судом было допущено нарушение закона, не имеется. Также судебная коллегия отмечает, что наказание в виде пожизненного лишения свободы было предусмотрено санкцией ч.2 ст.105 УК РФ еще в ее

первоначальной редакции, то есть в редакции Федерального Закона от 13 июня 1996 года.

С учетом положений ст.86 УК РФ являются несостоятельными и не основанными на законе доводы Кривощекова о погашении его судимостей.

Также не имеется оснований для признания в качестве смягчающего обстоятельства аморальное и противоправное поведение потерпевших, при этом суд правильно установил, что убийство потерпевших было совершено Кривощековым на почве складывающихся длительное время личных неприязненных отношений между осужденным и К [] и [], (о чем пояснили свидетели С [], Б []) на почве конфликта, возникшего из-за пропажи у Кривощекова денег, а также в силу алкогольного опьянения как осужденного, так и потерпевших. При этом, как видно из обвинительного заключения, следователь указал, что обстоятельством, смягчающим наказание может быть признано противоправное поведение потерпевшей К [] то есть это указание носило характер предположения, а также такое указание не является для суда обязательным, если будут установлены иные обстоятельства.

Оснований для признания характеристики Кривощекова, данной в отношении него администрацией учреждения, в котором он отбывал наказание, назначенное ему по приговору от 17 декабря 1993 года, необъективной, не имеется, при этом то, обстоятельство, что данная судимость Кривощекова погашена не имеет значения при установлении данных, характеризующих личность осужденного.

Таким образом, судебная коллегия находит назначенное Кривощекову наказание в виде пожизненного лишения свободы справедливым, оснований для смягчения наказания не имеется.

Кроме того, в связи с исключением из УК РФ норм закона, предусматривавших применение к осужденным принудительных мер медицинского характера в виде наблюдения и лечения от алкоголизма, то подлежит исключению из приговора и соответствующее указание суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор суда Коми-Пермяцкого автономного округа от 1 марта 2002 года в отношении Кривощекова И [] И [] изменить.

Освободить от наказания, назначенного по ч.1 ст.112 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Исключить указание о назначении наказания по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ, а также указание о применении принудительных мер медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения от алкоголизма у психиатра.

Считать Кривощекова осужденным по п.п. «а, д» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем сложения с наказанием, назначенным по приговору от 30 ноября 2001 года, окончательно назначить Кривощекову И.И. наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи