



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-В11-11

## О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2011 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М. и Момотова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску закрытого акционерного общества «ФИНКА» Татарстанское отделение (далее – ЗАО «ФИНКА») к Гаврилову В[REDACTED] В[REDACTED], Саттарову А[REDACTED] А[REDACTED], Хайруллиной В[REDACTED] Р[REDACTED] о взыскании задолженности по договору, обращении взыскания на заложенное имущество, по встречным искам Саттарова А[REDACTED] А[REDACTED], Хайруллиной В[REDACTED] Р[REDACTED] к ЗАО «ФИНКА» о признании договоров поручительства прекращенными

по надзорной жалобе представителя ЗАО «ФИНКА» - Нуриева Э[REDACTED] Р[REDACTED] на решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 23 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 20 сентября 2010 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Момотова В.В., выслушав объяснения представителя ЗАО «ФИНКА» - Нуриева Э[REDACTED] Р[REDACTED], поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ЗАО «ФИНКА» обратилось в суд с иском к Гаврилову В.В., Саттарову А.А. и Хайруллиной В.Р. о взыскании задолженности по договору займа, обращении взыскания на заложенное имущество. В обоснование заявленных требований указало, что 14 мая 2008 г. между ЗАО «ФИНКА» и Гавриловым В.В. заключен договор займа [REDACTED], согласно которому заемщику предоставлена денежная сумма в размере [REDACTED] руб. под 24 процента годовых с установленным графиком возврата в срок до 16 мая 2011 г. Исполнение обязательств заемщика обеспечено залогом транспортного средства, принадлежащего Гаврилову В.В., а также поручительством Саттарова А.А. и Хайруллиной В.Р. ЗАО «ФИНКА» обязательства по договору исполнило надлежащим образом, предоставив заемщику денежные средства в указанном размере. Однако заемщик и его поручители уклоняются от погашения займа, в связи с чем возникла задолженность. С учетом уточнения исковых требований ЗАО «ФИНКА» просило суд взыскать досрочно в солидарном порядке с ответчиков Гаврилова В.В., Саттарова А.А. и Хайруллиной В.Р. сумму задолженности в размере [REDACTED] руб., а также в сумму государственной пошлины 10 459,80 руб., обратив взыскание на заложенное имущество, определив начальную стоимость, с которой начинаются торги, в размере залоговой, равной [REDACTED] руб.

Представитель ответчика Гаврилова В.В. иск в части взыскания суммы задолженности признал, в части обращения взыскания на заложенное имущество с иском не согласился, указав, что ЗАО «ФИНКА», выдав паспорт транспортного средства, дало согласие на реализацию заложенного имущества.

Саттаров А.А. и представитель Хайруллиной В.Р. с иском не согласились, предъявив встречные исковые требования к ЗАО «ФИНКА» о признании договоров поручительства прекращенными, указав на то, что реализация переданного в залог имущества повлекла увеличение ответственности поручителей. Данное обстоятельство не было известно поручителям и существенно изменило условия и ухудшило их положение.

Представитель ЗАО «ФИНКА» со встречными исковыми требованиями Саттарова А.А. и Хайруллиной В.Р. не согласился.

Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 23 августа 2010 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 20 сентября 2010 г., исковые требования ЗАО «ФИНКА» удовлетворены в части взыскания задолженности с Гаврилова В.В. и обращения взыскания на заложенное имущество. В удовлетворении исковых требований ЗАО «ФИНКА» к Саттарову А.А., Хайруллиной В.Р. о взыскании задолженности отказано. Встречные иски Саттарова А.А., Хайруллиной В.Р. о признании договоров поручительства прекращенными удовлетворены.

В надзорной жалобе заявитель ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С. от 10 июня 2011 г. надзорная жалоба ЗАО «ФИНКА» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений в порядке надзора.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устраниния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК Российской Федерации).

Судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении дела были допущены такие нарушения норм материального права.

Из материалов дела следует, что 14 мая 2008 г. между ЗАО «ФИНКА» и Гавриловым В.В. заключен договор займа № [REDACTED], по условиям которого заемщику предоставлена денежная сумма в размере [REDACTED] руб. под 24 процента годовых, с установленным графиком возврата в срок до 16 мая 2011 г.

14 мая 2008 г. между ЗАО «ФИНКА» и Гавриловым В.В. заключен договор залога автомобиля марки [REDACTED] года выпуска, [REDACTED]

Исполнение обязательств заемщика было обеспечено также поручительством Саттарова А.А. и Хайруллиной В.Р. (договоры поручительства от 14 мая 2008 г. [REDACTED] и [REDACTED]).

Разрешая спор, суд, руководствуясь положениями статей 309, 310, 348, 349, 811, 819 ГК Российской Федерации, установив факт ненадлежащего исполнения Гавриловым В.В. обязательств по договору займа от 14 мая 2008 г., взыскал образовавшуюся задолженность с Гаврилова В.В. и обратил взыскание на заложенное имущество.

Отказывая ЗАО «ФИНКА» в удовлетворении исковых требований в части взыскания образовавшейся задолженности с поручителей и удовлетворяя встречные иски о признании договоров поручительства от 14 мая 2008 г. прекращенными, суд исходил из того, что автомобиль, являющийся предметом залога, перемещен Гавриловым В.В. в иное место, чем то, которое указано в приложении к договору залога ([REDACTED] [REDACTED]). По мнению суда, данное обстоятельство привело к изменению основного обязательства без согласия поручителей, что повлекло увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителей.

С такими выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов первой и кассационной инстанций о признании договоров поручительства прекращенными согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

При этом обязательство может обеспечиваться как одним, так и несколькими способами.

По своей правовой природе поручительство и залог относятся к способам обеспечения исполнения обязательств, имеющим дополнительный (акессорный) характер по отношению к обеспечивающему (основному) обязательству, и следующим судьбе последнего (пункты 2 и 3 статьи 329 ГК Российской Федерации).

Вместе с тем по отношению друг к другу способы обеспечения обязательств не носят взаимообусловливающего характера. В случае, когда исполнение обязательства обеспечено несколькими способами, то недействительность или прекращение действия одного способа обеспечения само по себе не влечет аналогичные последствия в отношении другого способа обеспечения обязательства.

Согласно статье 323 ГК Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В соответствии со статьями 361, 363 ГК Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за неисполнение последним его обязательств полностью или в части, а при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником.

Согласно пунктам 1.3, 1.4 договоров поручительства, заключенных Саттаровым А.А. и Хайруллиной В.Р. с ЗАО «ФИНКА», поручители отвечают перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая плату комиссионного вознаграждения, процентов и неустойки, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств по основанному договору. Поручители и должник отвечают перед кредитором по основному договору солидарно.

Таким образом, в силу солидарного характера ответственности поручителей и должника ЗАО «ФИНКА» имело право требовать погашения задолженности как от всех должников совместно, так и от каждого в отдельности. При этом факт изменения или прекращения договора залога не имеет правового значения при определении ответственности поручителей Саттарова А.А. и Хайруллиной В.Р.

Основания прекращения поручительства определены в пункте 1 статьи 367 ГК Российской Федерации, согласно которому поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

По смыслу указанной нормы, основанием прекращения поручительства является вся совокупность названных в ней условий, а именно: изменение основного обязательства, увеличение ответственности поручителя и отсутствие согласия поручителя на изменение условий.

Таким образом, прекращение ответственности поручителей закон связывает с изменением условий основного обязательства, в связи с чем при разрешении спора о признании поручительства прекращенным имеет правовое значение то, вносились ли в договор, исполнение которого обеспечено поручительством, в частности в договор займа, изменения, влекущие увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителей, или не вносились.

Между тем это судами первой и кассационной инстанций учтено не было.

По изложенным основаниям Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и кассационной инстанций и названные выше нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без устраниния которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца.

В связи с тем, что ЗАО «ФИНКА» были заявлены требования о взыскании задолженности по договору займа с Гаврилова В.В., Саттарова А.А. и Хайруллиной В.Р. солидарно, о чём также просит представитель ЗАО «ФИНКА» в надзорной жалобе, состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **определила:**

решение Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 23 августа 2010 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 20 сентября 2010 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи