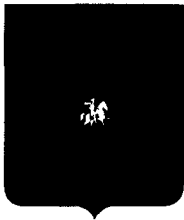


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-В11-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 июля 2011г.

г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Гуляевой Г.А.,
судей Задворнова М.В. и Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Ахильгова М. [REDACTED] М. [REDACTED] к прокуратуре Республики Ингушетия о взыскании задолженности по дополнительным гарантиям и компенсациям за время выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооружённом конфликте по надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия на определение Назрановского районного суда от 23 июня 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., объяснения представителя прокуратуры Республики Ингушетия Жога А.Л., поддержавшего доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Ахильгов М.М. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что в период с 13 июля 1995г. по 7 января 2002г. работал в органах прокуратуры в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте, в связи с чем, по его мнению, на него распространяются предусмотренные законодательством дополнительные гарантии и компенсации в виде льготного исчисления выслуги лет (один месяц службы за три месяца); оплаты окладов по воинским должностям и по воинским званиям в двойном размере; доплаты за особые условия службы, сложность, напряженность и высокие достижения в труде. Ахильгов М.М. просил суд обязать ответчика зачесть в выслугу лет на льготных условиях время работы в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте; взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия в его пользу задолженность по денежному содержанию за указанный период в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 9 марта 2007г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 апреля 2007г., исковые требования Ахильгова М.М. удовлетворены. Постановлено взыскать с прокуратуры Республики Ингушетия в пользу истца задолженность по денежному содержанию – [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.; обязать прокуратуру Республики Ингушетия засчитать Ахильгову М.М. срок службы с 13 июля 1995г. по 10 декабря 1996г. и с 9 января 1998г. по 7 января 2002г. в условиях чрезвычайного положения и при вооруженном конфликте в выслугу лет для назначения пенсии из расчёта 1 месяц службы за 3 месяца.

Определением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008г., в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении срока для обжалования в порядке надзора состоявшихся по настоящему делу судебных постановлений отказано.

В надзорной жалобе прокуратуры Республики Ингушетия поставлен вопрос об отмене определения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2011г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2011г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Ахильгов М.М., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая заявление прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для подачи надзорной жалобы и отказывая в его удовлетворении, суд первой инстанции исходил из того, что установленный законом срок на подачу надзорной жалобы пропущен прокуратурой Республики Ингушетия без уважительных причин.

С данным выводом согласился и суд кассационной инстанции.

Между тем, с выводом судов об отказе в удовлетворении заявления прокуратуры Республики Ингушетия о восстановлении процессуального срока для обжалования в порядке надзора решения Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 9 марта 2007г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 апреля 2007г. согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007г. № 330-ФЗ) судебные постановления могут быть обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, указанными в части 1 статьи 376 данного Кодекса, были исчерпаны иные установленные этим Кодексом способы обжалования судебного постановления до дня его вступления в законную силу.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 379-1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007г. № 330-ФЗ) надзорная жалоба возвращается судьей без рассмотрения по существу, если пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к надзорной жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока.

В силу части 4 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 и частью первой статьи 389 настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. Указанный срок может быть восстановлен по заявлению как физического лица, так и организации только в исключительных случаях, когда суд признает уважительными причины его пропуска по обстоятельствам, объективно исключающим возможность подачи надзорной жалобы в установленный срок. В отношении физических лиц к таким обстоятельствам могут относиться тяжелая болезнь, беспомощное состояние и иные, относящиеся к личности заявителя обстоятельства. В отношении организации такими обстоятельствами с учетом наличия у неё объективно больших по сравнению с физическим лицом возможностей для соблюдения срока на обжалование могут быть признаны любые обстоятельства, не зависящие от воли её руководителей и (или) сотрудников, исключающие возможность своевременной подачи надзорной жалобы.

При этом надлежит иметь в виду, что заявление о восстановлении срока на обжалование может быть удовлетворено при условии возникновения указанных обстоятельств в период не позднее одного года со дня вступления обжалуемого судебного постановления в законную силу.

Как усматривается из материалов дела и указывается в надзорной жалобе, в адрес ответчика не было направлено определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 апреля 2007г., что лишило его возможности обратиться с надзорной жалобой в Верховный Суд Республики Ингушетия, в связи с чем процессуальный срок для подачи надзорной жалобы заявителем пропущен по обстоятельствам не связанным с его действиями. Названное обстоятельство является уважительной причиной, позволяющей суду восстановить прокуратуре Республики Ингушетия срок на подачу надзорной жалобы на оспариваемые судебные постановления.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 23 июня 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008г. об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении процессуального срока на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 9 марта 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 апреля 2007г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а срок на подачу надзорной жалобы подлежит восстановлению.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

определение Назрановского районного суда от 23 июня 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 11 сентября 2008г. отменить; восстановить прокуратуре Республики Ингушетия процессуальный срок на подачу надзорной жалобы на решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 9 марта 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 апреля 2007г.

Председательствующий:

Судьи:

