



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-В11-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2011 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Гуляевой Г.А.
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Митина В.И. об индексации присужденных сумм в возмещение вреда здоровью с учетом роста потребительских цен, взыскании задолженности,

по надзорной жалобе Митина В.И. на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2008 года, которым отменено определение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 28 октября 2008 года об удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А :

Митин В.И. обратился в суд с названным заявлением, ссылаясь на то, что он принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, является инвалидом 2 группы. Вступившим в законную силу решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 1 декабря 2007 года в его пользу с Управления социальной защиты населения в Красноармейском районе департамента социальной защиты населения Краснодарского края взыскана индексация недополученных сумм в счет возмещения вреда здоровью, на приобретение продовольственных товаров и ежегодной выплаты на оздоровление за период с 1 июля 2000 года по 30 ноября 2007 года в размере руб. Митин В.И. указал, что в связи с ростом потребительских цен покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы значительно

снизилась, в результате чего ему причинен имущественный вред, связанной с несвоевременной выплатой сумм в возмещение вреда здоровью. Данный вред просил взыскать в соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23).

Определением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 28 октября 2008 года заявление Митина В.И. удовлетворено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2008 года указанное определение отменено, принято новое решение об отказе Митину В.И. в удовлетворении заявления об индексации присужденных сумм в возмещение вреда здоровью с учетом роста потребительских цен.

В надзорной жалобе Митина В.И., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2008 года.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2011 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции – Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции, не явились. На основании статьи 385 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2008 года подлежащим отмене, а надзорную жалобу – удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор и удовлетворяя заявление Митина В.И. об индексации присужденных сумм в возмещение вреда здоровью с учетом роста потребительских цен, суд первой инстанции исходил из того, что решением суда от 1 декабря 2007 года установлен факт выплаты возмещения вреда здоровью Митину В.И. в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в связи с чем он имеет право на индексацию присужденных судом сумм в соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 35.

Суд кассационной инстанции не согласился с данным выводом суда, указав при этом, что необходимая индексация сумм возмещения вреда, причиненного здоровью, ранее была произведена вступившим в законную силу судебным постановлением и оснований для перерасчета ранее установленных судом и выплаченных истцу денежных сумм с учетом дополнительной индексации не имеется. Все назначенные ответчиком суммы возмещения вреда выплачивались Митину В.И., в соответствии с действующим законодательством в суммах, определенных законом, а также решением суда от 1 декабря 2007 года, задержки по выплатам назначенных сумм возмещения вреда в вышеназванный период не было, в связи с чем оснований для индексации присужденных судом сумм в соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года № 35 не имеется.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с приведённым выводом суда кассационной инстанции, поскольку он основан на неверном толковании и применении норм, регулирующих спорные правоотношения.

Как следует из материалов дела, Митин В.И. принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, является инвалидом 2 группы.

Вступившим в законную силу решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 1 декабря 2007 года в его пользу с Управления социальной защиты населения в Красноармейском районе департамента социальной защиты населения Краснодарского края взыскана индексация недополученных сумм в счет возмещения вреда здоровью с 1 июля 2000 года по 30 ноября 2007 года в размере [REDACTED] руб.

Так, положения части третьей статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусматривают меры антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23), поскольку задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учетом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Митину В.И. в установленном законом порядке, своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к причинению Митину В.И. имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объеме, Митин В.И. вправе требовать полного возмещения убытков, причиненных ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. При этом данная индексация повторной не является, так как индексы роста прожиточного минимума и уровня инфляции использованы в расчетах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации суммы задолженности.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правомерно произвел индексацию сумм в счет возмещения вреда здоровью с учетом разъяснений, данных в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года, и у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены определения суда и отказе Митину В.И. в удовлетворении заявления.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2008 года незаконным, основанным на неверном толковании и применении норм, регулирующих спорные правоотношения, и подлежащим отмене, а определение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 28 октября 2008 года - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2008 года отменить, оставить в силе определение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 28 октября 2008 года.

Председательствующий

Судьи

