ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-АД11-1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 28 июля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Киташкина Н[redacted] Е[redacted]на постановление заместителя председателя Рязанского областного суда от 28 марта 2011 года, вынесенное в отношении Киташкина Н.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 12 октября 2010 года Киташкин Н.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей за то, что 4 июля 2010 года в 11 часов 50 минут около дома № 2 по ул. Есенина в г. Рязани на нерегулируемом пешеходном переходе, обозначенном разметкой 1.14.1 Правил дорожного движения РФ Киташкин Н.Е., управляя автомобилем [redacted] государственный регистрационный знак [redacted], нарушил требования пункта 14.1 Правил дорожного движения РФ и совершил наезд на пешехода Я[redacted] которой в результате дорожно-транспортного происшествия причинен вред здоровью средней тяжести.

Решением судьи Рязанского областного суда от 2 декабря 2010 года постановление судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 12 октября 2010 года оставлено без изменения.

Законным представителем потерпевшей Я[redacted] – Якушевым Р.С. в Рязанский областной суд в порядке надзора была подана жалоба на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 12 октября 2010 года и решение судьи Рязанского областного суда от 2 декабря 2010 года, в которой указывается на мягкость назначенного Киташкину Н.Е. административного наказания.

Киташкин Н.Е., будучи несогласным с вынесенными в отношении него постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 12 октября 2010 года и решением судьи Рязанского областного суда от 2 декабря 2010 года, также обжаловал указанные судебные постановления в порядке надзора в Рязанский областной суд.

28 марта 2011 года по результатам рассмотрения вышеназванных жалоб заместителем председателя Рязанского областного суда вынесено постановление, которым жалоба Якушева Р.С. - законного представителя потерпевшей Я[redacted]. удовлетворена. Постановление судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 12 октября 2010 года и решение судьи Рязанского областного суда от 2 декабря 2010 года отменены, дело об административном правонарушении в отношении Киташкина Н.Е. направлено на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд г. Рязани. Жалоба Киташкина Н.Е. оставлена без удовлетворения.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 23 мая 2011 года Киташкин Н.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2500 рублей.

Киташкин Н.Е. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об отмене постановления заместителя председателя Рязанского областного суда от 28 марта 2011 года, ссылаясь на то, что он не был извещен о подаче законным представителем потерпевшей Я[redacted] – Якушевым Р.С. надзорной жалобы на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 12 октября 2010 года и решение судьи Рязанского областного суда от 2 декабря 2010 года, копию указанной жалобы не получал, в результате чего был лишен возможности представить свои возражения на данную жалобу.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела, доводы надзорной жалобы Киташкина Н.Е., возражения законного представителя потерпевшей Я[redacted] – Якушева Р.С., нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Отменяя состоявшиеся в отношении Киташкина Н.Е. судебные постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и возвращая дело на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд г. Рязани, заместитель председателя Рязанского областного суда сослался на пункт 4 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указав о том, что довод жалобы законного представителя потерпевшей Я[redacted] о мягкости назначенного Киташкину Н.Е. административного наказания заслуживает внимания. При назначении Киташкину Н.Е. административного наказания в виде административного штрафа судья районного суда в нарушение части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учел лишь смягчающие вину обстоятельства, не дав оценки характеру совершенного административного правонарушения и не приняв во внимание, что несовершеннолетней потерпевшей причинен вред здоровью средней тяжести.

При этом не было учтено, что на основании части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть отменено только не вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и в связи с необходимостью применения иного закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания.

Отменяя судебные постановления по мотиву мягкости назначенного Киташкину Н.Е. административного наказания, заместитель председателя Рязанского областного суда не указал на необходимость иной правовой квалификации действий лица, привлеченного к административной ответственности, влекущей назначение более строгого административного наказания.

Он также не дал оценки тому, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности,

Кроме того, заместителем председателя Рязанского областного суда были нарушены требования части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой судья, принявший к рассмотрению в порядке надзора жалобу, обязан известить лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о подаче жалобы, предоставить возможность ознакомиться с жалобой и подать свои возражения на нее.

Данных о том, что Киташкин Н.Е. извещался о подаче законным представителем потерпевшей Я[redacted] – Якушевым Р.С. жалобы, а также о предоставлении ему возможности ознакомиться с жалобой и подать свои возражения на нее, материалы дела не содержат.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что постановление заместителя председателя Рязанского областного суда от 28 марта 2011 года вынесено с существенным нарушением процессуальных требований.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Киташкина Н.Е. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел (1 год), истек, жалоба не может быть возвращена на новое рассмотрение в Рязанский областной суд.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление заместителя председателя Рязанского областного суда от 28 марта 2011 года и последующее судебное постановление: постановление судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 23 мая 2011 года, состоявшиеся в отношении Киташкина Н.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Киташкина Н[redacted] Е[redacted] удовлетворить.

Постановление заместителя председателя Рязанского областного суда от 28 марта 2011 года и постановление судьи Октябрьского районного суда г. Рязани от 23 мая 2011 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Киташкина Н.Е. – отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации