ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-О11- 7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 20 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.,**
судей **Ламинцевой С.А. и Тришевой А.А.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Никонова А[redacted], Никонова А[redacted], а также адвоката Друзьковой В.В. на приговор Верховного Суда Республики Карелия от 20 апреля 2011 г., по которому

Никонов Ан[redacted]
[redacted]
судимый:

- 15 марта 2004 г. Прионежским районным судом Республики Карелия по п. «б» ч.2 ст.158, пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ, по совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы, в силу ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

- 21 сентября 2004 г. Прионежским районным судом Республики Карелия по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ (2 эпизода), пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.158 УК РФ (4 эпизода),

по совокупности преступлений на основании ч.3 ст. 69 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, в силу ч.5 ст.74, ч.5 ст.69 и ст.70 УК РФ окончательно к 4 годам лишения свободы без штрафа в исправительной колонии общего режима;

- 10 августа 2005 г. Сегежским городским судом Республики Карелия по ч.1 ст. 313 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ по совокупности с приговором от 21 сентября 2004 г. окончательно к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобождёный по постановлению Сегежского городского суда РК от 17 июля 2009 г. условно-досрочно на 5 месяцев 17 дней,

осуждён:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 11 лет лишения свободы;

пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 16 лет лишения свободы;

по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде 21 года лишения свободы.

На основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ, ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 10 августа 2005 г., и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 21 год 3 месяца в исправительной колонии строгого режима, с отбыванием первых 5 лет в тюрьме.

Никонов Ар А ранее судимый:

- 15 марта 2004 г. Прионежским районным судом Республики Карелия по пп. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года;

- 21 сентября 2004 г. Прионежским районным судом Республики Карелия по пп. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ (2 эпизода), ч.3 ст.158 УК РФ (3 эпизода), по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ к 2 годам 9 месяцам лишения свободы, в силу ч.5 ст.74, ч.5 ст.69 и ст.70 УК РФ окончательно к 3 годам лишения свободы без штрафа в воспитательной колонии,

- 17 ноября 2008 г. Петрозаводским городским судом Республики Карелия по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, с учётом изменений, внесённых постановлением Петрозаводского городского суда от 20 апреля 2010 г., к 1 году 11 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима,

освобождённый по постановлению Сегежского городского суда РК от 1 сентября 2009 г. условно-досрочно на 11 месяцев 26 дней,

осуждён:

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 10 лет лишения свободы;

по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы;

по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ на 3 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено 19 лет лишения свободы.

В силу п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ, ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено наказание, неотбытое по приговору от 17 ноября 2008 г., и окончательно ему назначено наказание в виде 19 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осуждённых Никонова Ан[redacted] А. и Никонова Ар[redacted] А. по доводам их жалоб, объяснения адвокатов Лунина Д.М. и Бицаева В.М. в защиту интересов осуждённых соответственно Никонова Ан[redacted] А. и Никонова Ар[redacted] А., мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Никонов Ан[redacted] А[redacted] и Никонов Ар[redacted] А[redacted] признаны виновными:

в совершении разбойного нападения на А[redacted] группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;

в убийстве А[redacted] группой лиц по предварительному сговору, сопряжённом с разбоем;

в неправомерном завладении автомобилем А[redacted] без цели хищения группой лиц по предварительному сговору.

Преступления ими совершены в ноябре 2009 г. в Республике [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Никонов Ан[redacted] А. и Никонов Ар[redacted] А. виновными себя признали частично.

В кассационных жалобах

просят:

осуждённый Никонов Ар А (в основной и дополнительной жалобах) - об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. Ссылается на то, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым. Анализируя доказательства по делу, считает, что осуждён за преступления, которых не совершал. Считает, что явки с повинной его и брата Ан не являются доказательствами и не могут быть положены в основу приговора, поскольку получены на предварительном следствии в отсутствии адвоката, сделаны ими под давлением сотрудников милиции, в частности указывает на то, что в случае отказа от написания явки с повинной сотрудники милиции угрожали ему тем, что будут приняты соответствующие меры в отношении его жены К находившейся в тот момент в состоянии беременности. Уточняет, что явка с повинной написана им в состоянии алкогольного опьянения, с нарушением сроков её составления. Обращает внимание и на то, что в нарушение требований уголовно-процессуального закона его фактический допрос в качестве подозреваемого не проводился, вместо этого следователь перенёс в протокол допроса текст явки с повинной. По указанной причине протоколы явки с повинной – его и брата Ан а также протокол допроса его в качестве подозреваемого считает сфабрикованными следователем; по его мнению, их содержание не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Далее осуждённый ссылается на то, что председательствующий судья вёл судебное разбирательство с обвинительным уклоном, предвзято относился к подсудимым. Считает, что выводы криминалистической и генетической экспертиз, проведённых по делу, на которые имеются ссылки в приговоре, опровергают его причастность к совершённому преступлению. Полагает, что суд необоснованно отказал в проведении повторной судебно-психиатрической экспертизы в отношении его брата Никонова Ан Подчёркивает, что он не признаёт себя виновным в совершении разбойного нападения и умышленного убийства Ал; указывает, что угон автомашины совершил его брат Ан, а он «просто покатался потом» на автомашине потерпевшего. Ссылается на то, что он не ознакомлен с протоколом судебного заседания;

осуждённый Никонов Ан А. – об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство. Он указывает на то, что приговор считает незаконным, необоснованным и несправедливым. Полагает, что по делу не добыто доказательств, свидетельствующих о том, что убийство водителя Ал было совершено по предварительному сговору группой лиц, при этом его действия предлагает расценивать как эксцесс исполнителя. Ссылается на то, что явки с повинной, его показания в качестве

подозреваемого и обвиняемого получены следственными органами с нарушением уголовно-процессуального закона. Обращает внимание на то, что при задержании сотрудники милиции унизили честь и достоинство его, брата и некоторых других лиц, ставших впоследствии свидетелями по делу; обращает внимание и на то, что и в отношении его, Никонова Ан[redacted] а также в отношении его брата Ар[redacted] применялось незаконное физическое и психологическое воздействие, нарушалась установленная законом процедура проведения допроса, личного обыска, нарушались правила составления документов после задержания, некоторые лица давали заведомо ложные показания. Конкретно он ссылается на то, что в качестве подозреваемого он допрошен с грубым нарушением уголовно-процессуального закона – в протокол допроса в качестве подозреваемого был перенесён текст явки с повинной без проведения самого допроса. Полагает, что содержание этих документов не соответствует фактическим обстоятельства дела. Считает, что при проведении и назначении экспертиз были нарушены требования уголовно-процессуального закона, что, по его мнению, заключается в том, что следователем были заданы короткие и стандартные вопросы, а с постановлением о назначении экспертиз он, Никонов Ан[redacted], был ознакомлен после их проведения. Полагает, что следователем не была проведена в отношении его и брата экспертиза на наличие алкоголя в крови, что, как он считает, сказалось на полноте исследования обстоятельств дела. Далее указывает на то, что председательствующий вёл судебное разбирательство с обвинительным уклоном, необъективно рассматривал заявленные ходатайства; что в судебном заседании нарушался регламент, поскольку в зале суда не было судебного пристава. Считает, что суд дал одностороннюю оценку собранным доказательствам, что судом оставлены без оценки его доводы о том, что убийство таксиста он совершил без участия брата Ар[redacted] при этом убийство совершил на почве возникших личных неприязненных отношений, а не с целью завладения имуществом потерпевшего. Анализируя доказательства по делу, полагает, что его действия по завладению имуществом потерпевшего следует рассматривать как кражу. Считает, что суд оставил без внимания состояние здоровья его брата Ар[redacted];

адвокат Друзькова В.В. в защиту осуждённого Никонова Ан[redacted]- приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Адвокат указывает на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что при рассмотрении дела нарушен уголовно-процессуальный закон, что назначенное Никонову Ан[redacted] наказание является чрезмерно суровым. Адвокат считает, что в деле нет доказательств, свидетельствующих о том, что Никонов Ан[redacted] А. совершил убийство при отягчающих обстоятельствах, указанных в приговоре.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Костин В.В. считает доводы кассационных жалоб необоснованными и просит приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и возражениях на них, Судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению.

Вывод суда о виновности Никоновых Ан А. и Ар А. в совершении преступлений, за которые они осуждены, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так, на предварительном следствии на допросе в качестве подозреваемого Никонов Ан А. показал, что он и его брат Ар договорились совершить убийство таксиста с целью завладения его имуществом, а затем покататься на его автомобиле. Они разработали план преступления и действовали в соответствии с этим планом. Они сели в автомашину под управлением водителя, как потом оказалось Ал. Доехали на автомашине последнего до п., где попросили водителя остановиться. После полной остановки автомобиля он, Ан, сидевший сзади, стал наносить водителю удары ножом в шею, а Ар ударил водителя по лицу. Когда водитель перестал подавать признаки жизни, они вдвоём перенесли труп водителя в багажник автомашины, за руль автомашины сел Ар, и они продолжили движение на автомашине. Свернув на узкоколейную дорогу, они оттащили труп водителя в канаву, а затем присыпали его снегом. Они обыскали карманы водителя и нашли там мобильный телефон, бумажник с деньгами в сумме около рублей и какие-то документы. Затем они обыскали автомобиль потерпевшего, в котором Ан нашёл другой мобильный телефон и забрал его. Потом они поехали домой в п., при этом за рулём автомобиля снова сидел Ар. У подруги Ар К они переоделись в другую одежду, так как их одежда была окровавлена. Вместе с К они ещё некоторое время катались на автомобиле потерпевшего, при этом Ар не справился с управлением, и автомашина съехала в кювет. Перед тем как бросить автомобиль они забрали из него колонки и магнитолу.

Такие показания Никонов Ан давал в присутствии адвоката.

Вопреки доводам кассационных жалоб допрос Никонова Ан в качестве подозреваемого проведён в процедуре, установленной уголовно-процессуальным законом, в обстановке, исключающей возможность незаконного воздействия на него.

Никонов Ар на допросе в качестве подозреваемого подтвердил по существу те же фактические обстоятельства убийства водителя Ал завладения его имуществом и угона автомашины потерпевшего, не отрицая возможности предварительного сговора с братом Ан

Этот допрос проводился в присутствии адвоката.

Таким образом, вопреки доводам кассационных жалоб Никоновы Ан[redacted] и Ар[redacted] допрашивались в качестве подозреваемых в обстановке, исключающей возможность незаконного воздействия на них, с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Те же фактические обстоятельства совершённых преступлений Никонов Ан[redacted] по существу подтвердил при выходе на место совершения преступления в присутствии понятых, на допросе в качестве обвиняемого в присутствии адвоката, а также при проведении очной ставки с Никоновым Ар[redacted], которая проводилась в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Наличие предварительного сговора с братом при проведении этих следственных действий он отрицал.

На допросе в качестве обвиняемого в присутствии адвоката Никонов Ар[redacted] подтвердил те же фактические обстоятельства нападения на водителя такси, его убийства и завладения его имуществом, отвергая наличие предварительной договорённости с братом Ан[redacted] на совершение этих преступлений.

Изменениям в показаниях Никоновых Ан[redacted] и Ар[redacted] в части, касающейся предварительного сговора, в приговоре дана оценка, с которой Судебная коллегия соглашается.

Приведённые выше показания братьев Никоновых, данные ими по фактическим обстоятельствам дела на предварительном следствии, обоснованно положены судом в основу приговора, поскольку последовательны, конкретны, по основным моментам согласуются между собой и объективно подтверждаются другими доказательствами, на которые имеются ссылки в приговоре.

Из материалов дела следует, что те же обстоятельства совершённых преступлений они изложили на предварительном следствии в явках с повинной, которые исследовались судом.

В явке с повинной Никонов Ан[redacted] указал на то, что он предварительно договорился с братом Ар[redacted] напасть на таксиста, убить его и завладеть его имуществом.

Никонов Ар[redacted] в явке с повинной «не исключал» наличия такой предварительной договорённости с братом.

Как следует из материалов дела, к протоколу явки с повинной Никонов Ан[redacted] собственноручно составил схему с указанием места, где он и его брат убили водителя.

Никонов Ар[redacted] написав две явки с повинной, собственноручно составил схему с указанием места, где хранятся похищенные магнитола и колонки из автомашины потерпевшего, и схему, где указал место оставленной в кювете автомашины потерпевшего.

Вопреки доводам кассационных жалоб судом правильно установлено, что явки с повинной от братьев Никоновых получены и оформлены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Утверждения Никоновых о том, что явки с повинной они сделали состоянии алкогольного опьянения, когда не могли понимать значение происходящего, а также в результате применения к ним незаконного воздействия со стороны оперативных работников, проверялись судом и мотивированно отвергнуты в приговоре.

Что касается содержания явок с повинной Никонова Ан и Никонова Ар, то в них они изложили такие обстоятельства совершённых преступлений, которые на тот момент не были известны следственным органам, что исключает возможность «навязывания» их содержания со стороны оперативных работников, как об этом указывается в кассационных жалобах.

В приговоре суда правильно отмечено, что приведенные выше показания братьев Никоновых, данные ими на предварительном следствии по обстоятельствам совершённых преступлений, а также обстоятельства, указанные ими в явках с повинной, соответствовали результатам первоначальных следственных действий, а именно, данным протокола осмотра места происшествия, данным осмотра автомобиля потерпевшего, результатам осмотра местности возле дома К где были изъяты похищенные из автомобиля потерпевшего магнитола и колонки, сведениями об изъятии имущества потерпевшего у тех лиц и в тех местах, куда, по показаниям осуждённых, было реализовано похищенное ими имущество потерпевшего.

Доводы кассационных жалоб об обратном несостоятельны.

Доводы кассационных жалоб осуждённых о том, что содержание «вынужденных» явок с повинной было переписано следователем в протоколы их допросов в качестве подозреваемых, что оперативный работник воздействовал на них применением диктофона, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку содержание текстов явок с повинной и протоколов допросов в качестве подозреваемых не является идентичным.

Не основаны на материалах дела и доводы кассационных жалоб о полном текстовом совпадении показаний Никонова Ан и Никонова Ар при производстве указанных выше первоначальных следственных действий.

Заявления осуждённых о том, что на предварительном следствии к ним применялось незаконное психологическое и физическое воздействие, что

оперативники высказывали угрозы в связи с беременностью фактической жены Никонова Ар – К вследствие чего имел место самооговор, тщательно проверялись и органами следствия, и судом и не нашли своего подтверждения. Выводы суда по этому вопросу подробно мотивированы в приговоре.

Кроме того по этому вопросу органы прокуратуры проводили прокурорскую проверку, по результатам которой факты применения незаконных методов расследования не подтвердились. Выводы этой проверки обоснованно не вызвали сомнений у суда.

По этим основаниям Судебная коллегия находит несостоятельными соответствующие доводы кассационных жалоб.

Доводы кассационных жалоб о том, что органы следствия допускали унижение чести и достоинства допрашиваемых лиц, не конкретизированы авторами жалоб.

Как указано выше, в явке с повинной и на допросе в качестве подозреваемого Никонов Ан показал, что убийство водителя, разбойное нападение на него и угон автомашины потерпевшего, он и его брат Ар совершили совместно и по предварительному сговору между собой.

Эти показания Никонова Ан, обоснованно признанные судом достоверными, опровергают доводы кассационных жалоб о том, что у братьев Никоновых не было предварительного сговора на совершение убийства водителя такси, на совершение разбойного нападения и угона автомашины потерпевшего.

Сами фактические обстоятельства совершённых преступлений свидетельствуют о том, что они были совершены осуждёнными совместно и согласованно.

Доводы кассационных жалоб осуждённых о том, что эти преступления совершил один Ан без участия Ар опровергаются доказательствами, полно изложенными в приговоре, в частности, заключением судебно-медицинского эксперта о характере и локализации телесных повреждений у потерпевшего Ал, согласно которому повреждения могли образоваться при нанесении ножевых ранений и, частично, при ударах кулаком и обутой ногой, а также актом судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, согласно которому на одежде Никонова Ар обнаружены следы крови потерпевшего Ал.

Этим и другим экспертным заключениям в приговоре дана оценка, с которой Судебная коллегия соглашается.

Вопреки доводам кассационных жалоб экспертизы, на заключения которых имеются ссылки в приговоре, назначены и проведены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. С заключением каждой экспертизы и с постановлениями об их назначении Никоновы были ознакомлены, в том числе при выполнении требований ст. 217 УПК РФ.

Довод жалоб осуждённых о том, что у них не было намерения завладеть имуществом потерпевшего, а убийство последнего Никонов Ан совершил на почве возникших личных неприязненных отношений, опровергается совокупностью доказательств, которые полно изложены в приговоре.

С учётом этого Судебная коллегия считает несостоятельным довод кассационной жалобы осуждённого Никонова Ан о том, что имуществом потерпевшего он завладел тайно после наступления смерти потерпевшего.

Вышеприведённые и другие доказательства, полно изложенные в приговоре, опровергают доводы кассационных жалоб об отсутствии достаточных доказательств, подтверждающих вывод суда о доказанности вины обоих осуждённых в совершении тех преступлений, за которые они осуждены.

Судебная коллегия находит, что доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённых и адвоката, были предметом судебного разбирательства и получили всестороннюю оценку в приговоре.

Предлагаемые в жалобах «новые» фактические обстоятельства по своему содержанию не влияют на правильность выводов суда.

Доказательства в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой.

Вопреки доводам кассационных жалоб доказательствам, исследованным в судебном заседании, в приговоре дана полная и правильная оценка.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Исследованные в судебном заседании доказательства оценены судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности - достаточности для разрешения дела.

Причины наличия некоторых несущественных противоречий в доказательствах выяснены судом и получили оценку в приговоре.

Суд в приговоре указал, по каким основаниям он принял одни доказательства и отверг другие.

Ходатайства осуждённых и их адвокатов о признании недопустимыми некоторых доказательств разрешены судом в соответствии с требованиями закона.

Обстоятельства дела органами следствия и судом исследованы всесторонне, полно, объективно.

Возможные версии проверены и получили оценку в приговоре.

Психическое состояние Никонова Ар и Никонова Ан исследовано с достаточной полнотой, с проведением амбулаторной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Оснований для назначения в отношении Никонова Ан повторной судебно-психиатрической экспертизы суд не усмотрел.

В соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными в судебном заседании, действиям осуждённых Никонова Ан А. и Никонова Ар А. в части убийства Ал и неправомерного завладения его автомобилем без цели хищения в приговоре дана правильная юридическая оценка.

Наказание за каждое из этих преступлений им назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности виновных.

Приговор в части квалификации действий осуждённых по ст. 162 УК РФ подлежит изменению по следующим основаниям.

Судом установлено и указано в приговоре, что осуждённые Никоновы договорились между собой о совершении разбойного нападения на водителя такси с целью хищения его имущества, а также о его убийстве. Реализуя умысел на убийство потерпевшего и последующее хищение его имущества, Никонов Ан нанёс потерпевшему Ал не менее пяти ударов ножом, а Никонов Ар - удар кулаком и не менее двух ударов обутыми ногами в голову, после чего, убив Ал они похитили принадлежащее ему имущество на сумму рублей.

Эти действия осуждённых суд правильно квалифицировал как совершённое группой лиц по предварительному сговору убийство, сопряжённое с разбоем, и как разбой.

В то же время такой квалифицирующий признак разбоя, как причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, осуждённым вменён излишне, поскольку они имели умысел на убийство, а не на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, и умысел на убийство потерпевшего у них возник не во время разбоя, а до нападения на потерпевшего в целях хищения его имущества.

В то же время, поскольку разбой был совершён группой лиц по предварительному сговору и с применением предмета, используемого в качестве оружия, содеянное ими подлежит переквалификации с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ, наказание по которой Судебная коллегия

назначает обоим осуждённым с учётом содеянного и данных, характеризующих личность каждого виновного.

Гражданский иск в настоящем уголовном деле разрешён правильно, основания и размеры иска доказаны.

С протоколом судебного заседания осуждённые Никоновы ознакомлены в установленном законом порядке, о чём в деле имеются соответствующие расписки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Карелия от 20 апреля 2011 г. в отношении **Никонова Ан А и Никонова Ар А изменить:**

переквалифицировать действия каждого из них с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на ч.2 ст.162 УК РФ, по которой назначить:

Никонову Ан А - 9 лет лишения свободы,

Никонову Ар А - 8 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, путём частичного сложения наказаний **Никонову Ан А** назначить наказание в виде 19 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 10 августа 2005 г. окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы на 19 лет 3 месяца в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых 5 лет в тюрьме.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ, п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ, путём частичного сложения наказаний **Никонову Ар А** назначить наказание в виде 17 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ с частичным присоединением неотбытого наказания по приговору от 17 ноября 2008 г. окончательно назначить ему наказание в виде лишения свободы на 17 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении **Никонова Ан[redacted] А[redacted] и Никонова Ар[redacted] А[redacted] оставить** без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]