



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-О11-38сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

Председательствующего Лизунова В.М.,

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого
Никитченко А.В. на приговор Саратовского областного суда с участием
присяжных заседателей от 6 мая 2011 года, которым:

Никитченко А. [] В []

осуждён по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 19
(девятнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима
и ограничению свободы сроком на 1 год, а именно: не менять место
жительства без согласия специализированного государственного органа,
осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде
ограничения свободы, и один раз в месяц являться в указанный орган для
регистрации,

Срок отбывания наказания Никитченко А.В. исчислен с 06 мая 2011
года.

Зачтено в срок отбывания наказания Никитченко А.В. время его содержания под стражей с 08 апреля 2010 года по 05 мая 2011 года включительно.

По приговору суда присяжных Никитченко А.В. признан виновным в убийстве потерпевших Ф [] и Б []

Преступление совершено 1 апреля 2010 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, объяснения адвоката Панфиловой И.К., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационной жалобе осужденный Никитченко А.В., не соглашаясь с приговором, просит разобраться в правильности его осуждения; считает приговор чрезмерно суровым и просит об изменении приговора и смягчении ему меры наказания до возможных пределов. Полагает, что в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства нарушались его права, необоснованно отклонялись его ходатайства, полагает, что его защита со стороны адвоката осуществлялась ненадлежащим образом. В суде исследовались недопустимые доказательства.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Лохов Э.А. указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, возражения на жалобу, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Вывод коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в совершении преступления основан на доказательствах, полученных с соблюдением закона и исследованных в суде.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства.

Вопреки доводам жалобы необоснованных отказов в разрешении его ходатайств и ходатайств его защитника не имеется.

Право на защиту Никитченко А.В. в ходе досудебного производства и в ходе судебного разбирательства не нарушено.

Что касается доводов жалобы осужденного о ненадлежащей ему юридической помощи со стороны защитника, то данные доводы не согласуются с материалами дела. Как видно из материалов дела в ходе предварительного следствия и в ходе судебного разбирательства защитник неоднократно заявлял ходатайства и принимал активное участие при исследовании доказательств.

Данных об ошибочном исключении из судебного разбирательства допустимых доказательств либо об исследовании в суде доказательств, полученных с нарушением закона, не установлено.

Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

С учетом результатов судебного следствия, прений сторон и поддержанного государственным обвинителем обвинения судьей были сформулированы вопросы. Также перед присяжными был поставлен вопрос по позиции Никитченко А.В., на который коллегия присяжных заседателей дала отрицательный ответ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

К обстоятельствам дела, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, является справедливым и смягчению по мотивам жалобы не подлежит.

Суд принял в качестве смягчающих наказание Никитченко А.В. обстоятельств: явку с повинной, наличие у осужденного заболевания - туберкулез легких, а также прохождение им воинской службы в Демократической Республике Афганистан.

Выводы суда о назначении осужденному наказания в виде лишения свободы и о его размере в приговоре достаточно мотивированы и являются правильными.

Таким образом, оснований для признания назначенного осужденному Никитченко А.В. наказания несправедливым вследствие чрезмерной суровости и для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 379, 388
УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Саратовского областного суда с участием присяжных
заседателей от 6 мая 2011 года в отношении Никитченко А. [REDACTED]
В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

