



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-О11-29

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 июля 2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Толкаченко А.А.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Колышницына А.С.

при секретаре

Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Егорова С.Г. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 4 апреля 2011 года, которым

Егоров С [ ] Г [ ]

- осужден к лишению свободы: по п.п. «а, б, в» ч.2 ст.146 УК РСФСР к 8 годам, по п.п. «а, е, з, н» ст.102 УК РСФСР к 9 годам.

На основании ст.40 УК РСФСР по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Степанцовой Е.М. по доводам кассационной жалобы, мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Егоров С.Г. признан виновным в совершении по предварительному сговору группой лиц: разбойного нападения на М [ ] [ ]. с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжких телесных повреждений и убийства двух лиц – М [ ] из

корыстных побуждений и Х [ ] с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 25 апреля 1994 года [ ] [ ] [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Егоров С.Г. выражает несогласие с приговором, полагая, что суд при назначении наказания не учел такие смягчающие обстоятельства, как его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, а также не учел наличие у него ряда тяжких заболеваний и не применил ст.64 УК РФ. Также указывает, что он не скрывался от следствия и суда и суд необоснованно не применил ч.4 ст.78 УК РФ, то есть не освободил его в связи с истечением срока давности. Просит учесть также то, что он вину признал полностью, раскаялся в содеянном, и, применив ст.64 УКРФ, снизить ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Васильев Л.В. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Егорова С.Г. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, то есть показаниями самого Егорова С.Г., данными на предварительном следствии, в том числе, при выходе на место происшествия с целью проверки показаний, и в судебном заседании об обстоятельствах совершенных им и другими участниками преступлений, показаниями свидетеля Д [ ] [ ] Н [ ] [ ]., Б [ ] [ ]. и др., протоколами осмотра места происшествия, обыска квартиры [ ] [ ] [ ] [ ], заключениями судебно-медицинских экспертиз, экспертизы вещественных доказательств и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Юридическая оценка действиям Егорова С.Г. судом дана правильно.

Доводы Егорова С.Г. об истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности являются необоснованными.

Согласно ч.ч.3 и 4 ст.78 УК РФ, течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение срока возобновляется с момента

задержания указанного лица или его явки с повинной. Вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Аналогичные правила содержатся и в ч.ч.3,4 ст.48 УК РСФСР.

В соответствии с указанными положениями закона, суд обсудил вопрос о возможности применения сроков давности, и с учетом характера и степени общественной опасности совершенных Егоровым преступлений, обстоятельств дела, его личности, обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для освобождения Егорова от уголовной ответственности ввиду истечения срока давности уголовного преследования.

Кроме того, в ходе судебного следствия было установлено, что Егоров С.Г. с 1994 года находился в розыске и о том, что его разыскивают, ему сообщала К [REDACTED]. (т.2 л.д.38-44), после совершения преступлений Егоров уехал [REDACTED].

При назначении наказания суд также учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Егорова С.Г. – его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступления, полное признание вины, его раскаяние, состояние здоровья.

Таким образом, наказание Егорову С.Г. назначено в соответствии с требованиями закона и является справедливым. Оснований для смягчения наказания, а также применения ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, которые бы существенно уменьшили степень общественной опасности совершенных Егоровым преступлений, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 4 апреля 2011 года в отношении Егорова С.Г. [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий  
[REDACTED]

Судьи  
[REDACTED]  
[REDACTED]