



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 5-О11-172

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кочина В.В.,

судей Яковлева В.К. и Шамова А.В.,

при секретаре Тимофеевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по кассационным жалобам Ефимовой В.В., в ее интересах адвокатов Бровченко С.В., Бокаревой В.А., Барановского К.В., Салуквадзе Д.В. на определение Московского городского суда от 24 марта 2011 года, которым жалоба

Е Ф И М О В О Й В [REDACTED] | В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 21 апреля 2010 года о ее выдаче правоохранительным органам Республики Казахстан, оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., объяснения Ефимовой В.В., адвокатов Бровченко С.В., Бокаревой В.А., Барановского К.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

межведомственной следственной группой Республики Казахстан расследуется уголовное дело в отношении гражданки Республики Казахстан Ефимовой В.В., возбужденное 2 марта 2009 года по фактам присвоения средств АО «[REDACTED]» по признакам преступления, предусмотренного пунктами «а», «б» части 3 статьи 176 УК Республики Казахстан.

11 марта 2009 года Ефимова В.В. объявлена в розыск и постановлением судьи Медеуского районного суда г. Алматы санкционирована мера пресечения в виде ареста. 17 марта 2009 года Ефимова В.В. объявлена в международный розыск, 23 марта 2009 года ей предъявлено обвинение в хищении денежных средств АО «[REDACTED]» путем присвоения и растраты, с использованием служебного положения, неоднократно, организованной группой в крупном размере на сумму [REDACTED] 5 тенге ([REDACTED] долларов США)

03 июля 2009 года Ефимова В.В. была задержана на территории Российской Федерации, срок ее содержания под стражей неоднократно продлевался, в настоящее время Ефимова под стражей не содержится.

Генеральная прокуратура Республики Казахстан, в соответствии с положениями статьи 56 Минской Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года, обратилась к Генеральному прокурору Российской Федерации с запросом о выдаче Ефимовой В.В. для привлечения к уголовной ответственности, представив необходимые материалы.

21 апреля 2010 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации вынесено постановление о выдаче Ефимовой В.В. правоохранительным органам Республики Казахстан для уголовного преследования.

Не соглашаясь с решением о выдаче, Ефимова В.В. обжаловала постановление заместителя Генерального прокурора РФ в Московский городской суд.

Судом в удовлетворении жалобы Ефимовой В.В. отказано.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных) заявитель Ефимова В.В., адвокаты Бокарева В.А., Барановский К.В., Бровченко С.В. просят отменить определение по результатам рассмотрения жалобы на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 24 марта 2011 года; определение от 04 марта 2011 года об отказе в удовлетворении отвода, заявленного судье П [REDACTED] [REDACTED] признать незаконным и отменить решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Ефимовой В.В. правоохранительным органам Республики Казахстан; отменить избранную в отношении Ефимовой В.В. меру пресечения.

В обоснование доводов кассационных жалоб:

- заявитель Ефимова В.В., считает, что судебные решения вынесены с нарушением норм уголовно-процессуального закона и Европейской конвенции по правам человека, выводы суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судом необоснованно не был удовлетворен отвод, заявленный судье П [REDACTED] который ранее, являясь судьей [REDACTED] районного суда г. Москвы, рассматривал в

порядке статьи 125 УПК РФ жалобу на бездействие Генеральной прокуратуры РФ и принял незаконное решение, впоследствии отмененное Московским городским судом, что свидетельствует о его заинтересованности в исходе дела. Судом необоснованно отказано в содействии стороне защиты в получении доказательств – допросе свидетеля К [REDACTED] истребовании копии запроса о правовой помощи Генеральной прокуратуры Республики Казахстан. Экстрадиционная проверка проведена поверхностно. Ей было отказано в ознакомлении с аудиозаписью, которая велась судом в ходе судебного разбирательства, что также свидетельствует о заинтересованности судьи П [REDACTED] что является основанием для его отвода;

- адвокат Бокарева В.А. в интересах Ефимовой В.В. указывает, что судебные решения вынесены с нарушением норм уголовно-процессуального закона и Европейской конвенции по правам человека, выводы суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судом в нарушение закона не был удовлетворен отвод, заявленный судье П [REDACTED] который ранее, являясь судьей [REDACTED] районного суда г. Москвы, рассматривал в порядке статьи 125 УПК РФ жалобу на бездействие Генеральной прокуратуры РФ и принял незаконное решение, впоследствии отмененное Московским городским судом. Участие судьи П [REDACTED] в рассмотрении дела Ефимовой В.В. в суде первой инстанции, исключало его участие в дальнейшем производстве по делу. Ефимова В.В. преследуется по политическим мотивам, т.к. являлась сотрудником АО « [REDACTED] », которым руководил А [REDACTED] – лидер оппозиционной партии. Негативная оценка политической ситуации в Республике Казахстан дана неправительственной организацией [REDACTED] Экстрадиция Ефимовой В.В. повлечет нарушение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку существуют основания полагать, что она будет подвергнута пыткам и жестокому обращению, при этом необходимо учитывать и состояние здоровья Ефимовой В.В.;

- адвокаты Барановский К.В. и Бровченко С.В. в интересах Ефимовой В.В. указывают, что судебные решения вынесены с нарушением норм уголовно-процессуального закона и Европейской конвенции по правам человека, выводы суда, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Судом необоснованно не был удовлетворен отвод, заявленный судье П [REDACTED], который ранее, являясь судьей [REDACTED] районного суда г. Москвы, рассматривал в порядке статьи 125 УПК РФ жалобу на бездействие Генеральной прокуратуры РФ и принял незаконное решение, впоследствии отмененное Московским городским судом. Указанное обстоятельство исключало участие этого судьи в дальнейшем производстве по делу. Ефимова В.В. преследуется по политическим мотивам, т.к. являлась сотрудником АО « [REDACTED] », которым руководил А [REDACTED] – лидер оппозиционной партии, при этом имеются реальные основания полагать, что Ефимова В.В. будет подвергнута пыткам и жестокому обращению со стороны властей Республики Казахстан. Полученные дипломатические гарантии не могут быть учтены, т.к. они являются неопределенными и двусмысленными, при этом Европейским судом по правам человека отмечено, что дипломатические гарантии не обеспечивают надлежащую защиту против угрозы жестокого обращения, если имеются данные о применении пыток. Дипломатические гарантии были даны спустя полтора года после начала

процедуры экстрадиции, носят вынужденный характер и, очевидно, не будут соблюдаться. В судебное заседание были представлены многочисленные доклады международных организаций (правительственных и неправительственных), в которых отмечается, что пытки в правоохранительных органах Республики Казахстан носят систематический характер. Выводы суда о том, что принятию решения об экстрадиции не препятствовало обращение Ефимовой В.В. о предоставлении ей статуса беженца и обжалование решение УФМС России об отказе в этом, не основаны на законе;

в кассационной жалобе адвокат Салуквадзе Д.В. считает определение суда незаконным, указывает на нарушение процессуального закона. На представление интересов Ефимовой В.В. в Московском городском суде им было заключено соглашение(ордер №32 от 22 ноября 2010 года). После отмены Верховным Судом Российской Федерации определения Московского городского суда от 08.12.2010 года и направления дела на новое судебное рассмотрение, его о времени и месте рассмотрения дела не известили, рассмотрев материал в его отсутствие, чем было нарушено право Ефимовой В.В. на защиту. Судом также было нарушено положение статьи 63 УПК РФ, поскольку в судебном заседании участвовал судья П [REDACTED], ранее рассматривавший жалобу в порядке статьи 125 УПК РФ. Судом не учтены обстоятельства получения дипломатических гарантий неприменения пыток и жестокого обращения; допущены нарушения при предъявления Ефимовой В.В. обвинения; доклады международных организаций констатируют факты применения пыток и жестокого обращения правоохранительными органами Республики Казахстан; судом не учтено, что Ефимова В.В. преследуется по политическим мотивам. Просит отменить определение Московского городского суда от 24 марта 2011 года и признать незаконным и отменить решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче Ефимовой В.В.

Проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия, считает, определение суда подлежит отмене.

В соответствии с положениями п. 2 части 1 статьи 379, статьи 381 УПК РФ основанием отмены судебного решения в кассационном порядке являются нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого судебного решения.

В силу части 2 статьи 381 УПК РФ основаниями отмены судебного решения в любом случае являются и постановление судебного решения незаконным составом суда, и нарушение права на защиту.

Согласно протоколу судебного заседания, в ходе рассмотрения жалобы в Московском городском суде, Ефимовой В.В. и представляющими ее интересы адвокатами был заявлен отвод председательствующему в судебном заседании судье П [REDACTED]. В обоснование отвода было представлено и приобщено к материалам постановление судьи [REDACTED] районного суда г. Москвы

П [REDACTED] от 6 августа 2009 года, которым было отказано в принятии к рассмотрению в порядке статьи 125 УПК РФ жалобы адвоката Барановского К.В., действовавшего в защиту интересов Ефимовой В.В., о признании действий(бездействия) Генерального прокурора Российской Федерации и должностных лиц 35 управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации в связи с непредоставлением ему для ознакомления материалов, на основании которых 03.07.2009 года Ефимова В.В. была задержана на территории Российской Федерации по запросу правоохранительных органов Республики Казахстан. Указанное постановление, как незаконное, было отменено кассационной инстанцией Московского городского суда. Отказывая в удовлетворении отвода, судьи Московского городского суда указали, что судья П [REDACTED] ранее не принимал участие в рассмотрении уголовного дела в отношении Ефимовой В.В. по первой инстанции в [REDACTED] районном суде г. Москвы, осуществление производства по жалобе в порядке статьи 125 УПК РФ не относится к процедуре рассмотрения уголовного дела, следовательно, отсутствовали основания для отвода судьи, предусмотренные статьей 61 УПК РФ.

Судебная коллегия считает, что вывод, изложенный в определении от 4 марта 2011 года, не основан на законе. Жалоба на действия должностных лиц Генеральной прокуратуры Российской Федерации была инициирована в связи с отказом в предоставлении адвокату Барановскому К.В., представляющему интересы Ефимовой В.В., для ознакомления материалов, на основании которых Ефимова В.В. была задержана и заключена под стражу. В последующем именно на основании этих документов принято решение по экстрадиции Ефимовой В.В. в Республику Казахстан, которое было обжаловано и явилось предметом рассмотрения Московского городского суда. Принятие судьей П [REDACTED] решения по жалобе адвоката Барановского К.В. в порядке статьи 125 УПК РФ, признанное незаконным и отмененное определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 25 ноября 2009 года, исключало участие судьи в рассмотрении жалобы на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, в связи с чем, стороной по делу был заявлен отвод. Решением судей об отказе в удовлетворении отвода, заявленного судье П [REDACTED] [REDACTED] и последующим участием его в рассмотрении жалобы Ефимовой В.В., было нарушено право заявительницы на справедливое судебное разбирательство.

Доводы кассационной жалобы адвоката Салуквадзе Д.В. о нарушении права Ефимовой В.В. на защиту, судебная коллегия находит обоснованными. В соответствии с п. «с» параграфа 3 статьи 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» каждый вправе защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника. Часть 1 статьи 50 УПК РФ не ограничивает количество защитников, которые могут осуществлять защиту или представлять интересы одного доверителя. Согласно ордеру (т. 4 л.д. 234) адвокатом Салуквадзе Д.В. было заключено соглашение с Ефимовой В.В. об осуществлении ее защиты в

Московском городском суде с 22 ноября 2010 года. Судебная коллегия отмечает, что при рассмотрении жалобы Ефимовой В.В. в Московском городском суде в марте 2011 года интересы заявительницы Ефимовой В.В. представляли адвокаты Бровченко С.В., Бокарева В.А., Барановский К.В. Вместе с тем, вопрос об участии в судебном заседании адвоката Салуквадзе Д.В. судом не разрешался. В протоколе судебного заседания имеется лишь запись об отсутствии адвоката Салуквадзе Д.В., однако мнение заявительницы Ефимовой В.В., иных участников судебного заседания, о возможности проведения судебного разбирательства в отсутствие адвоката Салуквадзе Д.В. не выяснялось. Данные об извещении адвоката Салуквадзе Д.В. о времени и месте слушания дела, отсутствуют. Судебная коллегия считает, что имело место нарушение прав заявительницы Ефимовой В.В. на защиту.

При таких обстоятельствах, на основании статей 379, 381 УПК РФ определение суда подлежит отмене с направлением материала на новое судебное разбирательство.

С учетом данных, содержащихся в представленных в суд докладов правительственных и неправительственных организаций за 2010 год, правоприменительной практики Европейского суда по правам человека, суду необходимо дать правовую оценку тому обстоятельству, что на момент принятия решения о выдаче Ефимовой В.В. в Республику Казахстан, Генеральной прокуратурой Республики Казахстан были даны гарантии, в соответствии с которыми, она не будет выдана третьему государству, привлечена к уголовной ответственности, подвергнута наказанию за совершенное до ее выдачи преступление, за которое она не была выдана, после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию Республики Казахстан(т. 2 л.д. 17-18), а также ей будет представлена квалифицированная медицинская помощь(т. 2 л.д. 90). Только после принятия заместителем Генерального прокурора Российской Федерации решения о выдаче Ефимовой В.В., были даны гарантии, что Ефимова В.В. не будет подвергнута пыткам, или унижающему достоинство обращению или наказанию.

При новом судебном рассмотрении, необходимо проверить доводы заявительницы и ее защитников о преследовании Ефимовой В.В. властями Республики Казахстан по политическим мотивам, о возможном применении пыток и другого жестокого обращения в случае выдачи Ефимовой В.В. для уголовного преследования в Республику Казахстан, а также другие доводы, изложенные в кассационных жалобах, которые требуют тщательного исследования, в том числе и с учетом вопросов, поставленных Европейским судом по правам человека по жалобе №39786/09 Ефимова против России в части, касающихся законности ее выдачи.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 377, 378, 379, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Московского городского суда от 24 марта 2011 года в отношении ЕФИМОВОЙ В [REDACTED] В [REDACTED] отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи

