



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-П11

г. Москва

6 июля 2011 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Абдуллина Э.Р. на приговор Челябинского областного суда от 15 августа 2008 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2008 года.

По приговору Челябинского областного суда от 15 августа 2008 года

АБДУЛЛИН Э **Р**

судимый 11 сентября 2003 года по ч.2 ст. 167 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, постановлением судьи от 24 сентября 2004 года условное осуждение отменено, направлен в места лишения свободы, освобожден 22 сентября 2006 года по отбытии наказания,

осужден: по п.п. «а,д,е» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч.2 ст. 167 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

По делу разрешены гражданские иски.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2008 года приговор изменен, его действия переквалифицированы с п.п. «а,д,е» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство четырех лиц и покушение на убийство М [REDACTED]) на п.п. «а,д,е» ч.2 ст. 105 УК РФ (убийство четырех лиц) и ч.3 ст. 30, п.п. «д,е» ч.2 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство М [REDACTED]), по которой назначено 10 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а,д,е» ч.2 ст. 105, ч.3 ст. 30, п.п. «д,е» ч.2 ст. 105, ч.2 ст. 167 УК РФ, назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В надзорной жалобе осужденного ставится вопрос о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., осужденного Абдуллина Э.Р., адвоката Мисаилиди О.С., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Абдуллин признан виновным в том, что 5 октября 2007 года [REDACTED] [REDACTED] после ссоры с Ф [REDACTED] и Б [REDACTED] когда Б [REDACTED], Ф [REDACTED], М [REDACTED] и М [REDACTED] прошли в дом [REDACTED], где находилась малолетняя М [REDACTED] действуя общеопасным способом, с целью убийства перечисленных выше лиц подпер снаружи входную дверь палкой и поджёг принесенное им ковровое покрытие, осознавая, что это повлечет возгорание дома, а люди, находившиеся в нем, не смогут самостоятельно покинуть помещение горящего дома, поскольку на всех оконных рамах были установлены металлические решетки.

Убедившись, что поджог коврового покрытия повлек за собой возгорание дома и дворовых построек, Абдуллин скрылся.

От действий Абдуллина находившиеся в доме, Б [] Ф [], М [] и М [] скончались на месте происшествия. Малолетняя М [] ввиду своей физической комплекции выбралась из горящего дома на улицу через отверстия в металлической решетке.

В результате пожара было повреждено имущество Б [] на сумму [] рублей, Ф [] - на сумму [] рублей, М [] - на сумму [] рублей.

В надзорной жалобе осужденный оспаривает законность его осуждения по приговору, утверждает, что производство по делу было односторонним, несправедливым, ему не была оказана надлежащая помощь со стороны защиты в суде первой инстанции, доказательства по делу, в том числе и его явка с повинной, были сфальсифицированы. Наряду с этим ставит вопрос об отмене кассационного определения, поскольку возможное назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы предполагало обязательное участие адвоката в суде второй инстанции, однако суд защитника ему не представил, чем было нарушено его право на защиту.

Рассмотрев уголовное дело по жалобе осужденного, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене, а дело - направлению на новое кассационное рассмотрение на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ.

Согласно п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ данное положение закона распространяется и на осуждённого.

Между тем указанное требование уголовно-процессуального закона судом кассационной инстанции по настоящему делу не выполнено.

Из материалов дела усматривается, что осужденный Абдуллин и его защитник адвокат Максимова В.Г. обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Рассмотрение дела проходило с участием прокурора. Адвокату Максимовой В.Г., осуществлявшей защиту Абдуллина в суде первой инстанции и подавшей кассационную жалобу, была направлена телеграмма с уведомлением о дне и времени рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако она в судебное заседание не явилась.

Вопрос о причинах неявки адвоката не выяснялся, а об обеспечении осуждённого другим защитником не обсуждался. Уголовное дело в отношении Абдуллина было рассмотрено в кассационном порядке в отсутствие адвоката.

При этом данных о том, что осуждённый отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Учитывая, что при кассационном рассмотрении уголовного дела было нарушено право Абдуллина на защиту, кассационное определение подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение, в процессе которого могут быть рассмотрены иные доводы осужденного о нарушении уголовно-процессуального законодательства, допущенные при производстве по делу в суде первой инстанции.

Принимая во внимание, что Абдуллин осуждён за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Надзорную жалобу осужденного Абдуллина Э.Р. удовлетворить частично.

2. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 октября 2008 года в отношении Абдуллина Э. [] Р. [] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

3. Избрать в отношении Абдуллина Э.Р. меру пресечения в виде заключения под стражу до 6 октября 2011 года. []
Председательствующий []