



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-О11-37сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 июля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего Журавлёва В.А.

судей Ситникова Ю.В. Бирюкова Н.И.

при секретаре Ирошниковой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Масалова М.О, на приговор Омского областного суда от 27 апреля 2011 года, по которому

МАСАЛОВ М. [] С []
[] [] [] []
[]

осужден по ст. 222 ч.1 УК РФ на 3 года лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ на 19 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 21 год лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях указанных в приговоре.

Постановлено взыскать компенсацию морального вреда с Масалова М.О. в пользу А [] в размере [] рублей, в пользу Х [] в размере [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Журавлёва В. А., выступление адвоката Долматовой С.Д., поддержавшей доводы жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей Масалов осужден за убийство двух лиц – А [] и Х [] а также за незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия.

Преступления им совершены 18 сентября 2010 года [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Масалов указывает, что по делу допущены нарушения уголовно – процессуального закона, свидетели давали показания о его личности в присутствии присяжных, им был представлен не тот обрез, из которого производились выстрелы, ходатайства разрешались председательствующим в пользу обвинения, ходатайства защиты отклонялись, в том числе ходатайство о проведении повторной судебно – психиатрической экспертизы. Допущенные нарушения привели к формированию у присяжных не правильного мнения и вынесению необъективного вердикта. Наказание является суровым. Просит приговор отменить.

Потерпевшие А [] А [] А [] государственный обвинитель Романенко П.С. в возражениях на кассационную жалобу указывают, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор является законным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, и возражений на них, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем, исследовании фактических обстоятельств дела.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, являются: нарушения уголовно – процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы о том, что по делу допущены нарушения уголовно – процессуального закона, влекущие отмену приговора. Из протокола судебного заседания видно, что, когда свидетели касались данных о судимости осужденного, председательствующий делал соответствующие замечания, ходатайства им, в том числе о назначении повторной судебно – психиатрической экспертизы разрешены в соответствии с требованиями ст.122,271 УПК РФ. Оснований полагать, что они разрешены не объективно, не имеется, также, как и то, что суду было представлено не то орудие преступления. Обвинительный вердикт присяжными заседателями вынесен единодушно и соответствует требованиям ст.343 УПК РФ.

Уголовный закон по настоящему делу применен правильно, действия Масалова по ст. ст. 222 ч.1, 105 ч.2 п. «а», УК РФ квалифицированы обоснованно, как незаконное хранение и ношение огнестрельного оружия, и убийство двух лиц. Юридическая оценка действий осужденного в жалобе не оспаривается.

При назначении наказания осужденному суд учел характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, смягчающие обстоятельства и наказание назначил в соответствии с требованиями уголовного закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Омского областного суда от 27 апреля 2011 года в отношении Масалова М. [REDACTED] О. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]