



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-О11-71

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25.07.2011 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Лутова В.Н.

судей: Скрябина К.Е., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Кошкиной А.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Блащука И.Н. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 30.08.2007 года, по которому

**Блащук И** **Н**

осуждён по п."д,ж" ч.2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждён также Собянин Д.В.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., объяснение осуждённого Блащука И.Н. и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

По приговору суда Блащук И.Н. признан виновным в убийстве П [ ] группой лиц, с особой жестокостью.

Преступление совершено в ночь с 31.12.2006 на 1.01.2007г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осуждённый Блащук И.Н. вину признал.

В кассационной жалобе осуждённый Блащук И.Н. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушением норм уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. При вынесении приговора суд не взял во внимание ни одного его показания, выводы суда основаны на предположениях. Суд взял во внимание только показания свидетеля Я [ ], который выгораживал себя и фактически затеял драку. Вместе с тем на одежде свидетеля также имелась кровь. Судом не принято во внимание, что у них небыло никакого сговора на убийство. Просит учесть, что вину в избиении потерпевшего он признаёт полностью, раскаивается в содеянном, переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ и снизить назначенное наказание.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены либо изменения приговора.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд установил, что в период с 22 часов 31 декабря 2006 года до 1 часа 1 января 2007 года между Собяниным и П [ ] возник конфликт, в ходе которого Собянин ударил П [ ] кулаком в лицо. Затем, имея умысел на убийство потерпевшего, Собянин и присоединившийся к нему Блащук, действуя группой лиц и совместно, с целью убийства, умышленно и с особой жестокостью нанесли П [ ] не менее 116 ударов руками и ногами в области расположения жизненно-важных органов: голову, шею, туловище, а также по конечностям, а Собянин наносил удары табуретом и деревянным брусом.

Кроме того, Собянин в ходе избиения кухонным ножом ампутировал ушные раковины П [ ].

Вина Блащука И.Н. в совершённом преступлении подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и полно изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании осуждённый Блащук И.Н. не отрицал, что длительное время наносил удары руками, ногами, табуретом потерпевшему П [REDACTED] по различным частям тела.

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона в присутствии адвоката Блащук И.Н. пояснил, что избивал потерпевшего П [REDACTED] совместно с Собяниным Д.В.

Доводы Блащука И.Н. о том, что в ходе предварительного следствия он оговорил Собянина Д.В., а потерпевшего он избивал совместно с Я [REDACTED], проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом по мотивам, подробно изложенным в приговоре.

Потерпевший Я [REDACTED] в судебном заседании подтвердил, что в квартире Собянина после совместного употребления спиртных напитков произошла ссора, в ходе которой Собянин и Блащук избивали П [REDACTED]. Оба нанесли множество ударов кулаками и ногами в голову, по туловищу, конечностям. Собянин бил потерпевшего деревянным брусом, табуретом, а затем надрезал одно ухо и стал отрезать другое. Он в очередной раз попытался прекратить действия Собянина, но тот оттолкнул его, повернулся и умышленно нанес удар ногой в пах, что и привело к тяжким последствиям.

Свои показания потерпевший Я [REDACTED] полностью подтвердил при проверке их на месте происшествия (т.2, л.д. 41-50).

Показания осуждённого Блащука И.Н. и потерпевшего Я [REDACTED] объективно подтверждены и согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании: протоколом осмотра места происшествия, в котором зафиксированы место обнаружения трупа П [REDACTED] с наличием множественных телесных повреждений; протоколам выемок и осмотров одежды Блащука и Собянина, на которых обнаружены следы крови; заключениями судебно-медицинских экспертиз о причинах смерти и механизме образования телесных повреждений у потерпевшего; заключением биологической экспертизы.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему П [REDACTED] были причинены тупая сочетанная травма тела с множественными переломами ребер, грудины, ушибом сердца, разрывом легких, почек, печени; закрытая черепно-мозговая травма с ушибом головного мозга, переломом костей оснований черепа; тупая травма шеи, а также кровоподтеки и ссадины; травматическая ампутация ушных раковин. Указанные телесные повреж-

дения образовались от действия твердых тупых предметов с ограниченной сле- дообразующей поверхностью, каковыми могли быть табурет, деревянный брус. Всего обнаружено не менее 116 точек приложения силы. Сочетанная травма, как в совокупности, так и в отдельности расценивается как тяжкий вред здоро- вью по признаку опасности для жизни. Смерть потерпевшего наступила на мес- те происшествия вследствие сочетанной тупой травмы тела и закрытой череп- но-мозговой травмы, сопровождавшихся острой дыхательной недостаточно- стью.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Блащука по п."д,ж" ч.2 ст.105 УК РФ, как убийство совершённое группой лиц, с особой жестокостью. Выводы суда в данной части сделаны с учетом способа совершения преступления, количества, характера и локализации телесных по- вреждений, заключений экспертов и в приговоре мотивированы надлежащим образом.

Оснований для переквалификации действий Блащука на ч.4 ст.111 УК РФ, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

Наказание осуждённому Блащуку И.Н. назначено в соответствии с тре- бованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности со- вершённого им преступления, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни его семьи, и является справедливым.

Вывод суда о том, что исправление Блащука И.Н. возможно в условиях изоляции от общества, и отсутствие оснований применения ст.64, 73 УК РФ мотивирован.

Оснований для снижения назначенного Блащуку И.Н. наказания судеб- ная коллегия не усматривает.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ,

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 30.08.2007 года в отношении Блащука И [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]