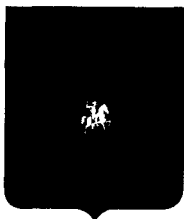


6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-АД11-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июля 2011 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Истомина М.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Абакана Республики Хакасия от 2 августа 2010 года, решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Хакасия от 14 января 2011 года, вынесенные в отношении Истомина М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 г. Абакана Республики Хакасия от 2 августа 2010 года Истомин М.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4000 рублей.

Решением судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23 сентября 2010 года постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Абакана Республики Хакасия от 2 августа 2010 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Верховного суда Республики Хакасия от 14 января 2011 года указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Не согласившись с вынесенными в отношении него судебными постановлениями по делу, Истомин М.А. обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации. В своей надзорной жалобе Истомин М.А. просит состоявшиеся в отношении него решения по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи

14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы надзорной жалобы, нахожу указанную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если таковые для данного вида деятельности обязательны.

Согласно статье 9 Воздушного кодекса Российской Федерации отдельные виды деятельности в области авиации могут осуществляться юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на основании лицензий, выданных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 2 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» под лицензируемым видом деятельности понимается вид деятельности, на осуществление которого на территории Российской Федерации требуется получение лицензии в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Подпункт 38 пункта 1 статьи 17 указанного Федерального закона предусматривает, что деятельность по тушению пожаров подлежит лицензированию.

В соответствии с пунктом 2 Положения о лицензировании деятельности по тушению пожаров, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.10.2006 № 625 «О лицензировании деятельности в области пожарной безопасности» под деятельностью по тушению пожаров понимается деятельность по организации и осуществлению профилактики пожаров, организации и осуществлению действий, направленных на спасение людей, имущества и ликвидации пожаров.

Как усматривается из материалов дела, Абаканским транспортным прокурором проведена проверка исполнения ОАО «Аэропорт Абакан» законодательства, направленного на обеспечение безопасности полетов, авиационной безопасности и в сфере защиты прав потребителей, в ходе которой были выявлены нарушения требований законодательства о лицензировании, выразившиеся в том, что указанная организация, имея профессиональную Службу поискового и аварийно-спасательного обеспечения полетов, а также свидетельство на право ведения аварийно-спасательных и других неотложных работ в чрезвычайных ситуациях, согласно которому одним из видов проводимых работ является проведение аварийно-спасательных работ, связанных с тушением пожаров, лицензии на деятельность по тушению пожаров не имеет.

7 мая 2010 года по результатам указанной проверки Абаканским транспортным прокурором в отношении должностного лица – временно исполняющего обязанности генерального директора ОАО «Аэропорт Абакан» Истомина М.А. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Привлекая должностное лицо ОАО «Аэропорт Абакан» - Истомина М.А. к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья исходил из того, что ОАО «Аэропорт Абакан» осуществляло предпринимательскую деятельность без специального разрешения (лицензии), когда такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской деятельностью является деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в этом качестве в установленном законом порядке.

Из имеющихся в материалах дела документов следует, что предпринимательской деятельностью для ОАО «Аэропорт Абакан» является аэропортовая деятельность.

Созданная в ОАО «Аэропорт Абакан» профессиональная Служба поискового и аварийно-спасательного обеспечения полетов, согласно Положению о Службе поискового и аварийно-спасательного обеспечения полетов, утвержденному и.о. генерального директора ОАО «Аэропорт Абакан» Истоминым М.А. 13.04.2009 г., призвана к противопожарному обеспечению полетов и объектов аэропорта «Абакан» и других организаций, находящихся на его территории, проведению аварийно-спасательных и противопожарных работ в районе аэропорта «Абакан», организации пожарно-профилактической работы на объектах и воздушных судах при техническом обслуживании и контролю за выполнением установленных требований пожарной безопасности в аэропорту «Абакан», проведению наземных поисково-спасательных, аварийно-

спасательных и противопожарных работ в районе аэропорта «Абакан» (л.д. 13-14).

Вышеизложенное свидетельствует о том, что деятельность ОАО «Аэропорт Абакан» по противопожарному обеспечению полетов, включающая в себя деятельность по тушению пожаров, направлена на обеспечение производственного процесса самой организации занимающейся предпринимательской деятельностью.

Поэтому для квалификации действий должностного лица по части 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежал выяснению вопрос о том, направлена ли деятельность по тушению пожаров на получение прибыли, то есть является предпринимательской деятельностью для данной организации.

Вместе с тем, при рассмотрении дела мировым судьей указанные обстоятельства должным образом исследованы не были. Данных о том, что ОАО «Аэропорт Абакан» получает прибыль от осуществления деятельности по тушению пожаров, материалы дела не содержат.

Допущенное мировым судьей нарушение осталось без внимания и при рассмотрении судьей Абаканского городского суда жалобы Истомина М.А. на не вступившее в законную силу постановление мирового судьи.

Следовательно, при рассмотрении мировым судьей данного дела об административном правонарушении, а затем и при пересмотре по жалобе Истомина М.А. указанного постановления мирового судьи, требования статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В силу части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносятся решение об отмене указанных постановлений и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Абакана Республики Хакасия от 2 августа 2010 года, решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Хакасия от 14 января 2011 года, вынесенные в отношении Истомина М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

жалобу Истомина М. [REDACTED], А. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 6 г. Абакана Республики Хакасия от 2 августа 2010 года, решение судьи Абаканского городского суда Республики Хакасия от 23 сентября 2010 года и постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Хакасия от 14 января 2011 года, вынесенные в отношении Истомина М.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные судебные постановления.

Первый заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации

